



Universidad Nacional de Córdoba
Repositorio Digital Universitario
Biblioteca Oscar Garat
Facultad De Ciencias De La Comunicación

**IDENTIDADES EMERGENTES: LA ENUNCIACIÓN POLÍTICA DE LOS CANDIDATOS EN EL
DEBATE PRESIDENCIAL DE 2019 EN ARGENTINA**

Rosario Arias
Julieta Lucero
Melina Salazar

Cita sugerida del Trabajo Final:

Arias, Rosario; Lucero, Julieta; Salazar, Melina. (2020). "Identidades emergentes: la enunciación política de los candidatos en el debate presidencial de 2019 en Argentina". Trabajo Final para optar al grado académico de Licenciatura en Comunicación Social, Universidad Nacional de Córdoba (inédita).
Disponible en Repositorio Digital Universitario

Licencia:

Creative Commons [Atribución – No Comercial – Sin Obra Derivada 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)





Universidad
Nacional
de Córdoba



FCC
Facultad de Ciencias
de la Comunicación

Identities emergentes:

La enunciación política de los candidatos en el debate presidencial de 2019 en Argentina



Rosario Arias
Julieta Lucero
Melina Salazar

Córdoba, 2020

**Identidades emergentes:
La enunciación política de los candidatos
en el debate presidencial de 2019 en Argentina**

Alumnas: Rosario Arias, Julieta Lucero y Melina Salazar

Director: Yair Buonfiglio

Abstract

En el presente Trabajo Final de Licenciatura abordamos, desde una perspectiva sociosemiótica, las construcciones de sentido que tuvieron lugar en los dos debates televisados previos a las elecciones presidenciales de octubre de 2019 en Argentina. Dicha instancia electoral tuvo lugar en un contexto de dislocación del espacio político y una pérdida de consenso de la identidad hegemónica -el macrismo-, lo cual posibilitó la emergencia de ciertas identidades políticas con el fin de suturar ese espacio dislocado y dar respuesta a la necesidad de construir nuevas formas de representación de lo social. Así, aparecieron en la escena política cinco espacios que buscaron convertirse en una alternativa al macrismo y disputarle el voto a quien se encontraba en el gobierno en ese entonces, Mauricio Macri.

En este contexto, nuestro problema de investigación se centró en indagar cómo se construyeron discursivamente esas identidades políticas en el debate preelectoral. Para responder dicha pregunta, el abordaje metodológico consistió en un análisis de discurso, por lo que nuestro corpus de estudio estuvo integrado por los discursos de los seis candidatos que formaron parte de los dos debates presidenciales. Sus discursos fueron analizados teniendo como base las perspectivas teóricas de diversos autores que integraron nuestro marco teórico. Uno de los conceptos clave de la investigación fue la noción de discurso, por lo que recurrimos a las corrientes saussureana y peirciana, de las cuales se nutrió la Teoría de los Discursos Sociales propuesta por Eliseo Verón. Partiendo de dicha teoría, estudiamos los discursos como fenómenos de sentido bajo la forma de conglomerados de materias significantes. Por otro lado, para referir a las identidades políticas nos enfocamos en lo planteado por Sebastián Barros con respecto a la teoría de la hegemonía de Laclau y Mouffe, recurriendo a los conceptos de dislocación y significante vacío. Y por último analizamos las intervenciones de los candidatos desde la teoría de la enunciación de Émile Benveniste y María Isabel Filinich, y los aportes formulados por Eliseo Verón para el estudio específico de la enunciación política.

En orden de aportar un contexto histórico de las identidades que lograron hegemonizar el campo político argentino en las últimas décadas, en nuestro marco contextual recurrimos a los análisis de las discursividades kirchnerista y macrista llevados a cabo por autores como Arditi (2009), Gallo (2008), Montro (2009), Barros (2013), Balsa (2013), Martínez (2013), Gene y Vommaro (2017), Biglieri y Perello (2018) y Buonfiglio

(2016). En otro apartado referimos a las circunstancias de enunciación, caracterizando al debate electoral como el escenario en el cual entraron en juego y se construyeron de manera adversarial las identidades políticas. Aquí, referimos puramente a la enunciación audiovisual, por lo cual describimos las particularidades del debate presidencial en Argentina y la manera en que los candidatos utilizaron los recursos que el lenguaje audiovisual les brindó, desde las perspectivas de diversos autores (Muñiz, Ramírez y Téllez, 2010; Sarlo, 1991; Eco, 1986; Verón, 1983; Enríquez Ríos, 2005; Cebrián Herreros, 1998)

A partir de una somera descripción de las coordenadas históricas que propiciaron la emergencia de nuevas identidades políticas, analizamos las estrategias discursivas desplegadas por los candidatos, orientadas a definir el lugar relativo que ocuparía cada enunciador en el campo político. Para ello, atendiendo a las construcciones de sentido como dimensiones que estructuran lo social, partimos del análisis de los discursos en orden de dar cuenta de la configuración de las entidades emergentes en el contexto electoral de 2019. Utilizamos los conceptos de modelo de llegada y dimensión adversativa propuestos por Eliseo Verón con el fin de comprender e interpretar las construcciones de sentido y las estrategias discursivas que les permitieron legitimarse como enunciadores válidos en orden de articular demandas y suturar el espacio dislocado. Aquí pudimos comprender que hubo una diferencia entre candidatos que se identificaron como herederos de una tradición política previa y otros que se configuraron como sujetos ajenos a la política, colocándose en un lugar de “pureza” respecto de los otros.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
MARCO TEÓRICO - METODOLÓGICO	12
2. 1. Noción de discurso.....	13
2.2. Identidades políticas	16
2.3. Presencia del sujeto en el discurso.....	18
2.4. Discurso político: construcción de tres destinatarios.....	20
MARCO CONTEXTUAL	22
3.1. Giro a la izquierda: Del neoliberalismo al discurso populista del kirchnerismo .	23
3.2. El discurso meritócrata del macrismo.....	31
CIRCUNSTANCIAS DE ENUNCIACIÓN	35
4.1. El debate televisivo como género	366
4.2. Características del debate político en Argentina.....	38
ANÁLISIS	44
5.1. Perspectiva de Análisis.....	45
5.2. Alberto Fernández.....	466
5.2.1. Configuración del enunciador: Modelo de llegada	466
5.2.2. Dimensión adversativa: construcción del adversario político.....	500
5.3. Mauricio Macri	533
5.3.1. Configuración del enunciador: Modelo de llegada de Macri.....	533
5.3.2. Dimensión adversativa y construcción del enemigo político.....	577
5.4. Roberto Lavagna.....	59
5.4.1. Configuración del enunciador: el modelo de llegada.....	59
5.4.2. Dimensión adversativa y construcción del enemigo político.....	633
5.5 Nicolás Del Caño	655
5.5.1 Configuración del enunciador: modelo de llegada del candidato	655

5.5.2. Dimensión adversativa	677
5.6. José Luis Espert	700
5.6.1. Configuración del enunciador: Modelo de llegada	700
5.6.2. Dimensión adversativa y construcción del adversario político	744
5.7. Juan José Gómez Centurión.....	777
5.7.1. Configuración del enunciador: modelo de llegada.....	777
5.7.2. Dimensión adversativa: la construcción del adversario político	833
CONCLUSIÓN	89
BIBLIOGRAFÍA	106
ANEXO	100

INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo nuestro objetivo fue analizar desde una perspectiva sociosemiótica las construcciones de sentido que se dieron en el marco de los dos debates electorales previos a las elecciones presidenciales de 2019 en Argentina, enfocándonos particularmente en la configuración de las identidades políticas. De esta forma, partimos del concepto de dislocación propuesto por Barros (2002), del cual se desprende lo que consideramos nuestro problema de investigación, que es cómo se construyeron discursivamente dichas identidades políticas emergentes a partir de la necesidad de suturar el espacio dislocado.

Teniendo en cuenta el escenario político del país en el momento que se llevaron a cabo dichas producciones de sentido, advertimos que hacia fines del año 2019 la identidad macrista atravesaba un momento de fragmentación y disolución de su capacidad de articular lo social (Barros, 2002), lo cual abrió posibilidades para el surgimiento de nuevas identidades políticas. De esta manera, en el contexto de la campaña electoral de 2019 emergieron seis espacios políticos que buscaron suturar ese espacio dislocado, y que entraron en juego, construyéndose relacionamente, en el marco del debate electoral televisado.

Al hacer referencia al momento de dislocación en el cual el macrismo perdió su capacidad de articular demandas, creímos pertinente dar cuenta de ciertos anclajes contextuales y políticos que son la historia de su devenir. El partido Propuesta Republicana (PRO) surgió hacia 2001 a partir de un *think tank* -tanque de pensamiento o laboratorio de ideas- y logró construir una organización propia, sin diluirse en partidos ya existentes en la esfera política argentina. De esta manera, uno de los rasgos constitutivos de su identidad fue venir desde afuera de la política, eludiendo el tradicional clivaje izquierda/derecha. Así, el PRO se fue configurando como una identidad política novedosa, que se construía por fuera de las estructuras de los partidos tradicionales, generando una discursividad singular en cuanto a las formas de *decir*. Según Vommaro (2014), construyó un discurso modernizador y desideologizado en el que la política constituía un espacio exterior y ajeno, pero, al mismo tiempo, una posibilidad para cambiar las cosas desde afuera de las ideologías tradicionales hegemónicas. A su vez, es importante destacar que este discurso emergió como una alternativa al discurso hegemónico kirchnerista, cuyo rasgo constitutivo fue venir *desde adentro* de la política, privilegiando al Estado como herramienta de transformación de la realidad. Tal como

afirma Fabiana Martínez (2013) “el discurso kirchnerista constituye, frente a la doxa neoliberal, una lengua profundamente política, en la medida en que instituye una semantización progresiva de los diferentes derechos –que es correlativa a la politización de las cuestiones sociales–” (p. 65).

Por todo ello, afirmamos que la discursividad macrista emergió en oposición a la construcción narrativa kirchnerista, como alternativa *despolitizada*, que construía una lógica mercantil de vinculación entre Estado y sociedad, basado en los conceptos de *meritocracia* y *emprendedorismo*. La meritocracia apareció en el discurso como un sistema de recompensa fundamentado en el mérito individual, en el esfuerzo propio y la autorrealización. Al respecto, Fabiana Martínez explica que en el discurso macrista los sujetos son interpelados de modo individualizante, “llamándolos para que sean protagonistas permanentes de su propio éxito” (Martínez, 2017, p.2).

Con respecto a la imagen de Mauricio Macri, advertimos que hacia 2019 gran parte de la sociedad argentina demostró una desaprobación de su gestión como presidente de la Nación. La fuerte caída de su imagen positiva se pudo vislumbrar en varios estudios, puntualmente en la *Encuesta de Satisfacción Política y Opinión Pública (E.S.P.O.P.)* realizada por la Universidad de San Andrés (2019), en la cual se reveló que desde marzo de 2018 subió la imagen negativa del presidente al 50%, alcanzando su pico más alto en mayo de 2019, cuando llegó al 68%. Así, durante los últimos meses de su mandato, la imagen negativa de Macri superó el 50%, dando cuenta del descontento y la desaprobación de los argentinos.

La falta de credibilidad en el discurso oficial y la imposibilidad de articular demandas alrededor del mismo llevó a una *dislocación* del orden social. Siguiendo a Sebastián Barros (2002) la dislocación hace referencia al momento de fragmentación y disolución de la articulación de lo social, que representa al mismo tiempo una necesidad y posibilidad para que emerjan nuevas identidades políticas que suturen ese espacio dislocado.

Teniendo en cuenta lo planteado por Verón (1987) “el campo discursivo de lo político implica un enfrentamiento, una relación con un enemigo, una lucha entre enunciadores” (p.16), por lo que la enunciación política es inseparable de la construcción de un adversario. Esto nos permitió comprender que es en el contexto de la campaña

electoral y fundamentalmente en el debate electoral, donde entran en juego fuerzas políticas que se disputan el sentido, por lo cual se ponen en funcionamiento prácticas discursivas a partir de las cuales cada identidad se configura y construye a un adversario. Es en ese escenario adversarial donde se advierte claramente la dimensión relacional de las identidades políticas.

Entendimos al debate político como un recorte representativo de la cartografía política argentina actual, en el cual entraron en juego discursivamente las identidades políticas con relación a un adversario y a sus destinatarios, donde circularon ideas, formas de representar lo social y nociones acerca de la Argentina deseable. Por ello, en orden de comprender cómo se configuraron dichas identidades y qué prácticas y estrategias discursivas se pusieron en funcionamiento para dar sentido y nominar el mundo, partimos del análisis de los discursos producidos en los dos debates presidenciales.

Así, nuestro análisis se centró particularmente en los discursos producidos por los seis candidatos presidenciales en los dos debates previos a las Elecciones Generales del año 2019 en Argentina: Mauricio Macri, Alberto Fernández, Roberto Lavagna, Nicolás del Caño, José Luis Espert y Ricardo Gómez Centurión.

Teniendo en cuenta nuestro interés por analizar de qué manera se construyeron discursivamente las identidades políticas emergentes en la Argentina actual, nos pareció pertinente basarnos en la perspectiva de la sociosemiótica, que en términos teóricos se encarga del funcionamiento de los discursos en el seno social. El abordaje metodológico estuvo integrado por el análisis de ambos discursos presidenciales, teniendo en cuenta las categorías de Eliseo Verón, las cuales nos permitieron el estudio de los fragmentos significantes producidos en el debate electoral.

En primer lugar, en orden de dar cuenta de la posición del enunciador y su configuración al interior de su producción significativa, tomamos lo desarrollado por Verón y Sigal (2003) con relación al modelo de llegada de cada candidato al debate presidencial, que nos permitió describir *quién es, de dónde viene y qué imagen se construye a sí mismo* cada candidato.

Una vez caracterizada la posición desde la cual enunció su discurso cada uno de los candidatos, es decir, la *configuración del enunciador*, nuestra intención fue dar cuenta de la construcción del adversario político, partiendo de lo propuesto por Eliseo Verón

(1987) respecto de la dimensión adversativa de todo discurso político. Creemos que la dimensión adversativa fue un punto determinante que le dio sustento a nuestra investigación, ya que nos permitió comprender que las identidades políticas se construyen de manera relacional, es decir en oposición a un *otro*, que es su adversario político. Continuando con lo propuesto por Verón (1987), asumimos que la construcción de un *otro* negativo es fundamental al momento de definir la propia identidad del enunciador político, por lo que nos pareció pertinente describir cómo se construyeron discursivamente los seis candidatos a presidente desde la configuración de un *nosotros* en oposición a un *otro*, representado por su adversario político.

**MARCO TEÓRICO
METODOLÓGICO**

Comenzamos este capítulo definiendo los conceptos y exponiendo las perspectivas en las que nos focalizamos a la hora de realizar el análisis de los discursos de los candidatos a presidente de la Nación, los cuales tuvieron lugar en el marco de los debates presidenciales, y fueron transmitidos por todos los medios de comunicación de la República Argentina. El objetivo de este apartado fue plantear los aspectos teóricos y metodológicos que consideramos fundamentales para pensar y comprender las prácticas significantes constitutivas de las identidades políticas emergentes en el marco de la campaña presidencial argentina del año 2019.

Nuestra propuesta fue identificar las identidades políticas que emergieron a partir de la dislocación del espacio político, partiendo de las construcciones de sentido que se dieron en el debate presidencial. Por ello, consideramos pertinente ubicarnos desde la perspectiva de la sociosemiótica, ya que es el campo desde el cual nos situamos para realizar el análisis de los discursos políticos de los candidatos.

2. 1. Noción de discurso

En primer lugar, antes de ahondar en el campo de la sociosemiótica, creemos necesario destacar dos figuras cuyos desarrollos teóricos fundaron dos tradiciones que inspiraron el análisis de la producción social del sentido, Charles Peirce y Ferdinand de Saussure. Por un lado, Saussure -fundador de la lingüística moderna que sentó las bases de la semiología- establece que su objeto de estudio es la lengua, entendida como sistema de signos que expresan ideas. Para esta corriente, el significado de algo no es una cosa sino un concepto, por lo tanto, la lengua no puede ser entendida como una nomenclatura o lista de términos que corresponden a cosas. Tal como afirma Verón, el modelo del signo para la corriente saussureana comporta dos términos, significado y significante, “dos órdenes puestos en relación, dos caras de una misma moneda” (Verón, 1993, p. 100). El modelo binario del signo estudia el sistema de la lengua como una estructura sígnica inmutable: cada signo debe considerarse constituido por un significado -una idea o concepto- y un significante -una imagen acústica-. De esta manera, para Saussure el signo está en la mente y la construcción de lo “real” es a partir de sistemas de representaciones.

Por otro lado, y de manera paralela, pero sin relacionarse, Peirce inauguró la perspectiva del pensamiento ternario sobre la significación, el cual provocó la ruptura del modelo binario del signo planteado por Saussure. Tal como afirma Vitale (2010), la

semiótica de Peirce constituye una teoría de la realidad y del conocimiento que podemos tener de ella a partir de los signos. La importancia del signo para Peirce radica en que el único pensamiento que puede conocerse es a través de ellos, es decir “todo pensamiento debe existir necesariamente en los signos” (Vitale, 2010, p. 9). La semiosis constituye un proceso triádico de inferencia, mediante el cual a un signo -representamen-, se le atribuye un objeto a partir de otro signo -interpretante- que remite al mismo objeto. Por lo tanto, el signo no está aislado, sino que integra una cadena de semiosis infinita. La naturaleza ternaria del signo de Peirce, juega un papel de suma relevancia al momento de conocer la realidad.

De esta forma, la teoría de los discursos sociales o de la discursividad desarrollada por Eliseo Verón (1993) se nutre del pensamiento ternario sobre la significación propuesta por Peirce. En los años ochenta, Verón desarrolló la teoría sobre la noción de discurso, dando paso a una reformulación conceptual de vocación traslingüística, que propuso una fractura del modelo binario del signo y pretendió instaurar el pensamiento ternario sobre la significación. Así, retomó dos cuestiones fundamentales, la materialidad del signo y la construcción de lo real en la red de *semiosis*, concepto recuperado de Peirce para referir a la red significativa infinita.

Desde la teoría de los discursos sociales, el discurso es comprendido como fenómeno de sentido bajo la forma de conglomerados de materias significantes, inseparablemente unido a otros discursos y a unas condiciones de producción que lo hacen posible. Estas condiciones no son externas al enunciado, sino que lo constituyen, dejan huellas y establecen reglas en el proceso de producción de sentido.

Advertimos que Verón consideró a la teoría de la discursividad como aquella que busca dar respuesta a los modos de funcionamiento de la *semiosis social*, entendida como la dimensión significativa de los fenómenos sociales, es decir, como “el estudio de los fenómenos sociales en tanto procesos de producción de sentido” (Verón, 1993, p. 125). En dicha afirmación, el autor sostuvo que toda producción de sentido es necesariamente social y que por lo tanto no es posible explicar un proceso significativo sin dar cuenta de sus condiciones de producción. Así mismo, todo fenómeno social es un proceso de producción de sentido, toda forma de organización social implica una dimensión significativa -ideas o representaciones- que la constituyen.

En este sentido, Eliseo Verón llevó adelante una teoría acerca del funcionamiento de los discursos en el seno de lo social, aclarando sus condiciones de generación o producción -restricciones de generación de un discurso- y sus condiciones de reconocimiento. Entre esas condiciones de producción de un discurso y los efectos que produce, *circulan* los discursos sociales. La semiosis social está a “ambos lados” de la producción de un discurso, esto quiere decir que tanto las condiciones productivas como los objetos significantes a analizar contienen sentido. Así mismo, el autor sostuvo que “el análisis de los discursos no es otra cosa que la descripción de las huellas de las condiciones productivas en los mismos, ya sean las de su generación o las que dan cuenta de sus efectos” (Verón, 1993, p.127).

Si bien en nuestro análisis no apuntamos a describir ni interpretar las condiciones de producción de los discursos, nos pareció interesante recuperar la noción de “discurso” desarrollada por la teoría de los discursos y fundamentalmente la dimensión significativa constitutiva de todo proceso social. Lo que nos interesa es partir de la imposibilidad de pensar lo social por fuera de la producción de sentido que se materializa en el discurso. Así, comprendemos al discurso como “paquetes de materias investidas de sentido” (Verón, 1993, p. 127), como configuraciones espacio-temporales de sentido que son necesariamente sociales. Esta noción nos permitió dar cuenta de que el análisis de los discursos sociales abre el camino para el estudio de la construcción social de lo real, ya que “es en la semiosis donde se construye la realidad de lo social” (Verón, 1993, p. 126).

Partiendo de la noción de dimensión significativa como constitutiva de todo fenómeno social, nos parece pertinente recuperar la “materialidad del discurso” a partir de lo planteado por el autor Sebastián Barros (2002, p.3). Este autor, centrándose en la obra *Post-Marxism without apologies* de Laclau y Mouffe, definió al discurso como un “juego semántico de relaciones que da significado a una acción u objeto dentro de una configuración social” (2002, p.2). Esto implica que ni los objetos ni las acciones “pueden determinar su propio significado” ya que “el significado de una acción sólo estará claro si el lugar ‘está preparado’ para la acción” (Barros, 2002, p.2). Este principio se inscribe en el marco de la teoría de la hegemonía, basada en una concepción discursiva de lo social, que entiende que “cada configuración social tiene un significado y que este significado se construye socialmente” (Barros, 2002, p.2). En consecuencia, dicha teoría se concibe como materialista porque entiende que si bien los objetos o acciones existen “ahí afuera”,

su significado sólo se determina por “su inserción en formas precisas de articulación discursiva” (Barros, 2002, p.2), es decir que nada se constituye por fuera de un determinado discurso.

A su vez, otro punto a considerar dentro de la teoría de la hegemonía es que “un discurso particular preparará el contexto para que una acción u objeto pueda tener significado” (Barros, 2002, p.2). A partir de esto entendemos que cada configuración social es significativa, por lo que su significado se inscribirá en un discurso que le impone sus límites.

Lo que nos interesa de la perspectiva de Barros es esa disputa por la fijación de sentido y por la nominación del mundo que se evidencia en una lucha política, y en este caso, en el debate electoral. Es en el discurso producido en el debate, donde cada candidato/enunciador se construye a sí mismo y a sus adversarios políticos, es decir a través de la producción de sentido cada candidato busca que su discurso se convierta en hegemónico y *nomine el mundo*.

2.2. Identidades políticas

En el marco de esta disputa o lucha por la fijación de sentido aparece una noción clave que nos permitió comprender el espacio en el cual emergieron los discursos políticos: la noción de *hegemonía*. Sebastián Barros (2002) tomando lo propuesto por Laclau y Mouffe, definió a la hegemonía como una “relación de tipo político” dominada por la noción de articulación que hace referencia a una “organización” externa a los “fragmentos” que reconducen a una nueva forma de unidad y que trae aparejada dos consecuencias importantes.

En primer lugar, que las identidades se constituyen en relación a otro; es decir que los elementos de una identidad se modificarán como resultado de la articulación con otras identidades. La noción de articulación es clave para entender la práctica hegemónica, ya que, como consecuencia de esa articulación, una de las identidades de esa relación podrá empezar a trabajar como la “superficie de inscripción” de otras demandas sociales. La práctica hegemónica se refiere, según Barros (2002), al momento en que una demanda social transforma su contenido particular en la fijación parcial de sentido alrededor del cual se articulan otras demandas sociales. Teniendo en cuenta que dicha transformación de la identidad implica una lucha política, nos pareció pertinente tomar al debate

presidencial de 2019 en Argentina como un momento político en el cual tuvo lugar una disputa por el sentido.

En segundo lugar, otra consecuencia de la lógica de la hegemonía es la lógica de la política, entendiéndola como el momento en el que las demandas sociales actúan articuladamente, intentando dar sentido a una situación e imponiendo su lectura de la misma como horizonte de inteligibilidad.

A partir de lo desarrollado previamente, entendemos que una demanda social particular puede ser analizada desde la lógica de su contenido particular o desde la lógica de su capacidad potencial de transformarse en un espacio de representación para otras posiciones. Esta capacidad tiene que ver con la efectividad de una demanda para convertirse en hegemónica, la cual dependerá de su habilidad para reorganizar el campo político, constituyendo un nuevo espacio de representación que absorberá e integrará otras demandas sociales. Barros (2002) explica que, en dicha absorción e integración, una demanda particular perderá parte de su particularidad, es decir, que, en orden de presentarse como una posible superficie de inscripción, la demanda particular tenderá a vaciarse con el objetivo de integrar demandas diferentes. Esta lógica por la cual una demanda se vacía de parte de su contenido particular para poder representar demandas diferentes es lo que Laclau denomina la lógica del “significante vacío”.

Además, dicha articulación puede cobrar la forma de cadena de equivalencias o cadena de diferencias. Siguiendo lo propuesto por Barros (2002), una cadena de equivalencias estará constituida por diversas demandas sociales, entendidas como elementos heterogéneos, que poseen particularidades pero que cancelan sus diferencias entrando en una relación de equivalencia con las otras demandas.

Siguiendo esta línea, Barros (2002) habla de una *dislocación* como el momento de la fragmentación y disolución de la articulación de lo social. La dislocación de las identidades significa que se necesitan nuevas formas de identificación que den coherencia y sentido a la experiencia de las personas. Así como también representa el momento en el que se abren posibilidades para nuevas formas de representación que sean capaces de instituir otras formas de orden. Si tenemos en cuenta que toda demanda social o grupo de demandas sociales surgen como respuesta o necesidad de dar sentido a una situación que ha cambiado, esa dislocación del orden particular implica la necesidad de construir una nueva forma de representación que sea capaz de instituir un nuevo sentido de orden. La

dislocación es una oportunidad para que emerjan nuevas posibilidades políticas, significados e identidades que logren “suturar un espacio dislocado” (Barros, 2002).

Por lo tanto, a partir de lo planteado por Barros (2002) encaramos nuestro problema de investigación, ya que nuestra intención fue dar cuenta de cómo se construyen discursivamente las identidades políticas que emergen en una situación de “dislocación” y que pretenden instituir nuevas formas de orden y representar lo social, esto es construir hegemonía, en el marco de la campaña presidencial de 2019 en Argentina. De esta forma, para determinar cuáles son esas identidades políticas emergentes, apuntamos a describir cómo se construye el enunciador político en el interior de sus discursos producidos en el debate presidencial y en relación a su adversario político.

Nuestro análisis partió de los discursos producidos por los distintos candidatos en ambos debates presidenciales, ya que entendemos que la campaña electoral es capaz de crear un contexto de lucha política, en el que los distintos frentes buscan -a través de sus discursos- dar sentido y nominar el mundo. En esta línea, Buonfiglio (2016) sostiene que “toda lucha, en definitiva, confronta diferentes modos de nombrar a los contendientes y a los objetos en juego, con las consecuencias performáticas que esto trae aparejadas”. Por lo que consideramos que en el debate político entran en juego diversas ideas, formas de representar lo social, nociones acerca de la Argentina deseable y discursos que pretenden convertirse en hegemónicos y articular las demandas sociales del espacio político.

2.3. Presencia del sujeto en el discurso

Considerando que nuestra pretensión fue describir e interpretar -a partir del análisis discursivo- cuáles son las identidades emergentes en la Argentina actual y cómo se construyen, resultó fundamental tener en cuenta la manifestación de la presencia del sujeto en el discurso. Para ello, en primer lugar, partimos de lo planteado por Benveniste (1978), quien afirma que el hombre es hablante, y esto se da a partir del lenguaje, es decir, que el lenguaje sólo es posible cuando cada locutor se pone como sujeto y remite a sí mismo como yo en su discurso, y a su vez se dirige a otro. Además, en esta línea, el autor considera al habla como *necesariamente dialógica*, ya que todo hablante asume el lenguaje para dirigirse a otro; incluso en el monólogo, el sujeto se desdobra y se habla a sí mismo.

Por ello, para comprender las huellas que evidencian la presencia de un “yo” y un “tú” en todo acto de enunciación, nos ubicamos desde la mirada de María Isabel Filinich (2012). Siguiendo a esta autora, el proceso de enunciación es el acto de apropiación del lenguaje por parte de un ‘yo’ que apela a un ‘tú’. De esta manera, el análisis del proceso de enunciación permite detectar -en la organización de un discurso- las huellas que evidencian la presencia del sujeto. En el interior de un discurso no sólo hay un ‘yo’ que enuncia y se plasma a sí mismo, sino que se configura la imagen de un ‘otro’ a quien se destina ese discurso.

Filinich (2012) hace referencia al concepto de *sujeto de la enunciación*. Dicho sujeto no refiere a un individuo particular, ni a la experiencia singular de un hablante empírico; no nombra una entidad psicológica o sociológica cuyos rasgos se manifiestan en el enunciado. Por el contrario, el concepto de sujeto de la enunciación entiende al sujeto como una instancia subyacente a todo enunciado, que no encuentra punto de contacto con un individuo particular, sino que es una figura constituida, moldeada por su propio enunciado y existente sólo en el interior de esos enunciados.

Filinich (2012) propone comprender al sujeto de la enunciación como una *instancia* compuesta por la articulación entre *sujeto enunciadador* y *sujeto enunciatario*, es decir, como dos polos constitutivos del sujeto o instancia de la enunciación. Enunciador y enunciatario son papeles configurados en el interior del enunciado, no tienen existencia fuera de él y no hacen referencia a sujetos empíricos. Por ello, el enunciatario debe ser considerado como la imagen de destinatario que el enunciadador construye en el interior del enunciado, y no como el receptor “real” de un enunciado.

De esta forma, teniendo en cuenta que nuestro interés fue conocer cómo se constituyen, tanto el enunciadador como el enunciatario, en el interior de los discursos de los candidatos presidenciales, consideramos que lo planteado por Filinich (2012) resulta fundamental para comprender que al hablar de sujeto o instancia de enunciación, estamos poniendo el foco en la dimensión discursiva, en la cristalización en el discurso de una presencia o una voz, que al mismo tiempo es causa y efecto del enunciado.

En este sentido, al realizar un análisis de los discursos políticos nos pareció interesante recuperar la propuesta de Eliseo Verón (1987) con respecto a los tres

destinatarios que un enunciador político construye en el interior de su discurso, teniendo en cuenta la *relación adversativa* que vincula al enunciador con sus tres destinatarios.

2.4. Discurso político: construcción de tres destinatarios

Siguiendo a Verón (1987) podemos decir que el campo discursivo de lo político implica siempre un enfrentamiento, una lucha entre enunciadores y una relación con un enemigo. Así, “la enunciación política parece inseparable de la construcción de un adversario” (Verón, 1987, p. 16). Para este autor, la cuestión del adversario significa que todo acto de enunciación política supone la existencia de otros actos de enunciación, reales o posibles, opuestos al propio. Es decir, que todo acto de enunciación política es, a su vez, una réplica de otro acto de enunciación, al tiempo que anticipa uno nuevo.

Dicho esto, el autor afirma que todo discurso está habitado por un *otro negativo* al cual va dirigida dicha réplica. Esto significa que, en el interior del discurso político, el enunciador se construye a sí mismo en relación a un “*otro*” -positivo y negativo- que resulta indispensable para definir la propia identidad. De esta forma, el discurso se dirige a ambos al mismo tiempo.

En el caso de la enunciación política, Verón afirma que el enunciador se relaciona con tres destinatarios: un *otro positivo* -al cual va dirigido su discurso-, con un *otro negativo* -que constituye su adversario político-, y un *otro* -a quien debe convencer-. El lazo con el destinatario positivo reposa en la creencia presupuesta: participa de las mismas ideas, adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador, al que Verón llama el *prodestinatario*. La relación del prodestinatario con el enunciador, en el marco del discurso político, puede tomar la forma de una entidad llamada “colectivo de identificación”, que se expresa en el nosotros inclusivo.

El destinatario negativo está excluido de ese colectivo de identificación, y esa exclusión es la que lo define como el *contradestinatario*. El lazo del enunciador político con el contradestinatario reposa en la inversión de la creencia: lo que es verdadero para el enunciador, es falso para el contradestinatario y viceversa; lo que es bueno para el enunciador, es malo para el contradestinatario. Ese “*otro*” discurso que habita en todo discurso político, no es otra cosa que la presencia siempre latente de la “lectura destructiva” que define la posición del adversario.

El discurso político en un contexto democrático revela la presencia de un tercer tipo de destinatario: un Otro que se mantiene “fuera del juego”, y que es identificado como “indeciso” en el marco de las campañas electorales. La posición de los indecisos en el discurso político tiene el carácter de una hipótesis de suspensión de la creencia y es identificada por Verón (1987) como el *paradestinatario*, al cual va dirigido todo lo que es del orden de la persuasión en un discurso político.

Por otro lado, podemos decir que las funciones de un mismo discurso político generalmente varían en los tres destinatarios del enunciador, esto significa que un mismo discurso es de refuerzo con respecto al *prodestinatario*, de polémica con respecto al *contradestinatario*, y de persuasión con respecto al *paradestinatario*.

Dicho esto, resulta fundamental para nuestro análisis dar cuenta de esa relación adversarial que el enunciador político construye en su discurso a partir de la modelización del “otro” para poder definir su propia identidad.

Nuestro abordaje metodológico apunta a la construcción de un análisis de discurso estructurado en ciertas categorías que nos permitieron estudiar los fragmentos significantes seleccionados. Así, para dar cuenta de la posición del enunciador y su configuración al interior de su producción significativa, tomamos lo desarrollado por Verón y Sigal (2003) para describir el modelo de llegada de cada candidato al debate presidencial, y lo propuesto por Verón (1987), respecto de la dimensión adversativa de todo discurso político, para identificar el “otro” que habita en todo discurso.

**MARCO
CONTEXTUAL**

Este apartado pretende dar cuenta de cuáles son las identidades políticas que lograron hegemonizar el campo político, es decir que lograron representar lo social, en las últimas décadas en la Argentina. Para realizar esta contextualización histórica, partimos de ciertos investigadores que analizaron los discursos de las dos identidades que fueron consideradas hegemónicas desde el año 2003 hasta el año 2019: el kirchnerismo y el macrismo.

3.1. Giro a la izquierda: Del neoliberalismo al discurso populista del kirchnerismo

Durante los primeros años del siglo XXI, tuvieron lugar en América Latina diversas experiencias políticas que generaron la discontinuación del orden neoliberal imperante en la década del '90: emergieron distintas identidades de corte populista, que se constituyeron en oposición a las identidades neoliberales existentes y buscaron dar sentido al mundo desde la vereda contraria a los partidos conservadores tradicionales de corte neoliberal que habían logrado hegemonizar el campo político.

El término neoliberalismo, en palabras de Arditi (2009) es “el corpus de ideas detrás esos cambios”, haciendo referencia a la desregulación, la liberalización y privatización de los mercados impulsada por la “revolución conservadora” de la década de 1980, de la mano de Ronald Reagan y Margaret Thatcher. Así, el neoliberalismo aparece para “cortejar a la inversión extranjera directa y expandir el comercio internacional” (Arditi, 2009).

En nuestro país el neoliberalismo representó un largo y profundo proceso que dio sus primeros pasos en 1976 con la instauración de la última dictadura militar en Argentina. El Golpe de Estado de 1976 tuvo -en lo económico- el objetivo de establecer un modelo basado en el libre comercio y la no intervención del Estado en cuestiones del mercado, en línea con lo propuesto por organismos internacionales en el resto del mundo. En este sentido, según lo planteado por Fair (2009), el objetivo implícito del denominado Proceso de Reorganización Nacional (PRN) fue llevar adelante una reestructuración a nivel económico que de fin a las políticas redistributivas asociadas al peronismo, y en el ámbito social lograr un disciplinamiento de la sociedad, suprimiendo la potencia y homogeneización que poseían los trabajadores.

Tras siete años de régimen autoritario, la República Argentina recuperó la democracia el día 10 de diciembre de 1983, luego de las elecciones que consagraron a Raúl Ricardo Alfonsín como presidente constitucional de la Nación. Alfonsín asumió su mandato con un gran número de desafíos institucionales, económicos y sociales, por lo que llevó adelante una serie de disposiciones tendientes a resolver dichas cuestiones. Algunas de ellas fueron el juzgamiento de las Juntas Militares que gobernaron al país durante casi una década, la creación de la CONADEP -Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas- y la puesta en marcha de planes económicos como el Plan Austral y el Plan Primavera (Cicogna y La Ruffa, 2010). Sin embargo, pese a las medidas implementadas, Alfonsín atravesó períodos difíciles en su Gobierno que lo llevaron a renunciar a la presidencia cinco meses antes de la finalización de su mandato, en un contexto de caos social producto de los saqueos en supermercados, los levantamientos militares en 1987, 1988 y 1989 y fundamentalmente frente a la imposibilidad de controlar la hiperinflación del país, que alcanzó un 78,6% en mayo de 1989 (Fair, 2009).

Por todo esto, frente al contexto de fuerte conflictividad social que enfrentaba Argentina, en el año 1989 Raúl Alfonsín declaró el Estado de Sitio y llamó a elecciones anticipadas para renunciar definitivamente a su gobierno, dando lugar a la configuración de un “escenario propicio para la construcción del consenso neoliberal” (Frenkel, s.f.). En dichas elecciones, celebradas el 14 de mayo de 1989, el candidato justicialista Carlos Saúl Menem fue electo presidente, abriendo paso a una serie de reformas enmarcadas en el modelo neoliberal.

A principios de diciembre del año 2001, durante la presidencia de Fernando de la Rúa, el ministro Domingo Cavallo diseñó lo que se llamó “corralito”. Dicha medida restringía la extracción de dinero en efectivo de los bancos, lo que provocó el descontento de la clase media argentina. A su vez, este malestar se vio incrementado por el enojo de las clases populares frente al aumento de la inflación y el desempleo, provocando un estallido generalizado: manifestaciones, protestas, bloqueos de rutas y calles y saqueos a supermercados. El día 19 de diciembre de ese año el presidente declaró el Estado de sitio, y esto ocasionó que miles de personas salieran a las calles pidiendo “Que se vayan todos, que no quede ni uno solo”, consigna que condensó una crisis de representación política y una ruptura entre “políticos” y “ciudadanos”. A partir de ese día, las manifestaciones populares fueron brutalmente reprimidas por las fuerzas de seguridad, dejando un saldo

de treinta y nueve víctimas fatales en todo el país. En este contexto de profunda crisis política-económica y descontento social, en diciembre de 2001 De la Rúa presentó su renuncia a la presidencia y abandonó la Casa Rosada en helicóptero, momento icónico que reflejó el hartazgo de la sociedad frente a las medidas de corte neoliberal y la desconfianza ante la clase dirigente.

Los casi treinta años de neoliberalismo dejaron consecuencias atroces en la economía y la sociedad argentina: un alto porcentaje de argentinos bajo la línea de pobreza, una tasa de desempleo creciente, la industria nacional destrozada desde sus cimientos y presupuesto cero en la ciencia, las escuelas y la salud pública. A la crisis económica se le sumó una crisis de representación, provocada por la inestabilidad política y la desconfianza de los argentinos en las instituciones democráticas.

Siguiendo a Benjamin Arditi (2009) la consigna “que se vayan todos” nació en la sociedad como una necesidad de contar con una nueva forma de hacer política que escape a las lógicas tradicionales, pero también, que cristalice el “giro a la izquierda” que redefinió el campo político. Así, el autor sostiene que, si en las décadas de 1980 y 1990 el centro de la política estuvo codificado por la democracia multipartidista, la expansión del mercado y la disminución del papel del Estado, el giro a la izquierda propone una redefinición del centro político, abogando por la regulación del mercado, el fortalecimiento del Estado y mayor justicia social y equidad. En este punto, nos parece interesante destacar la caracterización esbozada por Adriana Gallo (2008) con respecto a la “izquierda”, quien sostiene que dicha posición está asociada a la idea de igualdad socioeconómica, a la regulación del Estado y al progreso social.

En ese sentido, el “giro a la izquierda” del que habla Arditi (2009) se fue delineando en Argentina de la mano de Néstor Kirchner, representante de una nueva identidad política que emergió en 2003 como resultado de un proceso de dislocación de ese orden neoliberal imperante en la Argentina.

En este punto, debemos considerar que si bien Kirchner inició su camino en la política mucho antes del año 2003 -su primera candidatura a Intendente por Río Gallegos fue en 1983- este año marcó el momento político en el que el “kirchnerismo” apareció con fuerza en la escena política argentina, y finalmente se convirtió en una identidad política hegemónica hacia el año 2005, rompiendo con el *duhaldismo*. Ese mismo año,

Kirchner constituyó un frente integrado por diversos partidos y agrupaciones políticas y sociales, tales como sectores desencantados por los partidos políticos tradicionales y abatidos por el modelo neoliberal que predominó en la Argentina durante décadas.

En ese contexto, Néstor Kirchner apareció como una figura política que venía de ser electo intendente de Río Gallegos en 1987 y posteriormente gobernador de la provincia de Santa Cruz en 1991. Si bien en un comienzo mantenía buena relación con el menemismo, con el tiempo se convirtió en uno de sus principales adversarios dentro del Justicialismo, oponiéndose, junto a Cristina Fernández -en ese entonces legisladora nacional-, a muchas de las medidas neoliberales tomadas por el presidente Carlos Menem, tales como la Reforma Laboral y la privatización de Aerolíneas Argentinas. El contexto de crisis política y económica y el descontento social que estalló en 2001, sentó las bases para un proceso de dislocación de las formas de representación, que abrió paso a la emergencia de una nueva identidad política como resultado de una ruptura con el ala más tradicional dentro del peronismo argentino, encarnada en la figura de Néstor Kirchner.

De cara a las elecciones presidenciales del año 2003, Kirchner conformó una coalición electoral llamada Frente para la Victoria (FPV), integrada por fuerzas políticas de centro-izquierda, como el Peronismo Renovador, sectores de la Unión Cívica Radical y del socialismo argentino. En dicha instancia electoral, el FPV recibió el 22% de los votos y quedó en segundo lugar, luego del expresidente Carlos Menem que obtuvo el 24%. Si bien la Constitución Nacional establece que, debido a la estrecha diferencia, correspondía dirimir las elecciones en segunda vuelta, Menem renunció a este derecho, argumentando una “campana sucia” y se retiró de las elecciones. De esta manera, Néstor Kirchner se convirtió en presidente de la Nación de Argentina para el periodo 2003-2007.

En este contexto, la tarea de Kirchner no fue fácil, ya que debía recomponer la hecatombe económica que padecía el país, articular las demandas sociales y volver a establecer lazos de confianza entre la sociedad argentina y las instituciones democráticas. Así, su capacidad de acción en el escenario político nacional hizo que su imagen comience a cobrar relevancia y logró consolidarse como una identidad -el kirchnerismo- caracterizada por un proceso de recomposición y legitimación de lazos de la sociedad con la clase política. Tal como sostiene Montero (2009), el kirchnerismo se consolidó como una fuerza política con gran iniciativa y capacidad de acción en el escenario político argentino, a partir de intervenciones de intenso contenido simbólico y político. Ciertos

autores, como Ana Montero (2009) han caracterizado al discurso de Néstor Kirchner como un discurso populista en el que se inscribe “el cambio de rumbo” y “giro a la izquierda” del que hablamos anteriormente. Dicho esto, nos parece interesante entender al populismo desde la mirada de Barros (2013), quien sostiene que las identidades populares son investigadas desde sus contenidos discursivos en oposición a las políticas neoliberales, como desafíos a la noción de ciudadanía liberal integrada en partidos políticos.

Montero (2009) sostiene que el discurso kirchnerista reúne dos características propias de todo discurso populista, ya que, en primer lugar, se trata de un discurso binario y polarizante, que plantea un antagonismo en el campo político y establece una frontera que excluye radicalmente a sus adversarios. En el caso del discurso kirchnerista, observamos que hay una marcada polaridad con respecto a los postulados neoliberales. En esta línea, Barros (2013) afirma que el discurso kirchnerista se constituyó como un discurso antagonista y polarizante, “por su toma de posición frente a lo que se resumía como ‘la década del 90’ y la reivindicación de quienes eran presentados como aquellos ‘sin voz’ durante ese tiempo” (p. 50). En segundo lugar, Montero (2009) señala que el discurso populista implica la emergencia discursiva de un significante o figura hegemónica -líder- que represente y articule diversas demandas y discursos circulantes en el espacio social. En el caso del discurso kirchnerista, ese líder es Néstor Kirchner, quien se presenta como representante y administrador del Estado.

Teniendo en cuenta que “las identidades políticas no son sustanciales ni esenciales, no tienen existencia por sí mismas, sino que se constituyen por la negación de la exterioridad y la oposición a otras identidades” (Buonfiglio, 2016, p. 43), podemos decir que en el discurso kirchnerista esa exterioridad está conformada por las identidades políticas relacionadas con políticas neoliberales: el menemismo, el radicalismo, y los presidentes de facto de la última dictadura militar argentina. La identidad kirchnerista “se construyó por oposición a las figuras, los valores y los tópicos del discurso político de los ’90, al que reconocía, a su vez, como una prolongación democrática del modelo económico impuesto por la última dictadura militar” (Buonfiglio, 2016, p. 43).

Recuperando lo esbozado por Javier Balsa (2013), una de las características más representativas de la discursividad kirchnerista es el lugar destacado que le brinda a la dimensión adversativa. El autor afirma que dicha dimensión adversativa en la

discursividad kirchnerista alcanzó “niveles superlativos”, ya que está fuertemente marcada por la construcción de un adversario (Balsa, 2013). A su vez, Eliseo Verón (1987) la considera como un elemento característico de todo discurso político, ya que en él siempre existe enfrentamiento, lucha entre enunciadores, relación con un enemigo. En este sentido, la enunciación política es inseparable de la construcción de un adversario.

En esta línea, Martínez sostiene que “la discursividad kirchnerista desde la campaña coloca en un lugar jerarquizado, en la enunciación y en el enunciado, a la figura del adversario y por lo tanto, a la dimensión adversativa que viene a estructurarla en buena parte” (2013, p. 56). Siguiendo lo planteado por la autora, afirmamos que *al interior* del discurso kirchnerista se construyen dos adversarios fundamentales: el adversario neoliberal y el adversario militar.

Para Barros (2013) el discurso kirchnerista no se construye como un discurso neutral, ya que desde el inicio se presentó “en términos de una ética de las convicciones, asociada a la militancia de los años 70, como uno de los polos del antagonismo enfrentado a la violencia y el autoritarismo militar” (p. 43). Al mismo tiempo, se presentaba como un espacio de fuerte crítica a lo que resumía la década del 90: el neoliberalismo. Al respecto, el autor señala:

esa frontera que significaba los años 90 abría el campo de la representación a una serie de demandas que imprecaba al discurso hegemónico en términos del daño que determinadas políticas ejercieron sobre ellos y que el discurso kirchnerista presentaba como aquellos quienes “no tenían voz” durante esos años (Barros, 2013, p.43).

La discursividad kirchnerista está signada por la no-neutralidad, ya que se sitúa discursivamente en uno de los dos polos de conflicto, por ejemplo, junto con aquellos que “no tenían voz” durante la dictadura militar. Barros identifica en el discurso kirchnerista las mismas alteridades que en el discurso alfonsinista, es decir, “el autoritarismo militar y burocrático del pasado violento y las corporaciones económicas que impedían la realización de un país para todos” (2013, p. 43).

En esta línea, podemos decir que la no-neutralidad del discurso kirchnerista cobró más fuerza durante los dos mandatos posteriores, cuando Cristina Fernández de Kirchner se consagró como presidenta, luego de las elecciones presidenciales de 2007, en las que triunfó en primera vuelta con el 45% de los votos, sucediendo en el cargo a su esposo

Néstor Kirchner. Así, la primera presidencia de Fernández de Kirchner culminó en 2011, año en el cual resultó nuevamente elegida por los argentinos para gobernar con el 54% de los votos, consolidando aún más la hegemonía kirchnerista.

Consideramos que durante los mandatos de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011 y 2011-2015), el discurso kirchnerista se caracterizó por una fuerte presencia de su *contradestinataro*, lo que significó un progresivo cierre de su propia identidad. Así, Fabiana Martínez (2013), rescatando lo planteado por Eliseo Verón (1987), entiende que el contradestinataro se vincula también con la configuración simbólica de los límites de la propia identidad, ya que las relaciones de diferencia y alteridad “configuran el espacio del ‘sí mismo’”. La relación adversativa da lugar al modo en que el enunciador político establece fronteras respecto a ese “*otro*”. Siguiendo a Martínez (2013), la discursividad kirchnerista coloca a la figura del adversario en un lugar jerarquizado de su enunciación ya que refiere a su historia y sus acciones desplegadas durante aquel “pasado imposible: el neoliberalismo, las Fuerzas Armadas, la banca privada internacional, el FMI, las empresas privatizadas, el campo, los medios hegemónicos, la corporación económica” (p.56).

Martínez (2013) reconoce en el discurso kirchnerista dos adversarios bien definidos: el “adversario militar” y el “adversario neoliberal”. El adversario militar es tematizado a partir de la política de la memoria, que establece una ruptura respecto a la “teoría de los dos demonios” y que reabre los juicios a los militares, categorizando su accionar como un “genocidio”. Según la autora, esta configuración adversativa erige al kirchnerismo como una fuerza política capaz de encarnar la lucha por los derechos humanos, por la memoria, la verdad y la justicia. Por otro lado, se configura un adversario neoliberal que representa una “política de destrucción” y que es el enemigo del “modelo de la patria”:

los que vaciaron el país, los que saquearon al pueblo argentino, los que generaron la quiebra de empresas y productores, el proyecto económico, financiero y social que el FMI dio a los gobernantes argentinos, el fracaso del modelo de la concentración económica. (Martínez, 2013, p. 57).

Uno de los rasgos distintivos de la discursividad kirchnerista, es la concepción del Estado “para todos”, que aparece como la única respuesta posible frente a las demandas

de la sociedad. En otras palabras, tal como afirma Buonfiglio (2016), el significante que marcó los últimos años del kirchnerismo fue el “*para todos*”, donde el Estado se inscribía como agente activo e igualador de todos los argentinos. El discurso kirchnerista, durante las presidencias de Fernández, refuerza aquella exterioridad con la oposición neoliberal, construida como amenaza de aquel proceso de igualación y justicia social que encarna el “*para todos*” (Buonfiglio, 2016).

Sin embargo, debemos considerar que ese “*para todos*” presente en la discursividad kirchnerista no logró representar a “*todos los argentinos*”. En este punto nos parece pertinente destacar un elemento del análisis que utiliza Montero (2009) al hablar de la ausencia del *paradestinatario* (Verón, 1987) en el discurso kirchnerista. Siguiendo lo propuesto por Verón (1987), el *paradestinatario* hace referencia a uno de los tres destinatarios a los que el enunciador político se dirige, y representa aquella figura discursiva cuya creencia está suspendida, por lo que es necesario persuadirla. Montero (2009) sostiene que en el discurso kirchnerista, el *paradestinatario* está ausente, ya que no está marcada la pretensión de persuadir a los indecisos. Quizá sea este uno de los rasgos más importantes que contribuyó a la construcción del kirchnerismo como una identidad política fuerte y polarizante, que al mismo tiempo la llevó a la pérdida de hegemonía, por su incapacidad de articular diversas demandas sociales. En palabras de Montero (2009), como el discurso kirchnerista va dirigido en simultáneo a los partidarios, adherentes y compañeros de militancia, por un lado, y a los adversarios y enemigos políticos, por otro, hay poco espacio para los no convencidos, y la “neutralidad” e indecisión son denostadas. De esta manera, el discurso kirchnerista fue abandonando la apertura partidaria, concentrando su estrategia para adentro de su *prodestinatario*: sus adherentes y sus “*compañeros*”.

Sin embargo, este modo de nombrar lo real, que se mantuvo hegemónico durante una década, comenzó a perder efectividad para articular la heterogeneidad de demandas sociales. De esta forma, durante la segunda presidencia de Cristina Fernández, se dio lo que Barros (2012) denomina “dislocación”, cuando el discurso kirchnerista comenzó a mostrarse impotente para representar nuevas y viejas demandas sociales y políticas. Tal como explica el autor, frente a la ruptura que implica esta dislocación, aparecen nuevas posibilidades identitarias que luchan por rearticular las demandas e instituir su modo de nombrar al mundo como legítimo. En este contexto, como consecuencia de la dislocación

de la discursividad kirchnerista, en el año 2015 emergió una nueva identidad encarnada en el discurso de Mauricio Macri, la cual fue capaz de articular las demandas sociales y conseguir el triunfo en las elecciones presidenciales de ese año.

3.2. El discurso meritócrata del macrismo

La victoria de Mauricio Macri en las elecciones presidenciales de 2015 significó un giro en la política del país, ya que se trataba del primer triunfo de un candidato que había formado su propia fuerza política, Propuesta Republicana (PRO) luego de la crisis de 2001 y 2002, por lo que se presentó como una figura ajena a los partidos tradicionales -el Partido Justicialista y la Unión Cívica Radical-. Así, el quiebre del bipartidismo y la derrota del peronismo luego de doce años de gobierno abría la posibilidad de fortalecimiento de una nueva fuerza política en el país por fuera de las tradicionales, que ya se había consolidado a nivel local a partir de su gestión de gobierno en la ciudad de Buenos Aires por tres períodos, desde el año 2007 (Gene y Vommaro, 2017).

La coalición electoral *Cambiamos* reunió mayoritariamente tres partidos políticos: el Pro, la Unión Cívica Radical y la Coalición Cívica, y el significante *Cambiamos* se hizo realidad el 10 de diciembre del año 2015, momento en el cual las políticas públicas y las medidas de gobierno se caracterizaron por una fuerte ruptura –*el cambio*- con respecto al ciclo político anterior.

Según plantean Gene y Vommaro (2017), el PRO nació con un proyecto sociocultural y económico que movilizaba un ethos del voluntariado y el emprendedurismo en el ámbito de los negocios y de las ONG, para que el Estado pueda alcanzar la eficacia y transparencia que impera en esos mundos. La propuesta de Macri apuntó a la construcción de una nueva normalidad en Argentina, contrapuesta a la instaurada por el kirchnerismo. Este “cambio” apuntó a la idea de lograr una “modernización económica y social” para acercar al país a su tiempo histórico, así como también a la defensa de una concepción política republicana-liberal.

Siguiendo a Buonfiglio (2016), las identidades políticas construidas en la década kirchnerista mostraron su incapacidad de seguir presentando la totalidad de lo social, de modo que el macrismo, como nueva construcción política, intentó devenir hegemónica. Esta incapacidad del discurso kirchnerista por sostener su hegemonía en el campo político

derivó en la emergencia de un nuevo discurso que resignificó el rol de instituciones como el Estado y el mercado.

Así, la discursividad macrista se inscribió en una posición de derecha, que según Gallo (2008) refiere a un sistema de creencias que exalta la libertad individual, la ausencia de intromisión en la esfera privada y la aceptación de la desigualdad como natural. Siguiendo a la autora, los actores de derecha desarrollan una estrategia de licuar las referencias ideológicas con el objetivo de atraer diversos sectores del arco político, construyendo un discurso desideologizado. Así, su estrategia discursiva radica en adueñarse de ciertos temas inquietantes para la ciudadanía como la corrupción y la inseguridad, y los “sustraen del circuito de configuración ideológica” (Gallo, 2008, p. 296), negando el abordaje de dichas temáticas desde un ideario político-ideológico (derecha/izquierda). Según Gallo (2008), en el discurso macrista se reivindica la política como herramienta de transformación - “*cambio*” - pero se desideologiza el discurso político, ya que se lo desvincula de compromisos ideológicos. De esta manera, los actores de derecha, al estar “libres de pasiones e ideologías” (Gallo, 2008, p. 300), se instauran como los más capaces para defender el bien común.

El “*cambio*” que aparece como necesario en la discursividad macrista supone una lucha contra ciertos valores impugnables e inquietantes para la ciudadanía, como son la corrupción, el nepotismo y el incumplimiento de las leyes que dejó la “pesada herencia kirchnerista”. Así, el discurso macrista propone la “unión” de todos los argentinos en relación con dichas temáticas, suprimiendo “la grieta” política-ideológica.

Gallo (2008) advierte que en este imaginario la ideología aparece como necesariamente sectaria, por lo cual no representa el interés general de la ciudadanía. Por ello, el discurso de su adversario -el kirchnerismo- se percibe como un discurso ideologizado que, por lo tanto, es sinónimo de representaciones e intereses particulares contrarios a los del conjunto de la ciudadanía. Siguiendo a Martínez (2016), el PRO es un partido que se presenta como ajeno a la dicotomía tradicional existente en nuestro país: izquierda/derecha. No sólo se excluye de esta dicotomía, sino que además se construye como un discurso no ideológico, interpelando al conjunto total de los argentinos y construyéndose discursivamente por fuera de las identidades políticas tradicionales que han gobernado durante más de treinta años la Argentina, llevándola al fracaso.

La discursividad macrista construye a sus representantes como “vecinos comunes” o “empresarios” que se “meten en política por primera vez”. Mediante este modelo de llegada se establece una doble frontera discursiva, donde se excluye tanto a los partidos políticos que gobernaron durante treinta años de “democracia fallida”, como al pasado populista más cercano representado por el kirchnerismo. En esta línea, Martínez (2016) afirma que aquí se establecen diferencias a partir de la axiología vieja / nueva política, y que se instituye una categoría situada en un lugar imposible: la no ideología. En este sentido, en el discurso macrista define a los políticos como corruptos, ineficientes y alejados de la gente, alejándose de la clase política en general y enfatizando su oposición con respecto al kirchnerismo.

El ingreso de la identidad macrista al gobierno, en diciembre de 2015, implicó un giro a la derecha que se evidenció en un discurso político que trajo nuevos tópicos, ocupando zonas de relevancia en el discurso social y nuevos significantes en la nominación legítima del mundo. Estos tópicos y significantes tienen que ver con nociones de interés general para toda la ciudadanía, como la corrupción, la seguridad, el cumplimiento de las normas y la inflación. Siguiendo lo planteado por los autores Biglieri y Perello (2018), la Alianza Cambiemos (AC) se ha nutrido y reactualizado de marcas, que son los puntos nodales del discurso que tradicionalmente ha caracterizado a la derecha argentina, incluyendo elementos que la última dictadura militar supo instituir. Un elemento nodal en el discurso de la derecha argentina es el odio y la búsqueda de la eliminación del pueblo, y con ello, de toda forma de populismo.

Para los autores Biglieri y Perello (2018), esta “tarea” de *desarticular* o eliminar al pueblo que emprendió la Alianza Cambiemos (AC) al llegar al gobierno, le confirió aires de “nueva derecha” al gobierno de Macri. Se trata de una repetición que enlaza a la AC con la tradición más autoritaria, “refundadora o reorganizadora”, de la derecha argentina encarnada en los gobiernos dictatoriales empapados de anti-populismo. Los autores remarcan que el gobierno de Macri no es un régimen dictatorial, sino que es el primer gobierno electo legítimamente que repite y ejerce la voluntad de eliminar al pueblo. En este sentido, Buonfiglio (2016) afirmó que, en el discurso macrista, el Estado dejó de ser el sujeto protagonista de los procesos de transformación y quedó reducido al rol de “facilitador”, interviniendo lo menos posible en las acciones y decisiones del nuevo sujeto protagonista: el *empresario*. De esta manera, emerge un concepto clave, como elemento identitario fundamental presente en el discurso macrista: *la meritocracia*.

La meritocracia aparece como nuevo tópico vinculado al esfuerzo y a la autorrealización, que significa que cada ciudadano obtiene una posición como justa retribución a sus propios méritos. De esta manera, esta forma discursiva desestima la importancia fundamental que el discurso kirchnerista había otorgado al Estado en la década precedente. Siguiendo a Martínez (2016), la meritocracia se instituye como una estrategia de legitimación de la desigualdad social, ya que:

mérito es el nuevo nombre de la desigualdad social, capaz de generar un imaginario según el cual los propios sujetos serán los responsables de las situaciones de carencia, sin que exista ninguna instancia mediadora que pueda, en cierta forma, reparar el daño (Martínez, 2016, p. 3).

La autora destaca que el discurso de Cambiemos utiliza formas lúdicas para interpelar a los sujetos de modo individualizante, proponiéndoles que sean “protagonistas permanentes” de su propio éxito, desligando al Estado de esta tarea. En esta línea, Buonfiglio (2019) afirma que en el discurso macrista el mérito individual aparece como valor central en la vida de los individuos, cuyo bienestar se alcanzaría a partir de la suma de esfuerzos individuales sin intervención del Estado. Así, el ciudadano debería dar respuesta a sus propias carencias sin ayuda de ningún tipo, es decir por su propio mérito, caracterizado por el énfasis en el querer y el poder.

Así, en el año 2019, luego de cuatro años de aquella elección en la que el discurso macrista de la post-política logró articular las demandas sociales y hegemonizar el campo político, nos situamos en el marco de una nueva elección presidencial, a partir de la cual emergieron distintas identidades políticas en busca de hegemonizar el campo político. En este trabajo apuntamos a describir las identidades políticas que emergieron en un contexto de dislocación y fragmentación de la identidad macrista, buscando convertirse en hegemónicas, y qué estrategias y operaciones discursivas se pusieron en juego para lograrlo.

CIRCUNSTANCIAS DE ENUNCIACIÓN

Teniendo en cuenta el recorte realizado para nuestro análisis, entendemos que las circunstancias de enunciación política se desprenden de los dos debates presidenciales televisados en el marco de las elecciones presidenciales de 2019 en Argentina. En primer lugar, el debate político es un escenario donde una cuestión de poder está en juego y donde las identidades políticas se enfrentaron como adversarios, exponiendo ideas y nociones, generando significaciones con respecto al orden social y pretendiendo convertirse en hegemónicas. Dicho esto, consideramos pertinente exponer cuáles son las circunstancias de enunciación en las que se da ese juego de identidades adversariales, es decir, el escenario televisivo.

En primer lugar, nos parece pertinente distinguir entre la enunciación audiovisual y el discurso creado por el enunciador político. En la escena televisiva se construye mucho más que el discurso producido por el enunciador político, ya que aparecen otros elementos que también producen significados y que forman parte del lenguaje audiovisual. Estos elementos tienen que ver, principalmente, con la manera en que se utilizan los recursos televisivos: formato y género del programa, musicalización, planos, movimientos de cámara y escenario.

Por todo ello, realizamos una distinción entre esas dos instancias distintas -la enunciación audiovisual y la enunciación del sujeto político- teniendo en cuenta y aclarando que al hablar de enunciador nos referimos al candidato político, a su voz y a su cuerpo.

4.1. El debate televisivo como género

Siguiendo a Muñiz, Ramírez y Téllez (2010) el debate televisado se ha posicionado en los últimos años como uno de los eventos más atractivos de campaña política en las elecciones generales o presidenciales de un país. Esto se debe, según los autores, a que dicho formato permite a los ciudadanos acceder y comparar las propuestas de cada uno de los candidatos, al tiempo que brinda a los espectadores la posibilidad de evaluar las respuestas de los candidatos en una situación más espontánea que en otros contenidos mediáticos electorales, como por ejemplo en los spots televisivos o radiofónicos que están regidos por la lógica del marketing y la publicidad.

En otra línea, siguiendo a Cebrián Herreros (1998), entendemos que el debate televisivo representa una categoría dentro del macrogénero del *talk show*, es decir, los programas donde el eje central está en la palabra y en el intercambio de impresiones entre uno o varios presentadores y distintos invitados. En el caso puntual del debate político televisado, el eje central está en el enfrentamiento de los enunciadores políticos en orden de exponer nociones, ideas y significaciones que pretenden convertirse en hegemónicas.

La televisión es un fenómeno que ha transformado todos los espacios de nuestra vida cotidiana, por lo que se transformó en una herramienta fundamental durante los periodos de campaña electoral, permitiendo a los candidatos alcanzar grandes audiencias en corto tiempo. Tal como afirma Beatriz Sarlo (1991), los medios de comunicación se convierten en un espacio de debate de ideas que “forma las bases de la cultura común”, por lo que no es posible la existencia de la política sin la televisión. Dicho esto, la autora sostiene que la esfera pública, esto es, la política y el cuerpo político, se ha mediatizado, haciendo que los enunciadores políticos construyan “máscaras televisivas” según la lógica del espectáculo: memorizar líneas de diálogo, gestualidades, movimientos, fonética y ritmo verbal. Así, el cuerpo político que se enuncia en el “juego escénico” del debate televisivo, es un elemento esencial de la “estética del *show*”. Dicha estética unifica e impone al enunciador político una categoría de “personaje”, que debe aceptarlo para “competir con su carisma” y no pasar por la pantalla “como si fuera invisible” (Sarlo, 1991).

En esta lógica, Cebrián Herreros afirma que cuando hacemos referencia al debate televisivo cara a cara, hablamos de un formato que “busca la confrontación de ideas, de formas de vida, de actuaciones” (Cebrián Herreros, 1998, p. 501). En este sentido, para el autor el debate televisivo es un programa que pretende crear espectáculo a partir de la discrepancia de los participantes, por lo tanto “cuanto más crudo sea el enfrentamiento, más espectáculo se ofrece” (Cebrián Herreros, 1998, p. 501).

Así mismo, ciertos autores como Esther Enriquez Rios (2005), sostienen que el debate televisivo es una puesta en escena donde la persuasión cumple un papel fundamental, al igual que la argumentación y la capacidad oratoria del enunciador político. Esta puesta en escena es esencial ya que es en el debate televisivo donde se construye la imagen presidencial. Sin embargo, si consideramos otros autores como Sarlo (1991), podemos decir que la televisión “no se argumenta” y que las opiniones deben ser

breves, nítidas e inmediatas, es decir, funcionales a la lógica del show, por lo que se construye una “máscara televisiva” y un “personaje” y no un enunciador político real. Es decir, que, si bien se entiende la importancia de la televisión en el contexto de una campaña electoral, es importante tener en cuenta que los discursos producidos en la televisión responden a la lógica del espectáculo.

Al margen de esta lógica de *show* que caracteriza a la televisión, creemos que la importancia del debate político televisado radica en que significó un espacio abierto de intercambio de ideas que le permitió a los candidatos “llegar” a todos los ciudadanos por igual, en simultáneo y sin los “filtros” de opinión de los programas periodísticos. En el debate televisado no hay opinión editorial del medio de comunicación o del periodista, tampoco hay comentarios, preguntas o repreguntas. Ese protocolo de intervenciones contribuye a crear cierta ilusión de neutralidad o punto cero de la ideología, convirtiéndolo en un medio privilegiado para la difusión de propuestas en el marco de una campaña electoral. En los dos debates televisados que analizamos, los candidatos tuvieron la posibilidad de estructurar previamente sus ideas y propuestas, en torno a un eje temático, y exponerlas en televisión abierta, sin interrupciones de ningún tipo, haciendo que su discurso llegue a sectores de la audiencia a los que, quizás, no hubiesen tenido acceso de otra manera.

4.2. Características del debate político en Argentina

En primer lugar, con el fin de contextualizar la elección presidencial de Argentina del año 2019, tuvimos en cuenta que la misma se llevó a cabo en dos etapas. La primera etapa fueron las PASO, elecciones Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO). *Primarias* porque es la primera etapa, donde cada partido político puede tener distintos aspirantes a un mismo cargo y los ciudadanos, definen mediante su voto cuál de todos esos aspirantes será el candidato durante la etapa general. *Abiertas* porque todos los ciudadanos participan sin tener en cuenta si están afiliados o no a un partido político. *Simultáneas* porque son el mismo día en todo el país para todos los partidos. Y *Obligatorias* porque todos los ciudadanos tenemos la obligación de votar. Y la segunda etapa fue la elección general, en la cual se eligió el candidato que ocuparía el cargo de presidente de la Nación Argentina.

En el año 2019, las PASO se realizaron el día 11 de agosto, mientras que las elecciones generales para los cargos de presidente y vicepresidente, diputados y senadores nacionales se llevaron a cabo el día 27 de octubre, de acuerdo con lo establecido en la Constitución Nacional y las leyes electorales. Ahora bien, una vez que realizamos la contextualización de las elecciones presidenciales en Argentina, nos pareció pertinente centrarnos en el formato del debate televisado que constituye las circunstancias de enunciaciones en las cuales se enmarcó nuestro corpus de estudio.

En el año 2016 la Cámara de Diputados sancionó la ley 27.337 de obligatoriedad de los debates presidenciales, que dispone la participación obligatoria en un debate público de aquellos candidatos que superen el 1,5% de los votos en las Elecciones Primarias, Abiertas, Simultáneas y Obligatorias (PASO). Según la ley, aquellos candidatos que se nieguen a participar del debate serán sancionados por la Cámara Nacional Electoral (CNE) con el no otorgamiento de espacios de propaganda política en los medios audiovisuales y radiofónicos.

La Cámara Nacional Electoral fue la encargada de estipular la fecha y el lugar del primer debate presidencial, el cual fue realizado el día domingo 13 de octubre de 2019 en la Universidad Nacional del Litoral, así como también estableció el día domingo 20 de octubre en la Universidad de Buenos Aires como día y lugar en el que se llevaría a cabo el segundo debate presidencial. Tal como establece la ley, la Cámara Nacional Electoral convoca a organizaciones del ámbito académico, de la sociedad civil social y a candidatos o representantes partidarios para que acuerden el reglamento y establezcan quiénes serán los moderadores y qué temas se tratarán en el debate.

Por lo tanto, todo lo referente a la metodología para llevar adelante el debate presidencial fue establecida previamente en el reglamento, en el cual se estipularon aspectos como la estructura y dinámica del mismo.

En primer lugar, la estructura del debate fue establecida en tres bloques. El primer bloque estuvo integrado por la introducción, la primera y la segunda área temática; el segundo bloque estuvo estructurado por la tercera y la cuarta área temática; y por último un tercer bloque dedicado exclusivamente a la conclusión del debate, en la que cada candidato pudo dar cierre a las ideas planteadas. De acuerdo a lo estipulado en el reglamento, cada candidato tuvo un tiempo de exposición de su propuesta, un espacio de

intercambio y un tiempo para la contestación y/o cierre. Los órdenes de exposición en pantalla de cada participante y su turno para la exposición fueron sorteados públicamente.

Una vez establecida la estructura del debate presidencial, otro punto importante a definir fueron los ejes temáticos en los cuales se integrarían cada uno de los discursos de los candidatos. Para ello, en el proceso de indagar sobre los mismos, Argentina Debate convocó a una mesa de encuestadoras, donde participaron diversas consultoras cuya finalidad fue establecer los ejes temáticos teniendo en cuenta la información obtenida sobre los temas que más preocupan a la gente. Así, los ejes temáticos seleccionados para desarrollar en el primer debate fueron *Relaciones internacionales; Economía y Finanzas; Derechos Humanos, diversidad y género; y Educación y Salud*. Mientras que para el segundo debate se apuntó al tratamiento de temáticas relacionadas a *Seguridad; Empleo, Producción e Infraestructura; Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado; y Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda*.

En tercer lugar, se estableció la presencia de cuatro moderadores -quienes llevarían a cabo su tarea en parejas de a dos- respetando los criterios acordados con los representantes de los candidatos a presidentes de la Nación, a saber: varón y mujer y representación federal de los mismos. La primera pareja con la tarea de moderar la apertura del debate y los temas 1 y 2 hasta el primer corte, y la segunda los temas 3 y 4 y el cierre del Debate 2019. Nos parece importante destacar que, al estar fijados previamente los ejes temáticos, la función de los moderadores se limitó a administrar el tiempo y el uso de la palabra a cada candidato para que desarrolle su exposición en cada uno de los ejes de los distintos bloques, por lo que no se les permitió realizar preguntas. Creemos que esta decisión con respecto a la función de los moderadores, buscó dar cuenta de aquella ilusión de neutralidad que se quiso construir en el debate, a la cual nos referimos previamente.

Con respecto a la presencia de público, en ambos debates se realizó un sorteo entre aquellos que querían ser espectadores directos. Sin embargo, se estipuló que no se permitía ningún tipo de interrupción por parte del público, por lo que no podían hablar, aplaudir o abuchear. Además, siguiendo lo establecido en la ley, la transmisión del debate fue en directo, de manera gratuita, y por todos los medios pertenecientes a Radio y Televisión Argentina Sociedad del Estado (R.T.A S.E) con el objetivo de que todos los

habitantes del pueblo argentino pudieran acceder a las propuestas presentadas por los seis candidatos.

Haciendo referencia a los elementos propios de la televisión, nos parece fundamental destacar las características del escenario en el que se realizaron los debates y las imágenes que salieron al aire, entendiendo al debate como un dispositivo mediático de difusión de información. Partiendo de lo planteado por Sarlo (1991), la televisión se ha convertido en un espacio prioritario de debate de ideas, por lo que no existe la política sin televisión. Es por ello, que en este apartado nos interesa analizar de qué manera se desarrolló el discurso político, siguiendo la lógica del espectáculo que la televisión le plantea.

Si hay algo que caracteriza a la televisión es su velocidad e inmediatez, lo cual exige comunicar con imágenes y sonidos de alto impacto para evitar que el televidente cambie de canal. Por ello, en el escenario del debate televisado, los candidatos debían lograr captar la atención de los televidentes y desarrollar sus ideas en el tiempo pautado previamente, que oscilaba entre 30 segundos y 2 minutos dependiendo del bloque. Aquí pudimos observar que algunos candidatos -tales como Fernández y Macri- desarrollaron una exposición que se ajustó al tiempo pautado por la organización del debate, mientras que otros candidatos -como Lavagna y Gómez Centurión- no lograron ajustarse al tiempo de exposición pautado, por lo que no fueron capaces de cerrar ciertas ideas dentro de los ejes temáticos a los cuales se referían.

Otro recurso interesante que nos parece pertinente destacar es que el plano y el ángulo utilizados buscaron generar un “contacto visual” entre el candidato y el televidente. Para lograr este efecto, se utilizó solamente un plano medio, en el que se encuadró al candidato desde la cintura para arriba, mostrando sus movimientos de manos, su vestimenta e incluso si acomodaba algún papel en el atril. Con respecto al ángulo, que hace referencia al “lugar” desde el cual se muestra al elemento en el encuadre, en este caso el candidato, se utilizó solamente un ángulo frontal, situando la cámara a la altura de los ojos del candidato.

Podemos decir que durante ninguno de los dos debates televisados se generaron movimientos de cámara ni cambios de plano ni ángulo. Sin embargo, en algunas ocasiones se utilizaron planos generales durante pocos segundos, para mostrar al público

y para encuadrar a los seis candidatos simultáneamente, con la función de contextualizar antes y después de los cortes comerciales.

Creemos que la decisión de no utilizar recursos -como los movimientos de cámaras y los cambios de planos- responden nuevamente al fin de generar la ilusión de neutralidad y objetividad. Esto significa que teniendo en cuenta que la televisión elige qué mostrar y qué jerarquizar, advertimos que la ausencia de dichos recursos en los debates televisivos analizados respondió a la intención de mostrar a todos los candidatos de la misma manera, sin ánimos de construir una mirada subjetiva de cada uno de los candidatos, ni de jerarquizar a uno sobre otro. Así, se apeló a la construcción de objetividad, a partir de la utilización del plano medio para todos los candidatos y la decisión de no realizar movimientos de cámara durante el discurso de un candidato.

Con respecto a la relación que busca generar el candidato político con el espectador televisivo, nos interesa hacer referencia a las estrategias utilizadas por los candidatos para evidenciar su presencia en los hogares de los televidentes. En este sentido, Eliseo Verón (1983) hace alusión al “eje Ojo-Ojo” para dar cuenta de una de las marcas fundamentales del discurso televisivo no-ficcional, en cuanto al régimen de lo real: *los ojos en los ojos*. Así, Verón (1983) refiere al sujeto que -en este caso el candidato político- mira al ojo de la cámara para hablarle al televidente, lo que hace que el espectador sienta que el enunciador está ahí, que lo mira y le habla directamente a él. El eje Ojo-Ojo funciona como marca de identificación de roles: el enunciador conserva el contacto directo con el espectador, le da explicaciones, lo mira (Verón, 1983).

En esta línea, Umberto Eco (1986) sostiene que si la persona -en este caso el candidato- mira a la cámara y se coloca de cara al televidente, éste advierte que le está hablando a él a través del medio televisivo. Esto hace que el espectador se dé cuenta de que “hay algo ‘verdadero’ en la relación que se está estableciendo” con el candidato que habla a través de la cámara. El candidato, al sostener la mirada en la cámara, quiere transmitir lo siguiente: “no soy un personaje de fantasía, estoy de veras aquí y de veras os estoy hablando” (Eco, 1986, p. 203).

En este sentido, nos parece pertinente destacar que sólo los candidatos Macri, Fernández, Espert y Del Caño mantuvieron el eje O-O para hablarles a los televidentes. Dichos candidatos sostuvieron su mirada en el ojo de la cámara como si estuvieran hablando cara a cara con los televidentes, durante sus exposiciones. En el caso de

Mauricio Macri, no solo miró a la cámara, sino que además miró a sus compañeros para saludarlos. Por otro lado, el candidato Fernández en algunas ocasiones mostró una desviación del eje O-O en los momentos en los que miró directamente a su adversario político -Macri- y lo señaló con el dedo para “acusarlo”. En el caso de Nicolás Del Caño, puede decirse que mantuvo el eje O-O, y utilizó el mismo recurso que Fernández, al señalar a los demás candidatos. A su vez, este enunciador aprovechó el espacio televisivo para comunicar, no sólo con su mirada y sus manos, sino también a través de otro elemento que insertó en el encuadre: un pañuelo verde atado a su muñeca, símbolo de la campaña por el aborto legal, seguro y gratuito.

Este recurso de mirar y señalar fue útil para que los televidentes puedan dar cuenta de la presencia de otros candidatos en el escenario en el que se emitieron los debates, obligando también al público que no se encontraba presente a adivinar la reacción de los otros candidatos que no eran encuadrados. Por otro lado, Espert, al igual que los candidatos nombrados anteriormente, sostuvo la mirada fija en el espectador y además utilizó su dedo índice para señalar a la cámara cuando buscó referirse a los televidentes mediante las palabras “como vos”. De esta manera, el enunciador utilizó este recurso para denotar una relación de cercanía y confianza con el público que lo estaba mirando por televisión.

Por último, podemos decir que los candidatos Gómez Centurión y Lavagna, rompieron con el eje O-O al no mantener la mirada en el lente de la cámara, desaprovechando la oportunidad que el formato les brindó.

ANÁLISIS

5.1 Perspectiva de análisis

En esta investigación intentamos comprender cuáles son las identidades políticas emergentes que buscan representar lo social en la Argentina contemporánea. Para poder dar cuenta de cómo se construye cada identidad política, entendemos la necesidad de describir los procesos de construcción discursiva, situándonos en la producción de sentido de los candidatos a presidente en el marco del debate presidencial.

Partiendo de nuestro objetivo general, que fue describir cuáles son las identidades políticas emergentes y cómo se construyen dichas identidades en el interior de sus discursos, configuramos un corpus compuesto por los discursos emitidos por los seis candidatos a presidente, en el marco de los dos debates presidenciales televisados en la Argentina.

Dichos debates fueron estructurados por la Cámara Nacional Electoral con la finalidad de que cada uno de los candidatos desarrolle su opinión sobre ciertas temáticas estipuladas previamente. Al tratarse de discursos cuya duración osciló entre los treinta segundos y los dos minutos para cada enunciador -en cada uno de los ejes temáticos-, creímos conveniente configurar un corpus con los discursos emitidos por los candidatos de manera separada.

Luego de configurar el corpus, realizamos el análisis de discurso de las producciones de sentido de cada candidato, atendiendo a las siguientes cuestiones a analizar: *la configuración del enunciador* y su *construcción con relación a un otro*, que es su adversario político.

Para dar cuenta de la configuración del enunciador, recurrimos al concepto de modelo de llegada de Verón y Sigal (2003), el cual hace referencia al modo de ingreso del candidato a la política partidaria, y en este caso, al debate presidencial de 2019 en Argentina.

En orden de describir la construcción de su adversario político, tomamos lo propuesto por Eliseo Verón (1987) con respecto a la dimensión adversativa presente en todo discurso político. Siguiendo este autor, podemos decir que el campo discursivo de lo político implica un enfrentamiento, una lucha entre enunciadores, una relación con un enemigo. En este sentido, la enunciación política es inseparable de la construcción de un adversario, lo cual implica que todo acto de enunciación política supone que necesariamente existen otros actos -reales o posibles- opuestos al propio, por lo cual todo

discurso está habitado por un “*otro negativo*” al que va dirigido. Ese “*otro*” que habita en todo discurso político es la presencia, siempre latente, de la “lectura destructiva” que define la posición del adversario.

5.2. Alberto Fernández

5.2.1. Configuración del enunciador: Modelo de llegada

Alberto Fernández llegó como candidato a las elecciones presidenciales del 2019 luego de ocupar el cargo de jefe de gabinete de ministros, entre 2003 y 2008, durante el gobierno de Néstor Kirchner y el primer año del primer mandato de Cristina Fernández de Kirchner. Cabe destacar que la jefatura de gabinete es un cargo ministerial de suma relevancia, cuya función principal es la de ejercer la administración general del país, por lo que la persona elegida por el presidente para ocupar dicho cargo sería una figura relevante para el gobierno. Por ello, su desempeño en este puesto, el cual ocupó por cinco años, demuestra su amplio reconocimiento dentro de la estructura política de nuestro país

Una de las situaciones que, de alguna manera, aumentó la visibilidad de este candidato a nivel político se dio en julio de 2008, cuando explotó el conflicto con el campo por las retenciones a las exportaciones agropecuarias¹. En este contexto, Alberto Fernández se convirtió en la cara visible del kirchnerismo durante los intensos meses de negociaciones con las entidades rurales. Sin embargo, en medio del conflicto y tras meses de desacuerdos y desgaste de su figura, el jefe de gabinete presentó su renuncia al cargo. Fernández argumentó su creencia en la necesidad de renovación al interior del gobierno, tal como expuso en su carta de renuncia presentada a la ex presidenta, “me impulsa a poner en su consideración mi renuncia con el sano propósito de facilitarle la selección de sus equipos de trabajo” (*El texto completo de la renuncia de Alberto Fernández*, 2008).

En un principio su renuncia pareció un mero alejamiento de la coalición política que integraba, pero con el paso del tiempo los desacuerdos desencadenaron ciertos enfrentamiento con la -en ese entonces- presidenta de la Nación. Al abandonar el cargo, Fernández se convirtió en un personaje muy crítico de las políticas de Cristina Fernández

¹ Durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner se estableció un sistema móvil para las retenciones impositivas a las exportaciones de soja, trigo y maíz. En consecuencia las organizaciones del sector agropecuario realizaron un paro, “lock out” y bloqueo de rutas, medida que se extendió desde marzo hasta julio del mismo año.

de Kirchner, cuestionando y lanzando duras críticas contra su gobierno. Sin embargo, a pesar de haberse configurado como un enunciador muy crítico del kirchnerismo, en varias oportunidades rescató algunos puntos que consideró positivos de esta fuerza política, por ejemplo al afirmar que “en estos 12 años (de kirchnerismo) hay cosas buenas y hay que cuidarlas; y hay cosas que están muy mal hechas y no hay que volver a hacerlas”. (Alberto Fernández contra Cristina Kirchner, 2019). En la misma entrevista, Fernández afirmó: “creo que al kirchnerismo no hay que matarlo, hay que superarlo. Hay que hacer algo superador al kirchnerismo” (Alberto Fernández contra Cristina Kirchner, 2019).

En este sentido, creemos que el enunciador se construyó discursivamente como un hombre capaz de abandonar un espacio político por disentir con ciertas posiciones que lo definen. Esta construcción puede ser entendida como un intento de mostrarse como un candidato independiente y autónomo, en contraste con el, mediáticamente atribuido, autoritarismo verticalista de Cristina Fernández de Kirchner y la *obsecuencia* de los políticos kirchneristas. De esta manera, el enunciador se configura como un hombre que en el pasado se alejó de un espacio político, pero que sabe reconocer lo positivo de dicho espacio y esa trayectoria previa lo construye como un enunciador crítico y autónomo.

El Frente de Todos comenzó a configurarse bajo la conducción de la ex presidenta Fernández de Kirchner hacia mayo de 2019. Esta coalición reunió a distintos sectores políticos: el Kirchnerismo; el Partido Justicialista, representado por la mayoría de los gobernadores peronistas; y el Frente Renovador, liderado por Sergio Massa. En los discursos de campaña advertimos que la creación de este frente respondió a una necesidad de “superar” al kirchnerismo -de la que hablaba Fernández-, es decir, de crear una fuerza política amplia y diversa para vencer al macrismo en las elecciones presidenciales de octubre de 2019. Por lo tanto, su objetivo se centró en reunir aquellos sectores que se alejaron del kirchnerismo, argumentando la falta de espacios de diálogo y debate, el verticalismo y la falta de continuidad a la hora de dar paso a nuevas figuras. De esta manera, en el discurso de campaña del Frente de Todos se construyó la idea de “superar” los errores del pasado, “volver para ser mejores” y “corregir lo que se hizo mal”.

Podemos decir que un rasgo distintivo del discurso de Fernández fue su construcción como un enunciador con experiencia, crítico y reacio a la obsecuencia, rasgos que lo colocaron como un candidato capaz de *reunir* y *aglutinar* distintos sectores políticos que en el pasado se encontraban dispersados, logrando una coalición diversa y amplia, un frente *de Todos*. Este rasgo que el enunciador destacó, lo erigió como un líder

capaz de dialogar con distintos sectores, negociar con ellos y armar una estructura política basada en el consenso.

En esta línea, el candidato se construyó como una figura que venía *desde adentro de la política*, caracterizada por una posición crítica y autónoma, relacionada con su renuncia durante el mandato de Cristina Fernández. A partir de esto, notamos que el candidato no se instauró como un aliado incondicional, sino que su decisión de volver a integrar el partido respondió a su necesidad de “corregir” los errores del pasado, en contraposición a otros funcionarios kirchneristas, contruidos como *obsecuentes* e incluso *obedientes* en relación a la líder de la estructura política, Cristina Fernández de Kirchner. Esta configuración apuntó a captar la atención de un electorado amplio, buscando la adhesión incluso de aquellos que han sido muy críticos de “la corrupción” del kirchnerismo.

Al mismo tiempo, el enunciador se construyó como un candidato crítico y “decente”, en contraposición a los políticos kirchneristas obsecuentes, pero fundamentalmente en oposición a Mauricio Macri, a quien consideró como un funcionario *corrupto*.

Quando tuve diferencias renuncié y me fui a mi casa. Desde que me fui nunca un juez me citó para que dé explicaciones, no es la suerte del presidente, que el día que deje el gobierno lo esperan más de 100 causas donde está siendo investigado, no es ese mi problema, no tengo nada que ver con la corrupción, no me corra por ese lado, puedo darle clases de decencia.

Bloque de Empleo, Producción e Infraestructura. Segundo debate presidencial.

El enunciador Fernández se expuso como un candidato que integró una estructura política con una tradición ideológica definida, el peronismo. Sin embargo, advertimos que su estrategia fue llamar la atención de un colectivo más amplio, afirmando que venía a “unir” a “todos” los argentinos, “abrazarlos” y difuminar los límites que separan al electorado kirchnerista del resto del electorado. Esta necesidad de “unir a todos los argentinos” que se evidenció en su discurso, se relaciona también con el eslogan de campaña del Frente de Todos: “Hay futuro para vos, hay futuro para **todos**”, dirigiéndose de esta manera a “todos” los argentinos, sin importar su ideología, hermanando y sintetizando las diversas posiciones políticas.

Vamos a ponernos de pie. Que en la grieta se queden ellos. Vamos a abrazarnos todos, porque la Argentina puede crecer, y nos merecemos el país que todos soñamos.
Cierre. Segundo debate presidencial.

En su discurso el enunciador se construyó como un hombre de la política que pretendía trabajar y “resolver” problemas en pos del bien común, aunque no como un candidato “salvador” que prometía soluciones “mágicas”. Más bien, se construyó como un “*primus inter pares*” –primero entre iguales- asumiendo la responsabilidad de llevar a cabo las transformaciones necesarias para mejorar la situación del colectivo que integraba: “los argentinos”. De esta forma, el enunciador se erigió como un *par*, un *igual* al colectivo “los argentinos”, aunque también se construyó como alguien con mayor responsabilidad y compromiso -debido a su candidatura-, que “viene a decir la verdad”, a guiar, a mostrar el camino a sus pares en este “desafío” de hacer todos “juntos” el “país que queremos”.

Tengo solo 13 minutos para poderles contar lo que quiero que hagamos juntos en Argentina. (...) Yo vengo a decirles la verdad. Vengo a proponerles a que juntos empecemos a pensar qué país queremos. Podemos hacerlo. Es otro desafío que tenemos como argentinos. Muchas gracias.
Presentación. Primer debate presidencial.

Otro rasgo interesante que el enunciador privilegió en su discurso, fue su amplio conocimiento en leyes, ya que Fernández se presentó como un abogado, pero fundamentalmente como un profesor de Derecho Penal. Esa construcción como profesor universitario de leyes le otorgó la competencia para saber-hacer, es decir, una persona con los conocimientos, y sobretodo las aptitudes que se requieren para gobernar. Construirse como un candidato que enseña leyes, y que por lo tanto *sabe* “lo que es el Estado de Derecho”, lo erigió como un candidato respetuoso de las mismas, en oposición a su adversario político.

En esta Facultad me eduqué y en esta Facultad educo. Aquí aprendemos lo que es el Estado de Derecho. Sabemos que un presidente no se debe involucrar en la Justicia. Sabemos también que no debe firmar decretos que favorezcan a sus hermanos.
Presentación. Segundo debate presidencial.

En este lugar soy el único abogado, hace 35 años enseño Derecho Penal en esta Universidad, por lo tanto, no esperen que le dé soluciones fáciles al problema de la seguridad.
Bloque de Seguridad. Segundo debate presidencial.

Su construcción como profesor universitario puede evidenciarse en el hecho de que el candidato no abandonó su cargo en la Facultad de Derecho de la UBA, ni siquiera cuando se encontraba en plena campaña electoral, por lo que al venir desde el ámbito educativo lo instauró como un trabajador argentino más, comprometido con la educación pública de calidad, y con conocimientos acerca de los derechos de los ciudadanos, apuntando a la igualdad y la justicia. Por lo tanto, creemos que uno de los rasgos constitutivos de su identidad fue esa construcción que realizó el enunciador como profesor universitario, ya que no solo lo colocó como un candidato comprometido con su deber de educador y como un trabajador más, sino que además le permitió mostrarse en un rol orientado a dar un objeto valioso: conocimiento y saber.

Por último, podemos decir que su *venir desde adentro* de la política se fundamentó en la construcción de la oposición *político-empresario* que se desarrolló en la campaña electoral. En su discurso, venir desde adentro de la política implicó tener experiencia para gobernar, *saber* gobernar y hacerlo para defender los intereses del pueblo, a diferencia del empresario, quien es construido como un *enemigo* del pueblo argentino, que sólo defiende los intereses de “sus amigos” –haciendo referencia al sector empresarial-.

5.2.2. Dimensión adversativa: construcción del adversario político

En el discurso de Alberto Fernández, el adversario político apareció bajo la figura del “empresario”, en referencia al candidato Mauricio Macri. Por ello, advertimos que este enunciador construyó a su adversario como “mentiroso” e insensato, y afirmó que su discurso estaba muy ligado al marketing, haciendo referencia a que el candidato dice lo que el destinatario quiere escuchar para persuadirlo, aún cuando esto implique no decir la verdad. A su vez, otra característica que le atribuyó a su adversario fue la falta de seriedad y la mentira, instaurando a Macri como alguien que no cumplió con lo que prometió, que no planteó ideas sino que simplemente dijo lo que sus destinatarios querían escuchar.

Vamos a plantear los temas con seriedad, con menos marketing y con más ideas.
Bloque Seguridad. Segundo debate presidencial.

Hace cuatro años hubo otro debate, y en ese debate alguien mintió mucho, y otro dijo la verdad. El que mintió es el presidente, que hoy quiere volver a ser presidente, el que dijo la verdad hoy está sentado en primera fila de este salón. Yo vengo a decirles la verdad.
Presentación. Primer debate presidencial.

En la cita previa dimos cuenta de la caracterización que hizo Fernández del discurso de su adversario, al cual definió como un discurso más ligado al *marketing* que a la realidad, es decir, vacío de contenido y escaso de preocupación genuina por solucionar los problemas de la Argentina, con el único interés de obtener votos. Esta construcción de su adversario como un mentiroso y un hipócrita, le permitió erigirse a sí mismo como un enunciador que venía a “hablar en serio”, a hacer, y no simplemente mentir para obtener votos.

Yo pensé que íbamos a hablar en serio, pero lamentablemente el presidente sigue mintiendo y diciendo disparates. Miren, el presidente no lo sabe, pero el presupuesto educativo desde el 2015 a hoy cayó un 40% presidente. Un 40%. Y el presupuesto en ciencia y tecnología, como bien dijo Roberto Lavagna, cayó un 43% presidente. Si tanto ve usted ahí el futuro apueste un poco más, porque parece que solo lo dice, no lo hace.

Bloque Educación y salud. Primer debate presidencial.

Presidente, si a usted le preocupa la igualdad de género ocúpese de que el presupuesto se ejecute adecuadamente porque hasta acá ejecutaron el 10 % de ese presupuesto.

Bloque de Derechos Humanos, Diversidad y Género. Primer debate presidencial.

No puedo dejar de asombrarme. Yo no sé en qué país vive Macri, francamente lo digo. presidente, por ahí no se enteró, pero de los 39.000 millones de dólares que nos dio el Fondo se llevaron 30.000. Se lo llevaron sus amigos presidente. Y algún día le va a tener que explicar a la Argentina dónde se fueron esos dólares. Esos dólares no están en puentes ni en viviendas, se los llevaron sus amigos presidente. Esa es la única verdad. Ya es hora que deje de mentirnos, mintió hace cuatro años, no sirve así.

Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

El enunciador apeló en su discurso a la dicotomía pueblo/empresarios, colocando a su adversario político como un *enemigo* histórico de la Argentina y como alguien que ha tenido distintas caras pero que siempre ha tomado el mismo camino: el de perjudicar al pueblo. En su discurso, el kirchnerismo apareció como una especie de *héroe* que “puso a la Argentina de pie” luego de sucesivos gobiernos *enemigos* del pueblo argentino, y que

nuevamente debía llegar para salvar al país de ese enemigo, esta vez encarnado por el macrismo y sus políticas neoliberales.

Tantas veces me mataron, tantas veces me morí, sin embargo, estoy aquí resucitando. Lo decía María Elena Walsh, y definía a la Argentina mejor que nadie. Esa es la historia de nuestro país. Plagada de golpes, un día llegaron los genocidas, se cargaron de muertos a la Argentina, de exiliados, de torturados. Vino Martínez de Hoz. Vino la Guerra de Malvinas. Y después vino la inflación, el Plan Bonex, el corralito, el default. Y un día llegamos con Néstor y con Cristina y pusimos a la Argentina de pie. Pero entonces llegó Macri. Y acá estamos de vuelta empezando otra vez. Vamos a ponernos de pie. Que en la grieta se queden ellos. Vamos a abrazarnos todos, porque la Argentina puede crecer, y nos merecemos el país que todos soñamos. Cierre. Segundo debate presidencial.

El modelo de llegada del enunciador, ese venir *desde adentro* de la política creó, al mismo tiempo, una frontera muy definida entre el enunciador y su adversario político, a quien definió como un hombre sin experiencia, que venía desde afuera de la política, por lo que no entendía su lógica. Así, la estrategia del enunciador consistió en poner en duda la capacidad de su Macri de entender las consecuencias de las decisiones políticas que tomó y cobró fuerza la idea de que su adversario político no sólo era un “mentiroso” y un “corrupto”, sino que además era un candidato falso, que fingía desconocer las consecuencias de sus decisiones políticas.

Yo no sé en qué país vive Macri, francamente lo digo. presidente, por ahí no se enteró, pero de los 39.000 millones de dólares que nos dio el Fondo se llevaron 30.000. Se lo llevaron sus amigos presidente. Y algún día le va a tener que explicar a la Argentina dónde se fueron esos dólares. Esos dólares no están en puentes ni en viviendas, se los llevaron sus amigos presidente. Esa es la única verdad. Ya es hora de que deje de mentirnos, mintió hace cuatro años, no sirve así. Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

En su discurso la figura del adversario político estuvo caracterizada por la deshonestidad y la hipocresía, afirmando que Macri fingía una preocupación por las necesidades de los argentinos, pero lo que realmente le importaba era tomar las medidas que favorezcan a “sus amigos”, haciendo referencia a los *empresarios*, a los organismos internacionales (FMI), a los gobernadores afines al macrismo y a la familia del presidente.

Si le preocupa la salud le cuento que el presupuesto en su gestión cayó

un 23%, usted no lo entiende porque sus privilegios son otros, eso sí lo entiendo, por eso los intereses de la deuda, los ingresos de la deuda aumentaron en su tiempo un 70 % para los usureros todo, para la salud de la gente nada.

Bloque Educación y Salud. Primer debate presidencial.

Presidente, en materia energética usted lo que hizo básicamente es llenar los bolsillos de sus amigos, subió las tarifas de un modo tan cruel, que la Argentina se quedó sin energía, y usted se pregunta cómo yo en mis años de Jefe de Gabinete no vi la corrupción de la obra pública, ¿y usted no vio la corrupción de la obra pública, presidente? ¿No vio lo que pasaba en su familia?

Bloque de Empleo, Producción e Infraestructura. Segundo debate presidencial.

Quisiéramos saber qué fue lo que pasó con los parques eólicos, presidente. Quisiéramos saber cómo fue que su hermano terminó blanqueando dinero cuando la ley se lo prohibía hacer. Quisiéramos saber qué va a hacer con el Correo al que no le pagaban los cánones mientras su hermano tenía dinero en el exterior. Dudas que tenemos los argentinos y que hablan de su conducta.

Bloque de Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado. Segundo debate presidencial.

Esta construcción de su adversario como un empresario, deshonesto, poseedor de “otros privilegios” por venir desde el sector empresarial, lo instauró como alguien que desconocía las necesidades del pueblo y por lo tanto era incapaz de defender a los argentinos.

5.3. Mauricio Macri

5.3.1. Configuración del enunciador: Modelo de llegada de Macri

Para abordar el análisis de la configuración del enunciador de Mauricio Macri, debemos tener en cuenta su modelo de llegada a los debates presidenciales previos a la instancia electoral de 2019. Para ello, resulta pertinente considerar que se presentó a la candidatura siendo presidente de la Nación desde el año 2015, aunque con una trayectoria política muy corta, ya que su reconocimiento estaba más ligado a su rol de empresario y dirigente deportivo del Club Atlético Boca Juniors.

Así, con respecto a la trayectoria política, advertimos que Mauricio Macri se ha desempeñado en este ámbito desde 2003, año en el que se presentó a elecciones para ocupar el cargo de jefe de Gobierno y quedó posicionado en segundo lugar. Posteriormente, ocupó los cargos de diputado nacional por la Ciudad de Buenos Aires y jefe de gobierno de ese mismo distrito. En el año 2015 presentó su candidatura presidencial por la Alianza Cambiemos (alianza de partidos que surge de la unión entre el PRO, la Unión Cívica Radical y la Coalición Cívica ARI), obteniendo la victoria tras un balotaje con el candidato del Frente para la Victoria, Daniel Scioli y convirtiéndose en el primer presidente que no pertenecía al clivaje radicalismo/peronismo, desde la creación de este último.

Pese a que su desempeño en el ámbito político supera los diez años, el enunciador se presentó como alguien que llegó “desde afuera”, es decir, que no se construyó como un político tradicional con años de militancia, sino que se identificó más con la figura de “empresario exitoso”, sin demasiada experiencia política. Podríamos decir que su construcción como candidato estuvo ligada, en cierto punto, a su desempeño como presidente del Club Atlético Boca Juniors entre los años 1995 y 2008.

Por lo tanto, consideramos que Mauricio Macri pretendió construirse en el debate electoral como un candidato que no estaba “contaminado” por la “política tradicional”, configurándose por fuera del clivaje tradicional peronismo/ radicalismo. De esta manera, esto lo definió como una persona que venía desde afuera de la política, representando un espacio político nuevo, constituido por personas que poseen los “valores correctos”, a los cuales se refirió permanentemente en su discurso: la verdad, la decencia, el diálogo y el respeto. Su modelo de llegada desde afuera de la política se evidenció en la manera en que el propio candidato describió a su partido político: “PRO no es un partido político tradicional, no es de izquierda ni de derecha... PRO es una forma de sentir al país (Macri en La Razón, 17/4/2011)”.

A partir de esta estrategia utilizada por el enunciador, es decir, la construcción que realiza de sí mismo como un candidato que venía desde afuera de la política, pretendió instituirse en oposición a su principal adversario político -Alberto Fernández- a quien construyó como un candidato que venía de un partido tradicional, y por ello estaría ligado a una serie de actitudes y rasgos socialmente negativos, tales como la corrupción y la mentira. El enunciador configuró a su adversario como un mentiroso, rasgo atribuido a

los políticos tradicionales, y al mismo tiempo como un candidato contradictorio, ya que venía a representar al Frente de Todos junto con Cristina Fernández de Kirchner, luego de haberse posicionado como una figura muy crítica del kirchnerismo.

Me alegra, me sorprende que el Frente de Todos ahora hable de corrupción (...). Y también me sorprende que Alberto Fernández me diga que yo destruí la economía, cuando él hasta hace muy poco dijo, más de una vez, que la presidenta Kirchner destruyó la economía. Dijo cosas peores. Dijo que cerró la economía, la dejó sin reservas, aumentó la pobreza y la ocultó y destruyó la economía. Entonces digamos la verdad, si necesitamos llegar a consensos a partir del 10 de diciembre lo mejor que podemos hacer es decirle la verdad a la gente.
Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Es importante saber la trayectoria de los candidatos. Yo siempre he sido coherente con las ideas que defiendo. Ustedes saben lo que pienso, lo que hice y lo que voy a hacer. No cambio para acomodarme y tengo un compañero de fórmula que siempre da la cara.
Presentación. Segundo debate presidencial.

En oposición a dicha construcción negativa de su adversario, el enunciador se instauró en su discurso como el presidente de la Nación que dijo “la verdad” y que iba a seguir haciéndolo en orden de “seguir resolviendo”, “seguir trabajando” para lograr los “cambios que faltan”. De esta manera, se construyó a partir de ciertos rasgos que definió como los “valores correctos” para gobernar, tales como la honestidad, la coherencia y la transparencia. Al mismo tiempo, se erigió como el “cambio” que necesitaba el país, es decir como una persona capacitada para liderar los cambios políticos, sociales y económicos que necesitaba la Argentina.

Gracias al esfuerzo de los argentinos en estos años hemos resuelto problemas que arrastrábamos hace décadas. Pero también sabemos que existen otros problemas igual de importantes que aún no resolvimos. Hoy estoy acá para pedirles que sigamos trabajando juntos, que logremos juntos estos cambios que faltan. Salvando las distancias en la Ciudad de Buenos Aires con más tiempo logramos hasta lo que parecía imposible, y lo mismo vamos a lograr a nivel nacional. Porque trabajando con los valores correctos, como la verdad, la decencia, el diálogo y el respeto, todo, todo se puede.
Presentación. Primer debate presidencial.

Además, podemos advertir que el candidato asumió las fallas de su gobierno cuando dijo “sabemos que tenemos problemas”. Sin embargo, frente a esta situación se presentó con entusiasmo y esperanza para seguir enfrentando las problemáticas -

fundamentalmente económicas- del país. En orden de “seguir trabajando juntos” por los cambios “que faltan”, el enunciador se construyó como una persona capacitada para continuar con dicho proceso.

Sabemos que tenemos problemas, pero volver a traer los problemas del pasado no nos va a ayudar. Tenemos que confiar en nosotros mismos y en lo que hemos podido hacer. Hoy tenemos otra cultura del poder (...) Si pudimos todo eso cómo no vamos a poder arreglar la economía. Pero tres años y medio, casi cuatro, es muy poco tiempo para enderezar décadas de políticas erróneas. Depende de nosotros. Yo estoy convencido de que podemos, que vale la pena.
Cierre. Primer debate presidencial.

Nos parece relevante destacar que al momento de reconocer las dificultades atravesadas por el país, el candidato se ubicó en una posición de sujeto de hacer, es decir, que mediante el uso del adverbio “ahora” pretendió convencer a los votantes que será capaz de solucionar los problemas que “antes” -en su anterior gobierno- no pudo. De esta forma, puede advertirse la construcción de un tiempo presente como espacio de posibilidad para la transformación, de modo que ese aquí-ahora debería ser prolongado en el tiempo, mediante la reelección, si es que se desea arribar a ese futuro construido como sede de múltiples virtudes y valores.

Pero quiero decirles que el esfuerzo no es en vano, que por más uno lo sienta en el bolsillo esto va a ser un punto de partida para empezar a crecer. Tenemos energía que antes no teníamos.
Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Sé que hay muchos que están enojados por la situación económica y los comprendo, pero quiero que sepan que viene una etapa distinta, porque el esfuerzo que hicimos generó bases que nos permiten un futuro con crecimiento, con empleo y con mejora del salario.
Presentación. Segundo debate presidencial.

Ahora también quiero decir que sé que especialmente en el último año y medio la carga ha sido muy grande. Y que ha caído mayoritariamente sobre la clase media. El fin de mes ha sido angustiante y agobiante. Pero quiero decirles que el esfuerzo no es en vano, que por más uno lo sienta en el bolsillo esto va a ser un punto de partida para empezar a crecer. Tenemos energía que antes no teníamos.
Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

5.3.2. Dimensión adversativa y construcción del enemigo político

Con respecto a la dimensión adversativa y la construcción del enemigo político podemos advertir que el discurso de este candidato se construyó en contra de la clase política tradicional y fundamentalmente en oposición al kirchnerismo. De esta forma, estableció una frontera que le permitió separarse de “ellos”, los políticos clásicos que se identifican con el kirchnerismo, que “quieren una justicia militante, un periodismo militante”, un Estado “desorganizado” y a quienes “no les molesta la corrupción”. Aquí el enunciador hizo uso del artículo “ellos” para nombrar a su adversario, y establecer un límite entre su adversario y el colectivo “los argentinos”.

En este sentido el enunciador se construyó como un agente de cambio capaz de superar la “pesada herencia kirchnerista”, haciendo hincapié en las fallas que, según su punto de vista, se presentaron en el gobierno anterior. De esta manera, el enunciador sostuvo que “no son iguales” y remarcó las diferencias que los separaban, construyendo a su adversario político como “militantes”, autoritarios, corruptos y enemigos de la república.

No somos iguales, ellos creen que pueden empardarse, pero nosotros creemos de verdad en la República, en la independencia de poderes, en una Justicia independiente. Creemos que si no hay República no va a haber crecimiento. El autoritarismo destruye la posibilidad de crecer. Y son tantas las diferencias que tenemos que ellos no aceptan, o no creen, no ven que Maduro es un dictador. Eso ya marca una enorme diferencia entre nuestra visión de la democracia y la visión de ellos.

Bloque de Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado.
Segundo debate presidencial.

Entonces la teoría es “Somos todos iguales” y la verdad que no somos todos iguales. Nosotros creemos en la república, nosotros creemos en la independencia de poderes, creemos en la transparencia, creemos en la libertad de prensa y ellos son los que quieren una justicia militante, un periodismo militante, un estado así... medio desorganizado y no les molesta la corrupción. No somos lo mismo, claramente.
Bloque de Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado.
Segundo debate presidencial.

Esto denota que en su discurso se dirigió principalmente a un adversario específico, el político militante del kirchnerismo, a quien consideró como una persona que representa valores negativos y opuestos a su propia identidad: mentira, corrupción,

tiranía, autoritarismo, injusticia e imposición. En este punto, nos parece pertinente destacar que la construcción de la figura del “militante” fue realizada a partir de la atribución de rasgos negativos, en relación a la obsecuencia, obediencia e intolerancia con respecto a las críticas. De esta manera, profundizó la frontera que lo separaba de su adversario, instaurándose como una identidad que respeta la república, tolerante, plural y democrática.

En el gobierno anterior las víctimas de delito no tenían derecho. Ninguno. Nosotros tenemos en claro que nuestra prioridad son las víctimas de delito y los ciudadanos. Estamos contra los delincuentes. Bloque de Derechos Humanos, Diversidad y Género. Primer debate presidencial.

En este tema, como en muchos otros, nosotros somos distintos a ellos. Ellos abandonan a las víctimas del delito. Ellos alientan las barrabravas, ellos menosprecian las fuerzas de seguridad, ellos descuidan las fronteras y por ahí nos entró la droga, y ellos transforman la Justicia, como decía Espert, en una puerta giratoria donde los delincuentes nunca quedan. Bloque de Seguridad. Segundo debate presidencial.

A su vez, advertimos que el enunciador buscó generar que los votantes confíen en él, erigiéndose como parte de una identidad que será capaz de solucionar los problemas que arrastra la Argentina luego de los errores del gobierno kirchnerista. Esto puede apreciarse cuando utilizó argumentos tales como “todo esto depende de nosotros”, mostrándose como los únicos capacitados para solucionar los problemas del país. De esta forma, se instaura como preocupado en solucionar ciertas cuestiones que el kirchnerismo no pudo resolver según su punto de vista.

Además, en la universidad les hemos dado aumentos todos los años por arriba de la inflación y el último el rector, no me va a corregir, 93% de lo que pidieron, que nunca el gobierno anterior se los dio. Bloque de Educación y Salud. Primer debate presidencial.

Quiero terminar hablando desde el PAMI, cuando llegamos era un caos, mal servicio a los afiliados, problemas con los prestadores y una cueva de corrupción. Bloque de Educación y Salud. Primer debate presidencial.

El enunciador construye su imagen positiva, en contraposición con acciones llevadas a cabo por su adversario político - “el dedito acusador” y “la canchereada”- que lo muestran como una persona soberbia, que siempre cree tener la verdad, que critica y

acusa con el dedo, en contraposición a los valores de diversidad y pluralidad constitutivos de la identidad macrista. Aquí nos parece pertinente destacar que el enunciador se construyó como el presente y el futuro, en contraposición a su adversario, quien representaba “el pasado” y aquello a lo que no se debía volver.

Lamentablemente hemos visto que volvió el dedito acusador, volvió el atril, volvió la canchereada. El kirchnerismo no cambió. Por más que se oculte, trate de mostrarnos algo distinto, es lo mismo. Con lo cual todo esto depende de nosotros.

Cierre. Primer debate presidencial.

Ahora el kirchnerismo habla de federalismo, después de prepotear a propios y ajenos, látigo o chequera, todos disciplinaditos, gobernadores y diputados. Y todavía no se votó en la Ciudad ni en la nación y ya le avisaron que le van a sacar los recursos a la Ciudad de Buenos Aires. Bloque de Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado. Segundo debate presidencial.

Queridos argentinos, habrán visto en las últimas semanas que el kirchnerismo volvió a ponerse agresivo, tal cual su historia.

Cierre. Segundo debate presidencial.

5.4. Roberto Lavagna

5.4.1. Configuración del enunciador: el modelo de llegada

Para dar cuenta del modelo de llegada de Roberto Lavagna a los debates presidenciales del año 2019, consideramos que sus inicios en la función pública se remontan al año 1973, cuando fue designado Director Nacional de Política de Precios de la Secretaría de Comercio, y Director General de Política de Ingresos en el ministerio de economía durante la tercera presidencia de Juan Domingo Perón. Si bien durante los años posteriores ocupó cargos públicos en distintas presidencias, Lavagna se destacó por su función como ministro de economía durante las presidencias de Duhalde y Kirchner entre los años 2002 y 2005.

Hacia el año 2002, Lavagna fue designado ministro de economía y producción por el presidente interino Eduardo Duhalde, cargo que ocupó durante tres años seguidos. Como ministro de economía asumió el desafío de impulsar la recuperación económica del país, luego de la crisis del año 2001 y de la brusca devaluación del peso que dejó como saldo su antecesor en el ministerio. Algunos puntos que caracterizaron la gestión de Lavagna fueron el crecimiento de más de un 8% interanual del Producto Bruto Interno

(PBI), el levantamiento del “corralito” y el canje de la deuda externa. Sin embargo, permaneció en su cargo hasta el año 2005, durante la presidencia de Néstor Kirchner, tras haber denunciado sobreprecios en la obra pública.

En el año 2007, Lavagna presentó su postulación para presidente en representación de la Concertación para Una Nación Avanzada (UNA), coalición que estuvo integrada por peronistas no-kirchneristas, radicales, desarrollistas, redes juveniles y partidos locales de todo el país. El eje central de la campaña electoral de 2007 fue el denominado “Plan Lavagna”, el cual contenía propuestas y medidas a tomar en los primeros cien días de gobierno si lograba convertirse en el presidente de nuestro país. Sin embargo, en dichas elecciones presidenciales, Lavagna obtuvo el 16,89% de los votos, ubicándose como tercera fuerza, luego de Cristina Fernández y Elisa Carrió. Posteriormente, en el año 2015, este candidato se unió al espacio Unidos por una Nueva Alternativa (UNA), en apoyo a la candidatura presidencial de Sergio Massa, quien logró el tercer puesto en dichas elecciones.

Hacia mayo del año 2019, Lavagna anunció su candidatura presidencial para las elecciones de octubre de ese mismo año y confirmó su fórmula junto a Juan Manuel Urtubey, quien en ese entonces ocupaba el cargo de Gobernador de la provincia de Salta por el Partido Justicialista. Así, quedó conformada la alianza electoral denominada Consenso Federal, un frente que reunió partidos políticos en representación de diversas ideologías: Partido Socialista, Partido GEN, Movimiento Libres del Sur, Partido Demócrata Cristiano, Partido Federal, Partido Tercera Posición y Unión Celeste y Blanca.

Es preciso destacar que una vez conformado el frente político representado por Lavagna, y unos meses previos a las elecciones presidenciales de 2019, se llevó a cabo un diálogo entre los espacios Frente de Todos y Consenso Federal, con el objetivo de que estos últimos apoyaran la candidatura de Alberto Fernández para derrotar a Mauricio Macri, aunque Lavagna se mantuvo firme y continuó con su campaña de manera independiente.

El rasgo más distintivo del discurso de Lavagna en el marco de la campaña electoral fue este *venir desde adentro de la política*, que lo instauró como una “voz autorizada” y como un candidato con conocimientos y aptitudes para sacar al país de la crisis. En esta línea, en sus spots de campaña el candidato se construyó como la persona que logró sacar

al país de “la peor crisis” que atravesó en 2001, bajo el eslogan “sabemos hacerlo”: “*Lo hicimos ayer. Lo vamos a hacer hoy también. Nosotros sabemos hacerlo*”.

Creo que somos conscientes que los argentinos vivimos una muy complicada crisis económica y social. No va a ser fácil, pero vamos a salir, vamos a salir como salimos en el 2001. Vamos a salir en la medida en que pongamos el hombro y en la medida en que seamos capaces de repartir de manera equitativa los costos de esta crisis. Hay una economía por levantar que está absolutamente paralizada, hay un acuerdo por lograr en el seno de la sociedad, y eso es lo que nos va a permitir salir. Presentación. Primer debate presidencial.

Advertimos que el enunciador político se configuró en su discurso como un candidato con una *voz legítima* para hablar de la situación política y económica de la argentina, como alguien competente y con la capacidad que el resto de los candidatos no tendría para solucionar la situación de crisis en la que se encontraba el país. Así, se construyó como poseedor de un saber legítimo, justificado en su experiencia y en oposición a los discursos ligados al “marketing” -entendido como aquel discurso en el cual se dice lo que el destinatario quiere escuchar para lograr su objetivo de persuasión-. De esta manera, el enunciador planteó en su discurso la oposición entre la palabra del “marketing” y la palabra “seria”.

Creo que no es más la hora de frases marketineras, la lluvia de inversiones, los brotes verdes, ahora que estamos listos para crecer. La realidad es que esta administración sobre cuatro años termina con tres años con caída del producto bruto. Y la consecuencia y el reflejo de esto es el aumento de la pobreza, el aumento de la indigencia. De manera tal que por seriedad con los argentinos basta de estas frases. Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

El enunciador se configuró en su discurso como la única alternativa posible a la polarización argentina, que se cristalizaba en los candidatos Fernández y Macri. Al presentarse se alejó tanto de la identidad kirchnerista como de la macrista, ya que sostuvo que “ninguna de las dos alternativas le sirve al país” (Bloque Relaciones Internacionales, 1er debate presidencial). Su identidad política representaba la única alternativa posible, la posición central, que se alejaba de la conflictividad kirchnerista y la subordinación del macrismo ante el resto del mundo. De esta forma, el enunciador se ubicó en el centro, erigiéndose como la posición sensata y seria, con conocimiento para solucionar, y con la capacidad de negociación necesaria entre Argentina y el resto del mundo.

(...) las crisis internas debilitan la capacidad de negociación del país.

Las crisis internas son los que están detrás de una política exterior que a veces ha sido errática entre la solución, entre la verborragia prácticamente concediendo todo lo que se pide o bien situaciones absolutamente conflictivas con el resto del mundo, ninguna de las dos alternativas les sirve al país.

Bloque Relaciones Internacionales. Primer debate presidencial.

Mediante esa construcción de sí mismo, el enunciador estableció los límites de la frontera que lo separaba de sus adversarios políticos –el kirchnerismo y el macrismo– a los cuales identificó como dos “gobiernos distintos”, con “políticas opuestas” pero con “mismos resultados” que fueron causa y consecuencia de un “marco de permanente conflicto y confrontación”. De esta manera, el enunciador buscó convencer al electorado de que su frente político era la única alternativa seria.

Esta diferencia tremenda entre el potencial que tiene el país y la realidad está hablando seguramente de grandes errores de política económica. En este caso estamos hablando de dos períodos de dos gobiernos distintos con políticas opuestas entre sí pero con los mismos resultados, que es la caída del ingreso de los argentinos. Y además en un marco de permanente conflicto y confrontación de orden político que termina erosionando las bases de la propia sociedad.

Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Otra característica fundamental del modelo de llegada del enunciador es que se presentó como un candidato capaz de lograr el consenso y abierto al diálogo con todos los sectores de la sociedad argentina, esto se evidenció explícitamente en el nombre de la alianza electoral que conformó, “Consenso Federal”, la cual reunía a partidos con orígenes muy distintos, pero que buscaron llegar a un “acuerdo”, a un “consenso” para sacar adelante al país.

Hay una economía por levantar que está absolutamente paralizada, hay un acuerdo por lograr en el seno de la sociedad, y eso es lo que nos va a permitir salir. Consenso Federal acá se encuentra dispuesto a lo que la ciudadanía decida.

Presentación. Primer debate presidencial.

En esta línea, podemos decir que el concepto de “consenso” no solamente apareció de manera explícita en el nombre de la alianza electoral, sino que además fue una característica utilizada en su discurso del enunciador, ya que se construyó constantemente como un hombre de diálogo, un candidato serio que venía a conformar un acuerdo con la sociedad argentina, alejándose del conflicto y la confrontación, a diferencia de sus

adversarios. En definitiva, advertimos que su discurso estuvo fuertemente vinculado a la propuesta de diálogo, de tolerancia y consenso como componentes necesarios para que la sociedad argentina se recupere de la crisis y el país crezca.

A riesgo de ser considerado ingenuo permítanme proponerles un acuerdo de mínima de tres puntos: primero que nadie que tome el poder va a creer que va a tomar el poder todo y para siempre. Segundo, que el diálogo, aun defectuoso como éste, sea un componente permanente de la vida política argentina. Tercero, que el crecimiento y la creación del empleo habrá de ser tomado como un dato de mínima y de acuerdo básico entre todas las fuerzas políticas.

Cierre. Segundo debate presidencial.

A su vez, el enunciador se construyó como un candidato defensor de la democracia, protector de las leyes y respetuoso de la división de poderes. Su discurso estuvo muy ligado a alcanzar la “calidad institucional”, afirmando que el presidente electo debía tener una actitud democrática, en vez de actuar vía Decretos de Necesidad y Urgencia (DNU). En este punto advertimos una referencia implícita a los decretos firmados por Mauricio Macri, quien en vez de generar *consensos* con todos los espacios políticos, decidió en reiteradas ocasiones acortar el camino democrático mediante la utilización de DNU.

Así, se evidenció en su discurso una marcada separación con respecto a su adversario político Macri, a quien criticó por sus decisiones antidemocráticas que “*avanzan sobre los otros poderes del Estado*”, y como una persona que no respeta el diálogo y pone en peligro la calidad institucional del país.

La calidad institucional en este momento de Argentina, para nosotros, empieza por aumentar el control sobre el poder de los presidentes. No importa a quién le toque ser. Los presidentes vía Decretos de Necesidad y Urgencia y otros mecanismos han ido avanzando sobre los otros poderes del Estado. El Congreso de la Nación debe recuperar su poder de autoconvocatoria, su poder de control del Estado y otro tanto de protección merece el Poder Judicial.

Bloque de Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado.
Segundo debate presidencial.

5.4.2. Dimensión adversativa y construcción del enemigo político

En este punto, teniendo en cuenta la dimensión adversativa, podemos decir que el enunciador Lavagna emitió un discurso en el que marcó una enérgica distancia con

respecto a dos adversarios políticos. Tal como lo hemos explicado en el apartado anterior, el candidato se presentó como una “alternativa” a dos proyectos de país encarnados por Mauricio Macri y Alberto Fernández, que si bien integraban posturas políticas opuestas, los definió como frentes similares a partir de ciertos aspectos que caracterizaron su paso por el gobierno de nuestro país, como por ejemplo la destrucción del diálogo, la pérdida de la calidad institucional, la confrontación permanente entre los sectores de la sociedad y la crisis económica, entre otros.

No es cierto que las exportaciones estén subiendo y mucho menos que la participación de las empresas medianas y pequeñas haya subido, desde el 2005 hasta ahora ha disminuido el número de empresas exportadoras en 1.700 casos, casos en commodities no hemos progresado, y eso refleja en todo caso el bajo nivel de la actividad económica actual en Argentina.

Bloque de Relaciones Internacionales. Primer debate presidencial.

(...) la única economía de estas características en el mundo que lleva 8 años de estancamiento absoluto. Para ser más precisos, dentro de esos 8 años han 2 años –los últimos- de fuerte caída del producto. Esta diferencia tremenda entre el potencial que tiene el país y la realidad está hablando seguramente de grandes errores de política económica. En este caso estamos hablando de dos períodos de dos gobiernos distintos con políticas opuestas entre sí pero con los mismos resultados, que es la caída del ingreso de los argentinos. Y además en un marco de permanente conflicto y confrontación de orden político que termina erosionando las bases de la propia sociedad.

Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

De esta manera, los fragmentos previamente citados dan cuenta de que su adversario político estuvo representado por dos identidades discursivamente opuestas: el kirchnerismo y el macrismo. Para el enunciador político, estas dos expresiones políticas de las que pretendió diferenciarse, eran completamente distintas a la hora de tomar decisiones, aunque sus resultados fueron los mismos: *“el bajo nivel de la actividad económica actual”, “fuerte caída del producto”, “la caída del ingreso de los argentinos”, “estancamiento absoluto”, “marco de permanente conflicto y confrontación”*.

Podemos observar que, en ciertos puntos de su discurso, Lavagna hizo referencia de manera indirecta a sus adversarios políticos, a quienes definió como candidatos que no se interesaban por discutir lo que realmente está sucediendo en la Argentina actual, sino que preferían discutir temas del pasado. Aquí, el enunciador se construyó como un candidato que, a diferencia de sus adversarios, venía a ocuparse realmente de los

problemas que debían preocupar a toda la clase política, en lugar de perder el tiempo con acusaciones y evidencias de que el discurso de su adversario político estaba plagado de *mentiras* y frases que no representaban la “realidad”.

Qué curioso, nadie parece haberse interesado en considerar violación de derechos humanos al cincuenta y pico de por ciento de jóvenes, chicos que tienen hambre en Argentina. Qué curioso, qué indicativo de cómo nos gusta discutir el pasado u otros temas que requieren más profundidad que la que se puede obtener en este poco tiempo. Lamentable.

Bloque Derechos Humanos, Diversidad y Género. Primer debate presidencial.

Creo que toda la clase política tiene, tenemos la obligación de demostrarles que hay un futuro mejor, que hay un futuro distinto. Y eso no se hace con marketing, no se hace con discursos vacíos de contenido. Yo creo que ha llegado la hora de dejar de burlarse de los argentinos y de asumir los fracasos. Los fracasos que son asumidos son los que permiten cambios. Y en este caso es la clase política entera, la política, los sindicatos, los empresarios, los medios de comunicación, los intelectuales, los que, asumiendo ese fracaso, ese estancamiento de muchos años, de ocho años seguidos, los que acepten modificar sus comportamientos.

Cierre. Primer debate presidencial.

5.5 Nicolás Del Caño

5.5.1 Configuración del enunciador: modelo de llegada del candidato

Del Caño llegó a las elecciones presidenciales de 2019 tras haber ocupado dos veces el cargo de diputado nacional y postularse como candidato a gobernador e intendente por la provincia de Mendoza en 2013 y 2014 respectivamente, y a presidente en el año 2015. Sin embargo, su figura cobró fuerza dentro del escenario político argentino en el año 2013, tras obtener el 14% de los votos en las elecciones a gobernador de la Provincia de Mendoza, logrando una banca para diputado nacional.

Posteriormente, en el año 2014, obtuvo el segundo lugar en las elecciones a intendente, superando al Frente para la Victoria, y esto le brindó esperanzas para convertirse en un candidato exitoso en las elecciones generales e intermedias en todo el territorio argentino. Tiempo después, en el año 2015, ganó la interna del Frente integrado por el Partido Obrero (PO), el Partido de los Trabajadores Socialistas (PTS) y la Izquierda

Socialista, convirtiéndose así en candidato a presidente. Ese mismo año, el frente presidido por Del Caño obtuvo una amplia adhesión por parte del electorado con el 3,27% de los votos, número que ubicó al FIT como cuarta fuerza a nivel nacional.

Advertimos que en su discurso el enunciador se configuró como un candidato que venía desde adentro de la política, ámbito en el cual participa desde muy joven como militante y defensor de las causas populares. Sin embargo, esto no fue determinante para identificarse como un político, ya que su estrategia más bien apuntó a construirse en oposición a los políticos tradicionales, como una persona que proviene de una familia trabajadora que tuvo que enfrentar la inflación y la desocupación del país y como un trabajador argentino más -que sufrió *en carne propia* las injusticias del capitalismo-. De esta forma, esto colocó al candidato en una postura de compromiso y defensa en las movilizaciones por la lucha de los derechos laborales y causas sociales, colocándose a favor de los trabajadores, a quienes definió como los únicos afectados por las crisis del capitalismo.

Me crié en una familia trabajadora, y desde muy pibe vi sufrir a mis viejos con la hiper inflación de los 80. En los 90, en mi adolescencia, sufrimos la gran desocupación con Menem. Después vino la catástrofe de De la Rúa. Y ahora Macri, que nos deja este desastre. Se fugaron casi un PBI. Nos dejan una deuda ilegítima, ilegal e impagable. Salarios y jubilaciones por el piso. Y realmente nos dejan una situación terrible.
Presentación. Primer debate presidencial.

Vos sabés que nosotros estamos en cada lucha, con los jubilados, con los trabajadores, con las mujeres que salen a las calles, con la juventud que no se resigna.
Cierre. Segundo debate presidencial.

De esta manera, el enunciador se configuró como un candidato coherente, que defendió siempre a los trabajadores porque ha formado parte de dicho colectivo y porque aún siendo funcionario de la administración pública ha padecido las mismas injusticias que muchas veces deben enfrentar los trabajadores argentinos.

Nos parece importante destacar que Del Caño se presentó como un dirigente político que venía del interior del país y como el candidato más joven de los seis presentes en el auditorio. Estos rasgos lo erigieron como un enunciador *diferente* a los demás y al resto de la clase política argentina, a la cual describió como enemiga del pueblo trabajador. En relación a ciertos tópicos que planteó en su discurso -como la legalización de la marihuana y del aborto- el enunciador se posicionó como un candidato que siempre

ha defendido a los más débiles, a los trabajadores explotados por el sistema capitalista, a los jóvenes pobres estigmatizados y a las mujeres cuyos cuerpos son oprimidos por el patriarcado.

Por todo esto, concluimos que en el caso del enunciador Del Caño, la estrategia que implementó tuvo que ver con una construcción a partir de un *venir desde adentro* de la política, aunque sin reconocerse como un político tradicional, e incluso en oposición a los valores atribuidos a los mismos.

5.5.2. Dimensión adversativa

En el caso del candidato Nicolás Del Caño advertimos que construyó su discurso en oposición a la clase política tradicional argentina, atribuyéndole un conjunto de valores negativos y cuestionables. Así, el enunciador se diferenció del resto de los candidatos y los definió como iguales, como “los de siempre”, los beneficiarios de la “fiesta”, haciendo referencia a la mala administración de los recursos del país, en pos del beneficio propio.

Da bronca escuchar a los mismos políticos responsables de generar un mar de pobreza y desocupación, estigmatizar a aquellos trabajadores y trabajadoras que viven con un plan de 7 mil pesos (...).
Bloque de Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda. Segundo debate presidencial.

El pueblo trabajador no tiene porqué pagar esa fiesta.
Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Al mismo tiempo, se configuró en oposición a *los capitalistas, los empresarios, los grandes bancos, las empresas de agua, luz y gas, los terratenientes, la burocracia sindical* y los representantes de *los grandes grupos económicos* que ocupan cargos en los diferentes poderes públicos, a los cuales consideró responsables de la crisis del país. En su discurso, el enunciador construyó a los empresarios como los “ganadores” que se han visto beneficiados por las medidas tomadas durante la gestión macrista, a costa del “pueblo trabajador” que ha sido perjudicado y “arruinado”. En esta construcción, el enunciador se posicionó como parte de ese “pueblo trabajador” a quien “le dejan” una “deuda ilegítima” -haciendo referencia a la deuda externa contraída durante el gobierno de Macri-.

Vamos a insistir con nuestra propuesta para que esta crisis no la pague el pueblo trabajador.
Presentación. Segundo debate presidencial.

La verdad que cada vez que lo escuchó a Mauricio Macri confirmó que jamás va a poder entender lo que sufre una familia trabajadora cuando se queda sin empleo, nos deja más de dos millones de desocupados a pocos días de terminar su gobierno y siguen con las mismas recetas de siempre, con la misma agenda que tienen las grandes patronales, el FMI, que lo vimos con la reforma laboral que intentó implementar y que no pudo que es quitar derechos a los trabajadores porque la gente se opuso, ahora quieren avanzar reformulando los convenios sector por sector para quitarle derechos a los trabajadores, no nos vengan que es por la tecnología, es para quitar derechos, eso es lo que ya están haciendo con el gobierno de Macri, con los aliados de los burócratas sindicales, esa dirigencia sindical vendida que firma convenios a la baja, lo están haciendo.

Bloque de Empleo, Producción e Infraestructura. Segundo debate presidencial.

En el siguiente fragmento advertimos que cobró fuerza la idea de que los empresarios, en alianza con los políticos, son los responsables de la crisis que viven los trabajadores argentinos. Así, los políticos, a quienes percibe como sus adversarios, fueron contruidos como los *socios* de “*los mismos que nos vienen robando*”, haciendo referencia a los “*grandes banqueros*”, los “*grandes empresarios*”, los “*dirigentes de la CGT*”, que no han hecho “absolutamente nada” para defender al pueblo trabajador de las medidas “de ajuste” tomadas por el gobierno de Mauricio Macri. De esta manera, se erigió como un trabajador más y no como integrante de la clase dirigenal y empresarial, a quienes construyó como culpables y responsables de la situación de crisis que atravesaba el país.

(...) en su exposición el candidato del Frente de Todos planteó un acuerdo social, una propuesta que viene existiendo. Ahora, yo me pregunto, si en esa mesa se van a sentar los mismos que nos vienen robando como los grandes banqueros, los grandes empresarios, los dirigentes de la CGT, que le dejaron pasar todas, cada una de las medidas de ajuste contra el pueblo trabajador de Mauricio Macri sin hacer absolutamente nada. Creo que el único compromiso que tenemos que tener las trabajadoras, los trabajadores y el pueblo, es luchar por salarios, por jubilaciones, en contra del trabajo precario. Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

En este punto nos parece pertinente dar cuenta de la dicotomía *pueblo-derecha* que fue construida por el enunciador en su discurso. Advertimos que el enunciador utilizó el término *pueblo* para hacer referencia a un colectivo con el cual se identificó, representado por “los trabajadores y trabajadoras”, las “grandes mayorías”, “las mujeres”, “los

indígenas” y “los docentes”. Y, por otro lado, consideró a la *derecha* como el colectivo enemigo del *pueblo*, representado por “los mismos políticos”, “los grandes empresarios”, “los ricos”, los organismos internacionales -como el FMI-, y las corporaciones económicas. De esta manera, el enunciador se construyó como defensor de los intereses del pueblo, configurando a su adversario como “los políticos”, que en alianza con los “grandes empresarios” y las potencias mundiales, han efectuado acuerdos que perjudican al pueblo trabajador argentino.

Justamente, en estos 4 años, hubo ganadores: los grandes bancos ganaron, por mes, el equivalente a más de 600 mil trabajadoras y trabajadores; las empresas de agua, luz y gas tuvieron una ganancia el año pasado de 6 millones de dólares por día. El pueblo trabajador no tiene porqué pagar esa fiesta. Creemos que la fuga de capitales es uno de los principales problemas que tiene el país, por eso proponemos una banca estatal única gestionada por sus trabajadoras y trabajadores.

Bloque economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Nos dejan una deuda que no solamente es ilegítima, impagable sino que es ilegal: la tienen que pagar los ricos, que son los responsables de esta situación.

Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Da bronca escuchar a los mismos políticos responsables de generar un mar de pobreza y desocupación, estigmatizar a aquellos trabajadores y trabajadoras que viven con un plan de 7 mil pesos, muchos de esos trabajando de manera precaria en municipalidades, escuelas y hospitales, nosotros que acompañamos el reclamo de los movimientos sociales hemos hecho propuestas para generar empleo genuino y que ninguna trabajadora y trabajador tenga que vivir con esos planes de 7 mil pesos.

Bloque de Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda. Segundo debate presidencial.

En este punto, nos parece interesante dar cuenta de la fuerte presencia de la dicotomía *pueblo-derecha* a la cual referimos previamente, ya que consideramos que el enunciador se construyó a sí mismo partir de esa dicotomía, como parte del colectivo “pueblo”, colectivo perjudicado por “la derecha” -los políticos, los ricos, los empresarios-.

Hay que revertir toda la herencia que deja este gobierno con un aumento de emergencia para jubilados, trabajadores, para la Asignación Universal por Hijo, para que se actualicen mes a mes según la inflación. Nos dejan una deuda que no solamente es ilegítima, impagable sino que es ilegal: la tienen que pagar los ricos, que son los responsables de esta situación.

Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Por otro lado, advertimos que uno de los adversarios políticos a los que Del Caño se enfrentó en su discurso fue Mauricio Macri, a quien consideró miembro del colectivo de derecha, y por lo tanto, enemigo del pueblo trabajador. De esta manera, el enunciador erigió a este candidato como una persona que nunca va a tomar decisiones acordes a los intereses del pueblo, ya que no forma parte de este colectivo ni lo representa. Para el enunciador, Macri constituye un aliado de “las grandes patronales” y del FMI que “quita derechos a los trabajadores”, por lo cual lo consideró como un enemigo.

La verdad que cada vez que lo escuchó a Mauricio Macri confirmó que jamás va a poder entender lo que sufre una familia trabajadora cuando se queda sin empleo, nos deja más de dos millones de desocupados a pocos días de terminar su gobierno y siguen con las mismas recetas de siempre, con la misma agenda que tienen las grandes patronales, el FMI, que lo vimos con la reforma laboral que intentó implementar y que no pudo que es quitar derechos a los trabajadores porque la gente se opuso, ahora quieren avanzar reformulando los convenios sector por sector para quitarle derechos a los trabajadores. Bloque de Empleo, Producción e Infraestructura. Segundo debate presidencial.

5.6. José Luis Espert

5.6.1. Configuración del enunciador: Modelo de llegada

José Luis Espert llegó a la candidatura construyéndose como un “ciudadano común”, una persona ajena a la política, y reconocida fundamentalmente por su profesión de economista, profesor, escritor y redactor en algunos medios de comunicación.

En su discurso advertimos que se instauró como un enunciador en relación de igualdad con sus destinatarios, es decir, que buscó configurarse como parte del colectivo de los ciudadanos y no de la política. Este modelo de llegada, como un ciudadano común y corriente, denotó un *venir desde afuera* de la política y fundamentalmente desde afuera de los partidos políticos tradicionales, a los cuales atribuyó valores negativos como la corrupción, la trampa, la mentira.

Yo, un ciudadano común, como vos, esta noche voy a competir con un presidente de la Nación, con un ex jefe de Gabinete, con un ex

vicepresidente del Banco Nación, con un candidato eterno y con un ex ministro de economía.

Presentación. Primer debate presidencial.

Finalmente llegamos. A pesar de las trampas que algunos de los aquí presentes nos pusieron para no competir estamos y vamos a competir.

Presentación. Primer debate presidencial.

Su primer acercamiento al ámbito de la política fue en el año 2018, cuando anunció su intención de participar en las elecciones presidenciales del año 2019, junto al periodista Luis Rosales como su compañero de fórmula. Para ello, Espert fundó una coalición política nueva llamada Frente Despertar, formada por el Partido Libertario, la Unión del Centro Democrático, el Partido Nacionalista Constitucional UNIR, Unite por la Libertad y la Dignidad, entre otros.

En este punto, Espert se construyó como un candidato a presidente con una carrera política corta, por lo que no estaría contaminado por los valores atribuidos a los políticos argentinos. Advertimos que el enunciador se erigió como una persona ajena a la política, ubicándose más bien desde una postura de economista, ya que cuenta con estudios en economía en la Universidad de Buenos Aires (UBA) y la Universidad del CEMA (UCEMA), y en Estadística en la Universidad Nacional de Tucumán (UNT). De este modo, al instaurarse en su discurso como un “ciudadano común” y un “economista”, el candidato se definió en oposición a ese “conjunto impresentable” que representan “los políticos”, a quienes atribuyó ciertos rasgos identitarios cuestionables.

Yo, como decía al principio de mi presentación, un ciudadano común, como vos, sin ninguna experiencia política previa y sin haber sido funcionario de ningún gobierno. Me toca cerrar un debate, insisto, momento de una gran, gran emoción.
Cierre. Primer debate presidencial.

Hay que mirar la identidad macroeconómica básica, como decimos los economistas, usted podrá aumentar algún día el consumo si previamente las exportaciones han crecido mucho.
Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

De esta forma, el enunciador caracterizó a sus adversarios como *mentirosos*, *impresentables* y como personas que debían ser erradicadas -de la política- para que el país pueda progresar. En su discurso, el candidato afirmó que los políticos constituyen un “problema”, una “corporación que nos devora” ya que, según su ideología, no destinan los ingresos del país a la inversión, sino al *gasto público*, el cual consideró innecesario. Esto nos permitió afirmar que el enunciador llegó a la política *desde afuera*, ya que, a

través de su discurso, demostró una fuerte oposición a lo que dicho ámbito representa desde su punto de vista.

La segunda parte del problema, la segunda corporación que nos devora, es la de los políticos. Un conjunto impresentable que, en general, ni siquiera pueden leer un discurso en el Congreso. También nos han hecho creer que sin engordar el tamaño del Estado a límites absolutamente insostenibles no hay un Estado que genere derechos. Falso.

Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Pretendemos pagar el 82% móvil con el cual todos los políticos se llenan la boca, pero tenemos dos activos por cada jubilado cuando se necesitan cuatro activos para cada jubilado.

Bloque de Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda. Segundo debate presidencial.

El enunciador se instauró en su discurso como defensor de la ideología liberal, contraponiéndose fundamentalmente a la *izquierda* y al “sistema” económico vigente, al cual entiende como un “virus” que “se está comiendo las raíces de Argentina”. De esta manera, el candidato construyó un discurso marcadamente anti-estado y anti-política, sosteniendo que sus adversarios políticos “alimentan” un “sistema” que nos “destruye a todos los ciudadanos”.

El liberalismo, la ideología que yo defiendo, es la gran defensora, la gran generadora de Derechos Humanos en la historia, en la etapa pre capitalista, el hombre era poco más que una simple cosa, sin embargo, la izquierda al mundo pretende erigirse en la gran defensora de los Derechos Humanos.

Bloque de Derechos Humanos, Diversidad y Género. Primer debate presidencial.

En el debate en Santa Fe les dije que mis competidores en estos dos debates son parte responsable de un sistema que te destruye a vos, me destruye a mí, nos destruye a todos los ciudadanos de a pie. Nunca lo quieren cambiar. Solo se alimentan de él o lo alimentan. Es como un virus que permanentemente está mutando para reproducirse y no morir nunca. Este virus está comiendo las raíces de la Argentina, tenemos que cambiar.

Presentación. Segundo debate presidencial.

Argentina tiene un gran futuro, ese futuro es liberal y ya comenzó.

Cierre. Segundo debate presidencial.

De esta manera, Espert se erigió como un liberal, defensor de la libertad individual, la igualdad ante la ley y la reducción del Estado. A partir de este rasgo de su identidad, construyó a sus adversarios políticos como malos administradores de los recursos del Estado, que “gastan infinitamente” y además “lo hacen mal” haciendo referencia a los planes sociales “mal dados”, “currando” con la “justicia social”.

El futuro de Argentina es el libre comercio. Pero para no morir en el intento como ocurrió en el pasado necesitamos un Estado de impuestos razonables y costos laborales mucho más reducidos que en la actualidad. Basta Moyano de currar con la justicia social. Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

En cuanto a la Universidad, es carísima. Cuesta muchísimo dinero. Y Argentina hoy gasta mucho y mal en materia de política universitaria. Nosotros creemos que es necesario acercar y conectar más a aquel que usa el sistema educativo con aquel que lo paga. Bloque de Educación y Salud. Primer debate presidencial.

El Estado gasta infinitamente y lo hace mal.
Bloque de Seguridad. Segundo debate presidencial.

(...) hoy tenemos 5 millones de personas en Argentina viviendo de planes, para poder eliminar los planes más allá de los mal dados, hay que generar crecimiento sostenido y utilizar el dinero de los planes sociales para financiar la capacitación de las personas que vayan a ser contratadas por parte del sector privado. Bloque de Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda. Segundo debate presidencial.

Además, advertimos que el enunciador se colocó constantemente en una posición de protector de los intereses de los ciudadanos “comunes”, en detrimento de los intereses de otros colectivos, como “los docentes” y “los sindicatos”. De esta manera, construyó una imagen de los trabajadores agrupados en sindicatos, como personas cuyos intereses serían opuestos a los de los ciudadanos comunes argentinos.

Por eso vamos a proponer a la educación en Argentina como un servicio público básico y esencial para limitar el derecho de huelga. Bloque Educación y Salud. Primer debate presidencial.

Este rasgo se evidenció en otros fragmentos de su discurso, cuando apuntó a condenar y reprimir las huelgas y movilizaciones de los trabajadores argentinos. De esta manera, el enunciador nuevamente buscó erigirse como un ciudadano común que tiene “derecho a circular”, en oposición a los “piqueteros” que “cortan” las calles y rutas. La construcción que hizo el candidato de sí mismo, como un liberal, fue lo que determinó

una frontera y una marcada oposición hacia quienes perjudican la libertad de los ciudadanos comunes en el ámbito económico, político y social.

A su vez, Espert se mostró como una figura que se opone a los piquetes y las huelgas, esto se notó cuando el candidato se refirió a Juan Grabois -Dirigente de la CTEP (Confederación de Trabajadores de la economía Popular)- como parte del colectivo de “piqueteros” y una de las figuras que mostró su apoyo públicamente al Frente de Todos. La idea de referirse a Grabois también apuntó a marcar la relación que tiene con su adversario político Alberto Fernández.

Tema piquetes. La Constitución consagra el derecho de huelga, pero también consagra el derecho a las personas a circular y a las empresas a distribuir sus mercaderías. La manera de conjugarlo es que las calles y las rutas no están para ser cortadas. Piquetero que corta la calle o la ruta, piquetero que termina preso. Cuidado Grabois contigo, ¿eh?
Bloque de Seguridad. Segundo debate presidencial.

5.6.2. Dimensión adversativa y construcción del adversario político

Tal como hemos desarrollado en el apartado anterior, su adversario político estuvo constituido por “los políticos”, a quienes consideró una “corporación” y un “conjunto impresentable”. A su vez, construyó a “los políticos” como los “ganadores” que “destruyen” al ciudadano común -asalariados, cuentapropistas, industriales, comerciantes- y que son parte de la decadencia de este país.

Argentina es un país raro, extraño. Tiene un sistema que destruye a la gente que vive adentro del país. Ahora, ¿hay solamente perdedores en este sistema que te destruye a vos –comercial, industrial, asalariado, cuentapropista-? No. También hay ganadores. Esos ganadores son parte del problema y decadencia.
Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

El contribuyente –no un extraterrestre que no paga impuestos- es gente de trabajo, de esfuerzo. ¿Más Estado, más burocracia? Inentendible.
Bloque de Derechos Humanos, Diversidad y Género. Primer debate presidencial.

De esta manera, a través de su discurso, el enunciador construyó una dicotomía entre *los ciudadanos comunes* y *el sistema estatal*, al cual relacionó con la burocracia. Así, sus adversarios políticos estuvieron conformados por figuras como “los sindicalistas”, a quienes consideró como una “corporación” y una “verdadera cofradía

feudal”, es decir *señores* o *patrones* que se vuelven “ricos” y “poderosos” a costa de la corrupción. Para Espert, los sindicalistas son parte de ese sistema culpable de las injusticias que sufren los trabajadores comunes -a quienes consideró como los más perjudicados por el sistema estatal que “los devora” y “destruye”. Otro de los adversarios de Espert fue la figura de los políticos, quienes colaboran con dicho sistema destructor, siendo los únicos “ganadores” y beneficiarios, enemigos de ese *ciudadano común*, junto con los comerciantes, industriales, asalariados y cuentapropistas.

En tercer lugar, la tercera corporación que nos devora es la de los sindicalistas. Si con el cuento de la justicia social han armado una maraña de leyes laborales cuyas consecuencias son 5 millones de trabajadores en negro.

Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Las leyes laborales de Argentina, basadas en la carta de labor de Mussolini, no han servido para mejorar la situación de los trabajadores, sólo han servido para aprolijar una corporación sindical que los han transformado, en general, a nuestros sindicalistas en una verdadera cofradía feudal. Corruptos, delincuentes. Algunos incluso partícipes necesarios de algún asesinato. Así hemos terminado con sindicalistas, en general, insisto, ricos, poderosos y trabajadores ganando poco y nada.

Bloque de Empleo, Producción e Infraestructura. Primer debate presidencial.

Basta Moyano de currar con la justicia social.
Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Piquetero que corta la calle o la ruta, piquetero que termina preso.
Cuidado Grabois contigo, ¿eh?

Bloque de Seguridad. Segundo debate presidencial.

A partir de esta construcción de los políticos como su adversario político, podemos advertir que su principal enemigo estuvo representado por el candidato del Frente de Todos, Alberto Fernández, a quien definió como parte de la identidad kirchnerista, atribuyéndole valoraciones negativas, como corrupción, destrucción y mentira. Esto se denotó cuando el enunciador afirmó que si resultaba electo su adversario político iba a “volver” el kirchnerismo, estableciendo una relación de equivalencia entre Alberto Fernández y el kirchnerismo.

Eso fue interpretado como una estrategia que utilizó el enunciador para relacionar a su adversario con la idea de corrupción -ligada al kirchnerismo-, ya que construyó esta

identidad política como una “asociación ilícita” más que un partido político, lo que le permitió erigir a su adversario como corrupto y ladrón.

(...) tengo una pregunta para Alberto Fernández, es una pregunta que también le hice a ex Jefe de Gabinete como usted, a la luz de los procesamientos, a la luz de las denuncias, parecería ser que durante el kirchnerismo más que un gobierno hubo una asociación ilícita, ¿usted no vio nada, o fue cómplice de eso?

Bloque de Empleo, Producción e Infraestructura. Segundo debate presidencial.

A su vez, advertimos que el enunciador también construyó a Mauricio Macri como un adversario político, ya que en su discurso lo consideró como un “ingeniero”, achicando su imagen de dirigente político y construyéndolo como una persona que está más capacitada para ejercer otra profesión -la ingeniería civil- que para ocupar el cargo de presidente de Argentina.

Desde el Frente Despertar el partido Unite festejamos que el gobierno del ingeniero Macri nos haya sacado de la cloaca en la cual nos colocó en relaciones internacionales los que tal vez vuelvan en diciembre de este año, ahora eso no justifica haber utilizado las relaciones internacionales sólo para hacerlo como una vidriera con los presidentes cool y reyes del mundo cool.

Bloque de Relaciones Internacionales. Primer debate presidencial.

A lo largo de estas más de dos horas de debate desde mi punto de vista mis competidores han demostrado que son parte del problema y no de la solución a la decadencia argentina. Usted, señor presidente, ahora grita por todos lados “Sí se puede”, pero cuatro años y no pudo, no supo o no quiso.

Cierre. Segundo debate presidencial.

Por último, debemos tener en cuenta, que si bien Espert se construyó en oposición a un adversario político particular -el kirchnerismo-, advertimos que su estrategia consistió en asimilar a sus dos mayores oponentes, el “gobierno de Cambiemos” y el kirchnerismo, apuntando a la “enorme similitud” que presentan -en referencia a la trayectoria política que caracteriza a ambas fuerzas en la Argentina-. De esta forma, el enunciador se ubicó en una posición distinta, marcando una fuerte diferencia y excluyéndose de la “falsa grieta” que existe entre ambos partidos, ya que su propuesta apuntó a un modelo económico distinto que funcione según su ideología liberal. Según sus propias afirmaciones, los problemas políticos y económicos de nuestro país son producto “del obsoleto modelo nacional y popular en todos los frentes, que han

conformado un sistema que debe ser desmantelado en todas sus facetas de una manera coordinada” (Espert J.L, 2019, p. 3). Por ello, frente a esta situación, el enunciador se instauró como el líder de un frente que cuenta con la capacidad técnica de generar “un cambio profundo en el modelo de país que ha producido nuestra decadencia” (Espert, 2019, p. 3).

La gente votó dentro de la grieta el 11 de agosto, una falsa grieta, una enorme similitud entre el gobierno de Cambiemos y el kirchnerismo, la cantidad de medidas económicas que han tomado son muy similares ambos, cepo cambiario, default de la deuda, impuestazos, controles de precios, etcétera. El gobierno de Cambiemos probablemente no pueda, no pudo evitar que volviera el kirchnerismo. Estoy convencido que nosotros sí lo podemos hacer. Gracias.
Cierre. Primer debate presidencial.

La verdad que viendo cómo se tiran misiles entre el señor presidente y el principal candidato de la oposición, me causa un poco de gracia. Yo creo que deberían abrazarse y hermanarse porque la cantidad de medidas que los dos han tomado cuando Alberto Fernández fue Jefe de Gabinete del kirchnerismo y el gobierno de Macri es impresionante: cepo cambiario, default de la deuda, congelamiento de precios. Muchachos, abrácese. Tan diferentes no son.
Bloque Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado. Segundo debate presidencial.

5.7. Juan José Gómez Centurión

5.7.1. Configuración del enunciador: modelo de llegada

El candidato Juan José Gómez Centurión llegó a las elecciones presidenciales de 2019 tras ocupar el cargo de director ejecutivo de la Agencia Gubernamental de Control en el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires en el año 2012, durante la gestión de Mauricio Macri como jefe de gobierno en la Ciudad de Buenos Aires. El desempeño de Gómez Centurión en la Agencia fue fuertemente cuestionado debido a irregularidades en el control y la habilitación de locales y talleres textiles, sobre los cuales pesaban denuncias de explotación de menores, trata de personas, proxenetismo y narcotráfico. El funcionario fue responsable de llevar a cabo inspecciones y controles para evitar derrumbes y desmoronamientos en locales, tarea que fue muy controvertida debido a la gran cantidad de hechos de repercusión que se produjeron durante su gestión, tales como el incendio del

depósito de Iron Mountain que dejó diez víctimas fatales y el incendio de un taller textil clandestino en el que murieron dos niños carbonizados.

Posteriormente, desde el año 2015 al 2016 ocupó el cargo de director general de la Dirección Nacional de Aduanas, durante la presidencia de Mauricio Macri. Cabe destacar que este puesto se vio afectado ya que durante el ejercicio de sus funciones se lo relacionó con supuestos hechos de corrupción. Sin embargo, cuando las acusaciones fueron desestimadas, retomó sus funciones hasta su renuncia en 2017. Ese mismo año Mauricio Macri lo nombró para el cargo de vicepresidente del Banco Nación, en el cual se desempeñó hasta marzo de 2019, ya que, con vistas a las elecciones presidenciales de 2019, dejó su cargo con la idea de presentarse como candidato a presidente representando a su frente político propio llamado Frente NOS.

El Frente NOS es una coalición electoral creada a fines del año 2018 a partir de la unión del partido político Valores Para Mi País, liderado por Cynthia Hotton, y Juan José Gómez Centurión quien no contaba con una estructura partidaria propia. Este Frente surgió con la idea de representar la derecha conservadora, y cuyo eje transversal era la recuperación de los valores morales “básicos” que “se han perdido” en la actualidad. En este sentido, la campaña de NOS giró en torno a dos de dichos valores que consideraron fundamentales: la defensa de la vida del niño por nacer y de la familia tradicional.

Nosotros decimos que en la Argentina algún día tenemos que empezar a hablar de obligaciones, pero vamos a empezar a hablar de un primer derecho único que es el derecho a la vida, me opongo sistemáticamente a cualquier modelo de ley del aborto y de sus atajos legales que son los protocolos, el derecho del niño por nacer tiene rango constitucional y vamos a defenderlo vetando cualquier ley del aborto que proponga el Congreso, señor presidente la vida del niño por nacer no se plebiscita, ni se debate (...).

Bloque de Derechos Humanos, Diversidad y Género. Primer debate presidencial.

En su discurso, Juan José Gómez Centurión se construyó como un ciudadano argentino con espíritu patriótico que siempre luchó por defender “la vida” “la libertad” y “la propiedad privada”. Esos valores son los que definieron el modelo de llegada del enunciador, ya que lo caracterizaron como un hombre coherente que venía a defender a la Argentina de la corrupción y la inmoralidad.

Toda mi vida trabajé con mis valores para no tener que cambiarlos. Creo en Dios, creo en la Argentina y creo en el espíritu patriótico, y en los

valores básicos que tienen que ver con la vida, con la libertad y con la propiedad privada.

Presentación. Primer debate presidencial.

A partir de nuestro análisis, advertimos que el enunciador hizo una breve referencia a su trayectoria política, pero sin ánimos de construirse como un político tradicional. Su estrategia apuntó a diferenciarse de los otros candidatos al destacar que llegó a las elecciones generales de 2019 en representación de un espacio que hasta ese momento no había tenido voz en la historia de la política argentina. De esta manera, buscó configurarse por fuera de ese “poder” representado por los partidos tradicionales y de los valores que caracterizan a los mismos.

Como funcionario de la Ciudad de Buenos Aires me tocó luchar contra las mafias de la trata de personas, contra las mafias del contrabando y contra las mafias del narcotráfico.

Presentación. Primer debate presidencial.

Sé que el miedo que se infunde desde el poder hoy influye sobre los votantes, pero vengo a representar un espacio que hasta ahora no ha tenido voz en la política. No tengo miedo de enfrentarme ni al progresismo cultural ni tengo miedo de enfrentar a las mafias no tengo miedo de enfrentar a la corrupción que ha destruido los valores de una Argentina que alguna vez fue muy grande.

Cierre. Segundo debate presidencial.

De esta forma, advertimos que la configuración de su modelo de llegada desde adentro de la política, como funcionario de la ciudad de Buenos Aires, le otorgó cierta experiencia que le permitió ubicarse desde una postura contraria y enfrentarse a lo que para él representaba “el poder” y a ciertos valores asociados a los partidos políticos tradicionales argentinos como la corrupción, el clientelismo político, el robo institucionalizado y el nepotismo. Por ello, podemos decir que si bien el enunciador construyó su modelo de llegada desde adentro de la política, su estrategia fue diferenciarse y enfrentarse a los partidos tradicionales, y a los valores que estos representan.

Al mismo tiempo, nos pareció pertinente destacar que el enunciador buscó construirse como un candidato cuyos valores morales nunca han tenido voz en la política argentina. De esta manera, en su discurso advertimos que se construyó como un ciudadano argentino común, que siempre estuvo comprometido con la patria y luchó por el respeto de los “valores básicos” que tienen que ver con la vida, con la libertad y la propiedad privada. Esto significó un rasgo fundamental de su discurso, ya que a partir de

dicha convicción el enunciador se construyó como un restaurador de los valores morales que se han perdido en nuestra sociedad.

El fracaso sistemático de la Argentina no es económico, no es financiero, no es productivo. Es un fracaso de naturaleza política, y es porque la clase política abandonó los valores clásicos que hicieron de este país un país que asombró al mundo.

Cierre. Primer debate presidencial.

Por eso decimos que en la recuperación de este marco de valores el primer valor a recuperar es el marco de la vida del niño por nacer.

Cierre. Primer debate presidencial.

Los valores están para que se jueguen adentro de la sociedad y vuelvan a traernos aquellos viejos modelos de la Argentina exitosa, la utilidad, la capacidad de gestionar como corresponde el Estado, el funcionario público como modelo..

Cierre. Primer debate presidencial.

No tengo miedo de enfrentar a la corrupción que ha destruido los valores de una Argentina que alguna vez fue muy grande.

Cierre. Segundo debate presidencial.

Así, notamos que una estrategia clave en el discurso del enunciador fue presentarse como un candidato que venía a “recuperar” los valores clásicos que la clase política ha “abandonado”. Para ello, se mostró como un candidato capaz de lograrlo producto de su experiencia como funcionario de la Ciudad de Buenos Aires y fundamentalmente haciendo referencia a su participación como ex combatiente en la guerra de Malvinas.

Al evocar su participación como ex combatiente en la guerra de Malvinas, el enunciador buscó instaurarse como un ciudadano argentino honorable, con espíritu patriótico, defensor de la soberanía y los intereses argentinos. Erigirse como un candidato que ha combatido en una guerra por la soberanía de su país y sostener que “es una causa nacional” por la que va a seguir luchando, le otorgó un estatus social respetable y lo construyó como un candidato con valores positivos como el compromiso y el espíritu patriótico.

Siendo muy joven combatí por la soberanía de las Islas Malvinas.

Presentación. Primer debate presidencial.

Y por supuesto sostendremos el mandato constitucional de pelear por integrar la soberanía de las Islas Malvinas al propio territorio. Porque es una causa nacional.

Bloque de Relaciones Internacionales. Primer debate presidencial.

Esta guerra hay que ganarla caiga quien caiga. En el tema de seguridad ya hablé en el debate anterior con respecto a su rol vinculado a la defensa social y al cuidado de nuestra soberanía y la grave situación en la cual se encuentra (...).

Bloque de Seguridad. Segundo debate presidencial.

Podemos advertir que a partir del uso de las palabras “combate”, “lucha” y “guerra”, el enunciador pretendió instalar una homología entre su pasado como funcionario y como militar ex combatiente en la guerra de Malvinas, y su presente como candidato a presidente, roles desde los cuales ha “luchado” contra “enemigos” de la sociedad argentina: el Reino Unido; las mafias de la trata de personas, del contrabando y del narcotráfico; el poder; y la corrupción.

Si bien el enunciador refirió a su pasado militar como ex combatiente en la guerra de las Islas Malvinas, no se construyó como un candidato que *viene desde adentro* de las Fuerzas Armadas. En su discurso no encontramos referencia a su vasta carrera militar, sin embargo, a partir de su bibliografía pública (Ybarra, 2017) descubrimos que el candidato se formó desde 1976 en el Colegio Militar de la Nación y posteriormente combatió en las Islas Malvinas como Jefe de la 2da sección del Regimiento de Infantería, en el cual obtuvo la Cruz al Heroico Valor en Combate, que representa la más alta distinción militar en nuestro país. Esto se sumó a la participación de Gómez Centurión en dos levantamientos militares Carapintadas, considerados como intentos de Golpe de Estado al Gobierno de Raúl Alfonsín entre los años 1987 y 1988.

De esta manera, creemos que este *venir como un ex combatiente* lo colocó como un defensor de la soberanía argentina. En el siguiente fragmento de su discurso, podemos evidenciar la construcción de la idea de “argentinidad”, a partir de la cual apuntó a excluir al extranjero, ya sea en referencia al territorio usurpado por el Reino Unido o dirigiéndose a la defensa del territorio argentino, en el cual se denota la falta de políticas migratorias y controles en las fronteras.

Y por supuesto sostendremos el mandato constitucional de pelear por integrar la soberanía de las Islas Malvinas al propio territorio. Porque es una causa nacional.

Bloque de Relaciones Internacionales. Primer debate presidencial.

Me encantaría que hagamos geopolítica en nuestro país. La frontera sigue siendo un colador. Nosotros proponemos dotarle a todo el modelo de política migratoria todas las herramientas necesarias que tienen el resto de los países de la región y, en general, el resto de los países del mundo. No puede ser que los argentinos con nuestros impuestos

sigamos pagando tours sanitarios, carreras universitarias y planes sociales para extranjeros que no son residentes.

Bloque de Relaciones Internacionales. Primer debate presidencial.

En su discurso el enunciador refirió a la necesidad de tener un “modelo de política migratoria” como “el resto de los países del mundo”. Al sostener que “la frontera sigue siendo un colador” se evidenció dicha idea de “argentinidad” que el enunciador construyó en relación a los sujetos migrantes, a quienes consideró enemigos de la Nación. Mediante esta referencia a la protección de los intereses de los ciudadanos comunes que pagan sus impuestos, apreciamos que el enunciador se construyó nuevamente como un defensor de la soberanía argentina, como un candidato que venía a devolverle a la Argentina lo que merece y enaltecerla para que “vuelva a ser” un país grande.

Durante décadas la Argentina fue el país en América Latina que menos invirtió en su sistema de defensa creando, al día de hoy, un paradigma de altísimo nivel de riesgo. Vamos a diseñar un sistema de defensa acorde a 10 millones de kilómetros cuadrados que Argentina debería legar a nuestros nietos, y que hoy solamente está contenido en un 40%, el resto del 60% está en manos usurpadas por el Reino Unido, Gran Bretaña, o forman parte de nuestro deseo territorial sobre las Islas Malvinas. Por último, Argentina debe poder decir que no cuando tenga que decir que no, y para eso necesita un modelo de defensa que respalde sus relaciones exteriores y que esté en capacidad de sostener su mandato constitucional.

Bloque de Relaciones Internacionales. Primer debate presidencial.

Al mismo tiempo, en esta construcción del enunciador como un protector de la soberanía argentina, Espert delimitó una frontera que lo diferenció de su principal adversario político -el kirchnerismo-, a quien erigió como una identidad que no apunta a proteger los intereses de los argentinos, que permite que “la frontera” sea un “colador”, que “concede” la soberanía y pone a la Argentina en un “grave peligro geopolítico”.

En el gobierno de la doctora Cristina Kirchner se firmó un pacto con la República de China que intercambiaba soberanía del territorio nacional a cambio de una base espacial dual militar y civil en la provincia de Neuquén, creemos que esto fue un modelo de concesión de soberanía y además de incurrir en un grave peligro geopolítico a corto o mediano plazo porque han involucrado en un conflicto de esta naturaleza, le pregunto al candidato Fernández si en caso de ser presidente tiene previsto algún otro modelo de concesión.

Bloque de Relaciones Internacionales. Primer debate presidencial.

5.7.2. Dimensión adversativa: la construcción del adversario político

Espert realiza una construcción de su adversario político a partir de la figura de los candidatos políticos que para él representan los “antivalores” morales, es decir que no respetan ni defienden los valores básicos considerados por el enunciador como “la vida”, “la libertad”, “la propiedad privada”, “el propio esfuerzo” y “el trabajo”. Así, en el bloque de presentación del primer debate electoral, el enunciador estableció una frontera que lo separó del resto de los candidatos a presidente, a quienes consideró como “todos iguales” y en tono irónico sostuvo que “se deberían haber presentado todos juntos” por su falta de respeto hacia esos “valores “básicos y “clásicos”. Por lo tanto, sus adversarios políticos aparecieron en el discurso de Espert como candidatos regidos por conductas inmorales, dañinas y peligrosas para una sociedad.

(...) digo por qué no fueron algunas de ellas todas juntas en una PASO, creen en el aborto, creen en el adoctrinamiento de los niños, creen en el falso garantismo.

Presentación. Primer debate presidencial.

Seguramente en este bloque vamos a escuchar un despliegue interminable de derechos y empoderamientos, nosotros decimos que en la Argentina algún día tenemos que empezar a hablar de obligaciones, pero vamos a empezar a hablar de un primer derecho único que es el derecho a la vida, me opongo sistemáticamente a cualquier modelo de ley del aborto y de sus atajos legales que son los protocolos, el derecho del niño por nacer tiene rango constitucional y vamos a defenderlo vetando cualquier ley del aborto que proponga el Congreso, señor presidente la vida del niño por nacer no se plebiscita, ni se debate. Bloque de Derechos Humanos, Diversidad y Género. Segundo debate presidencial.

De esta manera, este candidato se constituyó a sí mismo como una persona que -a diferencia de sus adversarios políticos- otorgó prioridad a sus valores morales, afirmando que el cumplimiento de los mismos es clave a la hora de gobernar. El rasgo constitutivo de su identidad fue la importancia que el enunciador le otorgó a los valores morales, por lo que construyó a su “Otro negativo” en oposición a esos valores básicos.

Así, el enunciador se construyó como el defensor de “los argentinos más débiles”, que son “los niños” y “los ancianos olvidados y estafados” y al mismo tiempo construyó a sus adversarios como candidatos antivalores, que “mienten” y tienen un doble discurso, ya que por un lado dicen “defender la vida”, pero al mismo tiempo “regalan Misoprostol como caramelos”; dicen “luchar contra la corrupción” pero “tienen una candidata a

vicepresidente con ocho procesamientos”; dicen “proteger a los ancianos” pero los estafan. Por todo ello, el enunciador se erigió como el único candidato que venía a decir la verdad, a proteger a los “más débiles”, y a “restaurar” y “defender” los valores morales que se habían perdido.

Yo quiero ser el presidente que defienda a los argentinos más débiles: a los niños y a los ancianos olvidados y estafados. Nadie dice la verdad. Mienten si les dicen que defienden las dos vidas cuando regalan Misoprostol como caramelos. Mienten los que dicen que van a luchar contra la corrupción y tienen una candidata a vicepresidente con 8 procesamientos. Mienten los que dicen que van a proteger a los ancianos y obligan al ANSES a comprar bonos basura.
Bloque de Derechos Humanos, Diversidad y Género. Primer debate presidencial.

Todo esto nos permitió afirmar que el enunciador construyó a su adversario político como el culpable de la pérdida de los valores “clásicos” que hicieron de la Argentina un país respetable, que “asombró al mundo” y esta destrucción de los valores fue lo que desencadenó el “fracaso sistemático de la Argentina”.

El fracaso sistemático de la Argentina no es económico, no es financiero, no es productivo. Es un fracaso de naturaleza política, y es porque la clase política abandonó los valores clásicos que hicieron de este país un país que asombró al mundo. Por eso decimos que en la recuperación de este marco de valores el primer valor a recuperar es el marco de la vida del niño por nacer. En la Argentina si no hay el derecho de la vida no existe ningún otro derecho.
Cierre. Primer debate presidencial.

Los valores están para que se jueguen adentro de la sociedad y vuelvan a traernos aquellos viejos modelos de la Argentina exitosa, la utilidad, la capacidad de gestionar como corresponde el Estado, el funcionario público como modelo.
Cierre. Primer debate presidencial.

De esta manera, el enunciador caracterizó a su adversario político como un Otro que ha hundido a la Argentina en una profunda crisis de valores, que ha sido guiada por la corrupción, por la mala administración del Estado y por la apología al “asistencialismo”. Su adversario político apareció como un enemigo de los valores “clásicos” constitutivos de su identidad -como el trabajo y el esfuerzo-, por lo que los consideró una figura que la Argentina debe dejar atrás por haber abandonado los valores

clásicos, tomando el camino del “desarrollo estatal”: el asistencialismo, la corrupción y el nepotismo.

Es una vergüenza que en la Argentina haya millones de jóvenes entre 19 y 25 años que ni estudian ni trabajan y que cobran un plan específicamente por no trabajar.

Bloque de Economía y Finanzas. Primer debate presidencial.

Décadas de planes que han fracasado en la Argentina. Desarrollo social debería ser exactamente lo opuesto a asistencialismo, que es desarrollo estatal. Desarrollo social debería ser hacer crecer la sociedad, replegar al Estado de forma subsidiaria dejando un tejido social fuerte, sociedades intermedias fuertes y con capacidad de acción. Desarrollar la sociedad debería ser promover los valores del empleo y del trabajo; el gusto por la casa propia; por el propio esfuerzo. Si seguimos aplicando las recetas fracasadas del pasado vamos a llegar exactamente al mismo resultado.

Bloque de Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda. Segundo debate presidencial.

¿Cómo puede ser que en Argentina haya familias enteras -3 generaciones de argentinos- que no conocen el valor y el orgullo de su propio trabajo?

Bloque de Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda. Segundo debate presidencial.

Creemos que otro rasgo constitutivo de su discurso tuvo que ver con la idea de “restaurar” el “orden público”, a partir de los valores “básicos” y “clásicos” que debían restaurarse en la Argentina, para que “vuelva” a ser un país “civilizado”. De esta manera, el enunciador construyó a sus adversarios como destructores de ese orden público y de esos valores que deben primar en nuestro país.

Es una vergüenza que los sucesivos gobiernos naturalicen el corte de puentes, de rutas y de calles. Hay que hacer cumplir la ley permitiendo a los ciudadanos el ejercicio del libre tránsito y la concurrencia a sus lugares de trabajo. El orden público debe volver a ser un valor en la República Argentina como en cualquier lugar civilizado del mundo.

Bloque de Seguridad. 2do debate presidencial.

Lo que va del 2019 se juntaron ya tres mil millones de pesos de subsidio a las organizaciones piqueteras, estas organizaciones con este dinero dejan de ser organizaciones sociales para ser organizaciones paraestatales, con esto manejan cientos de miles de planes, manejan locales partidarios, manejan grupos de choques con los cuales cortan las calles y vuelven la vida imposible a ciudadanos que trabajan y estudian, yo pregunto ¿esto es desarrollo social o es intercambiar extorsión por gobernabilidad?

Bloque de Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda. Segundo debate presidencial.

En el fragmento anterior podemos observar la diferencia que se estableció entre los que “cortan puentes, rutas y calles” y “los ciudadanos comunes” que deben transitar libremente para concurrir a trabajar y estudiar. Con esto, el enunciador recurrió a los estereotipos sociales -reproducidos por los medios de comunicación- que caracterizan a quienes cortan puentes, rutas y calles como “piqueteros”, vagos, como personas que no van a trabajar y que no están amparados bajo la ley. En este contexto, su adversario apareció nuevamente bajo la figura de los sucesivos gobiernos que permitieron y naturalizaron esta situación de ruptura del orden público, e incluso quienes aceptaron esas condiciones con tal de poder gobernar.

En su discurso, el enunciador se refiere a los “sucesivos gobiernos” en alusión a los periodos de gobierno del kirchnerismo y del macrismo, a los que consideró, en cierta forma, equivalentes. Esto fue denotado en ciertos fragmentos en los que el candidato hizo referencia a la polarización de las fuerzas políticas en la Argentina, caracterizando al kirchnerismo como “quienes santifican al Estado” y al macrismo como “quienes santifican al mercado”. A pesar de que el enunciador estableció esa diferencia entre sus adversarios políticos, los instauró como equivalentes: un Estado cada vez más grande -gasto público, corrupción, planes sociales, empleados estatales burócratas- y una sociedad cada vez más chica -en cuanto al respeto de los valores “básicos”-.

El concepto de polarización teóricamente implica dos visiones totalmente opuestas sobre un mismo fenómeno. Ahora bien, teóricamente en esta polarización tenemos quienes santifican al Estado y quienes santifican al mercado. Ahora, en producción y empleo han venido generando la misma propuesta al pueblo argentino, que es un estado cada vez más grande y una sociedad cada vez más chica.

Bloque de Empleo, Producción e Infraestructura. Segundo debate presidencial.

Resulta un sarcasmo hoy hablar de calidad institucional cuando las dos fórmulas que proponen la polarización en la Argentina están hilvanadas sutilmente por algún punto de corrupción. De un lado el paradigma de la corrupción, con una candidata a vicepresidente con ocho procesamientos y ocho años de liderar en la Argentina una verdadera cleptocracia. Del otro lado cierto grado de complicidad con esa corrupción, con un candidato a vicepresidente que trabajó y protegió los fueros de la doctora Fernández durante dos años en el Senado. Bloque de Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado. Segundo debate presidencial.

En el fragmento anterior observamos que Espert caracterizó a sus adversarios políticos como dos fórmulas “hilvanadas” por la corrupción. Así, los construyó como iguales, en oposición a los valores morales que el enunciador construyó como válidos: el respeto por la ley, la honestidad, la libertad, la verdad, el esfuerzo y el trabajo. Aquí, el candidato se colocó como un defensor del pueblo argentino, que venía a terminar con el “Estado grande” que deterioró a la sociedad argentina mediante la corrupción, los planes sociales y la contratación de una gran cantidad de empleados estatales “burócratas”. Así, sus adversarios políticos nuevamente fueron contruidos como los culpables de ese deterioro político, social y económico que ha derivado en la crisis de valores que nos atraviesa como argentinos.

Hay que terminar con esta costumbre de disfrazar la desocupación en Argentina tanto con planes como con empleo público y lo que hay que generar son las condiciones donde la producción se desarrolle. Bloque de Empleo, Producción e Infraestructura. Segundo debate presidencial.

Hoy el Estado argentino es un Estado fallido por definición, ha perdido el monopolio de la fuerza, el control del territorio y no puede hacer cumplir la ley. En cambio, esto cada vez es más grande y es más caro, con la siguiente paradoja, las herramientas estatales cada vez más desinvertidas y una administración pública cada vez más grande y sobrepagada. El Estado ha perdido su rol estratégico que es de ser la herramienta que proponga y construya un proyecto de nación. En lugar de eso ha quedado confundido en los pliegues de la administración burocrática en un pacto de acuerdo con los sindicatos y funcionarios puestos a dedo sin ningún criterio de meritocracia. No podemos seguir pagando semejante nivel de gasto en la administración pública, el administrador es más grande que el administrado, el collar en la Argentina es más grande que el perro, no quieren bajar el gasto porque ellos son el gasto.

Bloque de Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado. Segundo debate presidencial.

Por último, advertimos que Espert construyó a sus adversarios políticos como “el gasto”, haciendo referencia a la corrupción, clientelismo y nepotismo con el que los caracteriza. En este punto, se instauró a sí mismo como un candidato capaz de “rescatar” a la Argentina de esa corrupción que ha caracterizado a los últimos gobiernos y que destruyó los valores morales que hicieron “grande” al país.

Quiero ser el presidente que rescate a la Argentina del fracaso de los

últimos gobiernos. Vengo a proponerles un proyecto de nación sin grieta y con más federalismo, un país con orden, con cultura del trabajo, con respeto a la autoridad, con premios y con castigos. Sé que el miedo que se infunde desde el poder hoy influye sobre los votantes, pero vengo a representar un espacio que hasta ahora no ha tenido voz en la política. No tengo miedo de enfrentarme ni al progresismo cultural ni tengo miedo de enfrentar a las mafias o tengo miedo de enfrentar a la corrupción que ha destruido los valores de una Argentina que alguna vez fue muy grande. Nuestro voto solo es útil si sirve a la patria. Yo vengo a ponerle patria a la política argentina.

Cierre. Segundo debate presidencial.

CONCLUSIÓN

En este trabajo intentamos dar cuenta de las construcciones de sentido que se pusieron en juego en los discursos producidos por los seis candidatos en los debates televisados, en el marco de las elecciones presidenciales del año 2019 en Argentina. Así, nuestro enfoque apuntó particularmente a la configuración de las identidades políticas al interior de dichos discursos para comprender de qué manera se configuró el campo político a partir de la dislocación de la hegemonía macrista.

En esta línea, para responder a nuestra pregunta de investigación, nos resultó pertinente analizar los discursos producidos por los candidatos a ocupar el puesto de presidente de la Nación en el marco de los dos debates previos a las elecciones: Alberto Fernández, Mauricio Macri, Nicolás del Caño, Roberto Lavagna, José Luis Espert y Juan José Gómez Centurión. De esta forma, el acceso a la construcción de sentidos puestos en circulación por cada uno de ellos resultó clave para comprender las operaciones que se manifestaron en el plano de la enunciación y del enunciado.

Para ello, en primer lugar, partimos de las teorías del signo propuestas por Ferdinand de Saussure y Charles Peirce, consideradas como fundantes del campo de la sociosemiótica. Al retomar estas teorías, consideramos la noción de discurso desde una perspectiva sociosemiótica, recuperando lo planteado por Eliseo Verón en su teoría de los discursos sociales, con relación a la materialidad del signo y la construcción de lo real en el interior de la red de semiosis.

La importancia de retomar la teoría de los discursos sociales radica en que nos pareció un aporte fundamental para referir a la noción de discurso, lo cual nos brindó herramientas para comprender los discursos sociales a partir de la teoría de la hegemonía de Laclau, basada en una concepción discursiva de lo social. En este punto es importante destacar que, si bien pertenecen a campos disciplinares distintos, ambas teorías coinciden en un núcleo fundamental: consideran lo discursivo como una dimensión constitutiva de todo fenómeno social, es decir que cada configuración social tiene un significado y que éste se construye socialmente.

En orden de responder a nuestra pregunta de investigación, partimos del concepto de dislocación propuesto por Barros (2002), entendiéndolo como el momento en el cual se abre una oportunidad para que emerja una nueva identidad política que suture ese espacio dislocado. En este punto, realizamos una contextualización histórica que nos

permitió comprender el escenario político del país en el cual emergieron ciertas identidades políticas y se llevaron a cabo dichas producciones de sentido.

De esta manera, la contextualización histórica nos sirvió para dar cuenta de la fragmentación y dislocación de la articulación social que caracterizaron los últimos meses de gobierno de Mauricio Macri. Advertimos que las elecciones presidenciales de 2019 tuvieron lugar en un contexto en el cual la identidad que parecía hegemónica -el macrismo- comenzaba a perder su capacidad para integrar otras demandas sociales, posibilitando el surgimiento de nuevos espacios políticos. En esta línea, aparecieron en la escena política cinco espacios, todos ellos coaliciones de partidos y frentes, que buscaron convertirse en una alternativa de gobierno diferente a la de Mauricio Macri y disputar el voto en las elecciones. Dichos espacios fueron representados por los candidatos Alberto Fernández, Nicolás del Caño, Roberto Lavagna, José Luis Espert y Juan José Gómez Centurión.

Ahora bien, dado el contexto político de dislocación en el cual se dio el debate presidencial y las circunstancias de enunciación de los discursos analizados, intentamos dar cuenta de cómo se construyeron las identidades políticas, es decir qué operaciones y estrategias entraron en juego en el plano de la enunciación. Para ello, consideramos, por un lado, el modelo de llegada de los candidatos al debate presidencial como un punto clave para comprender la configuración del enunciador. Y, por otro lado, la construcción adversativa como dimensión esencial del discurso político, a partir de la cual el enunciador se construye en oposición a un otro. En este punto, siguiendo a Verón (1987), identificamos tres destinatarios presentes en todo discurso: *prodestinatario*, *contradestinatario* y *paradestinatario*.

En el caso de Alberto Fernández, advertimos una estrategia de legitimación en su configuración como un enunciador que *llega desde adentro* de la política, lo que lo instauró como un candidato con experiencia y conocimiento para gobernar. Aquí operó una estrategia de construcción del enunciador alrededor de ciertos saberes, capacidad y experiencia que legitimó su figura como defensor de los intereses del pueblo, en oposición a su adversario político Mauricio Macri, quien representó en su discurso al enemigo del pueblo. A su vez, se configuró como una persona con valores morales aceptables como la honestidad, el compromiso, la independencia y una posición crítica, despegándose de

algunos aspectos -como el autoritarismo- que, según su punto de vista, caracterizan al kirchnerismo, construyendo su identidad como un enunciador merecedor de confianza.

Con respecto a la construcción adversarial, advertimos que la estrategia de Fernández consistió en construir una oposición político-empresario, a partir de la cual el enunciador definió una frontera que lo separó de su adversario político. En esta construcción de un *nosotros* operaron ciertas valoraciones positivas en contraste con valoraciones negativas e impugnables que configuraron a su adversario, como la mentira, la corrupción, la deshonestidad y el marketing. La construcción de su adversario encontró su lugar privilegiado a través de un diagnóstico del gobierno de su oponente, al cual describió con aspectos negativos tales como la negligencia, la corrupción y la desidia. A su vez, el candidato estableció una línea de continuidad histórica en la cual su adversario político representó al enemigo histórico de la Argentina, igualándolo con otros gobiernos neoliberales.

En el caso del enunciador Mauricio Macri, advertimos que se construyó como un candidato más ligado al ámbito empresarial que al de la política. De esta manera, notamos que su modelo de llegada a las elecciones presidenciales estuvo directamente ligado a su estrategia de legitimación, a partir de la cual se construyó como una figura opuesta y alejada de ciertos rasgos que, según su punto de vista, definen a los “políticos tradicionales” como el autoritarismo, la corrupción y la mentira.

En este punto, notamos que pese a las fuertes críticas y el debilitamiento de sus últimos meses en el cargo de presidente, admitió los errores políticos, sociales y económicos de su gobierno, y afirmó que podía revertir esa situación si lograba su segundo mandato consecutivo. Así, su estrategia como enunciador también estuvo centrada en transmitir a los votantes cierto grado de optimismo y esperanza, afirmando que el cambio real que necesitaba la Argentina era posible y que él iba a lograrlo.

Con respecto a la dimensión adversativa, advertimos que el enunciador se construyó como un candidato con los “valores correctos” para gobernar, tales como la honestidad, la coherencia y la transparencia, en oposición a la mentira que, según su punto de vista, caracterizó a su adversario rival político. En este punto, creemos que la estrategia del candidato con respecto a la dimensión adversativa fue construirse en oposición a su principal adversario político, Alberto Fernández, y al kirchnerismo en general, al afirmar

que durante gran parte de su mandato se dedicó a solucionar los problemas que dejó la “pasada herencia kirchnerista”.

En el caso de Roberto Lavagna, advertimos una estrategia de legitimación muy ligada a su modelo de llegada. El enunciador se construyó como alguien que *venía desde adentro* de la política, con saberes y experiencias exitosas para “sacar adelante” a la Argentina de la crisis. El rasgo más distintivo de su discurso fue su construcción como un enunciador con capacidad y experiencia para ocuparse de los problemas del país con “seriedad” y a partir del diálogo. Por lo tanto, aquí operó una estrategia de construcción del enunciador como poseedor de ciertos saberes, otorgados por su experiencia, que le brindan legitimidad.

A partir de esa configuración, el enunciador estableció una frontera que lo diferenció de su adversario político. Así, con respecto a la construcción adversativa, su estrategia fue constituirse en oposición a las dos identidades con representación mayoritaria: el kirchnerismo y el macrismo. Advertimos que en la construcción de un *nosotros* operaron valoraciones positivas: el diálogo, la seriedad, el consenso; en contraste con valoraciones negativas y cuestionables que configuraron a su adversario: el conflicto, la confrontación, la mentira y la desidia.

El enunciador Nicolás Del Caño se configuró *al interior* de su discurso como un candidato que vino desde adentro de la política. Su estrategia de legitimación tuvo que ver fundamentalmente con su participación y experiencia en la política desde muy joven, como militante y defensor de las “causas populares”. Por ello, podemos decir que operó una construcción del enunciador que se definió como un político que siempre luchó por los mismos valores, demostrándose como un candidato coherente a lo largo de su experiencia en la política.

Con respecto a la dimensión adversativa, en el *interior* del discurso el enunciador acudió a la dicotomía *pueblo-derecha* para construirse a sí mismo en relación a un otro, representado por “la derecha”. *El pueblo* hacía referencia a un colectivo con el cual el enunciador se identificaba, mientras que *la derecha* encarnaba un colectivo enemigo de ese pueblo. Al mismo tiempo, su estrategia estuvo muy ligada a establecer una frontera que lo construyó en oposición a la política tradicional y que lo despegó de ciertas valoraciones negativas que identifican, según su postura, a políticos clásicos, como la corrupción, el abuso de poder, los actos delictivos, la incompetencia y la desidia.

En el caso de José Luis Espert podemos decir que se construyó como un enunciador que *venía desde afuera* de la política, ya que se instauró como un ciudadano “común” y un economista. Aquí entró en juego una estrategia de legitimación alrededor su modelo de llegada, a partir de la cual el enunciador se construyó como un ciudadano más, en oposición a los valores negativos que fueron otorgados a los políticos argentinos. Al mismo tiempo, su construcción como una persona que cuenta con ciertos saberes en relación a su profesión lo instauró como un enunciador legítimo al hablar de “soluciones económicas” para la Argentina. En referencia a la dimensión adversativa, notamos una estrategia a partir de la cual Espert se construyó en oposición a los políticos tradicionales, diferenciándose del resto de los candidatos, con quienes no compartía valores ni ideas.

El enunciador Juan José Gómez Centurión, en su discurso se configuró como ciudadano argentino con espíritu patriótico, defensor de valores morales como “la vida”, “la libertad” y “la propiedad privada”. Así, su estrategia de legitimación tuvo que ver con su modelo de llegada *desde afuera* de la política y con su construcción en oposición a los políticos tradicionales y funcionarios que ocupan cargos públicos. Al mismo tiempo, su configuración como ex combatiente de Malvinas lo instauró como un defensor de “la patria” que venía a luchar en contra de la corrupción y la inmoralidad. Por lo tanto, consideramos que el candidato sustentó su legitimidad y honestidad, en su participación como ex combatiente en la guerra de Malvinas y no como funcionario público, ya que buscó instaurarse como un ciudadano argentino honorable, con espíritu patriótico, defensor de la soberanía y los intereses argentinos.

Finalmente, podemos decir que, teniendo en cuenta la dimensión adversativa, operó la construcción de un *nosotros* alrededor de ciertos valores morales positivos, como la honestidad, la libertad, el esfuerzo, el trabajo y el patriotismo; en oposición a un *ellos* construido a partir de valores impugnables y negativos, como la corrupción, la inmoralidad, el poder, el asistencialismo y el robo institucionalizado.

A partir de nuestro análisis, advertimos que lo novedoso de esta campaña electoral fue que los enunciadores Lavagna, Del Caño, Espert y Gómez Centurión se construyeron por fuera de la dicotomía kirchnerismo/macrisismo, instaurada discursivamente como dos caras de la misma moneda, como identidades opuestas pero similares. Es decir, las dos identidades políticas con mayores posibilidades de gobierno fueron construidas como representantes de una vieja política que, a pesar de venir de tradiciones ideológicas

opuestas, fueron presentadas como similares en términos de resultados económicos y sociales -corrupción, nepotismo, crisis económica y clientelismo-. De esta forma, notamos que dichos enunciadores construyeron su identidad por fuera y en oposición a esa dicotomía, y se instauraron como identidades diferentes y alternativas, cuyo discurso apuntó a aquellos votantes que no se identificaban con ninguno de los espacios políticos mayoritarios. Así, la elección presidencial de 2019 estuvo marcada por dos posturas antagónicas que entraron en juego alrededor de las consignas de *volver al pasado* y *apostar al cambio*.

Por otro lado, otro rasgo que identificamos fue que Frente de Todos y Juntos por el Cambio fueron los espacios que se disputaron posibilidades reales de gobierno para representar a las mayorías ya que ambas fuerzas políticas se constituyeron como significantes vacíos en orden de integrar y representar la mayor heterogeneidad y cantidad de demandas posibles, eliminando las particularidades de su espacio.

En el caso del Frente de Todos, lo que buscaron Cristina Fernández de Kirchner y Alberto Fernández -principales líderes de esta coalición- fue articular e integrar a su espacio diversas fuerzas políticas que en el pasado se mantuvieron por fuera y en oposición al Frente para la Victoria. Esta estrategia permitió que el kirchnerismo se disolviera en una nueva identidad más amplia, con el objetivo de articular otros espacios y representar a la mayoría. Así, siguiendo lo planteado por Barros (2002), llegamos a la conclusión de que el Frente de Todos se constituyó como un significante vacío, ya que se vació del contenido particular que arrastraba la identidad kirchnerista para permitir la articulación de lo heterogéneo y, de esta forma, integrar diversas demandas sociales que en el pasado no pudieron ser articuladas alrededor de dicha identidad.

De esta forma, Alberto Fernández se construyó en su discurso como un enunciador que vino a vaciar a la identidad kirchnerista de contenido particular, para absorber otras posiciones y demandas, como es el caso de los gobernadores justicialistas y el espacio representado por Sergio Massa. Por ello, al vaciarse de su contenido particular, el Frente de Todos creó una cadena de equivalencias, articulando identidades heterogéneas alrededor de un símbolo común: su oposición al macrismo.

En esta línea, la alianza oficialista Juntos por el Cambio, que ya venía constituyéndose como un significante vacío, constituyó un nuevo espacio de representación aún más amplio, lo que le permitió absorber y articular diversas

identidades. Esto se evidenció en la decisión de Mauricio Macri de elegir a Miguel Pichetto -proveniente del Justicialismo- como su compañero de fórmula. Este vaciamiento del significante se hizo visible en su discurso desideologizado, que se construyó por fuera de las configuraciones ideológicas, con el objetivo de atraer sectores diversos y heterogéneos. De esta manera, en el discurso macrista operó una estrategia que consistió en utilizar tópicos de interés general, como la corrupción, la seguridad, la inflación y el clientelismo, en orden de interpelar al conjunto de la sociedad, sin importar su afinidad política-ideológica. En su discurso, también advertimos la utilización de expresiones genéricas, desvinculadas de compromisos ideológicos, como “los argentinos”, “todos juntos podemos” a la hora de dirigirse a sus *prodestinatarios* y *paradestinatarios*; y también en el uso de conceptos universales y genéricos que encuentran representación en toda la sociedad, como “el progreso”, “el esfuerzo”, “la verdad”, “la decencia”, “el diálogo” y “el respeto”.

Por todo esto, advertimos que tanto el Frente de Todos como Juntos por el Cambio pusieron en juego la estrategia de constituirse como significantes vacíos, en orden de responder al objetivo electoral de contener e integrar la mayor cantidad de demandas heterogéneas. Por el contrario, en los discursos del resto de los enunciadores que emergieron en el contexto electoral, advertimos que se configuraron como significantes densamente cargados, con tradiciones ideológicas marcadas y poco lugar para la heterogeneidad.

Tal es el caso del Frente de Izquierda y de los Trabajadores (FIT), cuya estrategia fue constituirse como una identidad radicalizada, con una particularidad muy densa, en torno a un principio de coherencia, sin vaciarse de su contenido particular. Esto se evidenció en sus construcciones discursivas muy poco genéricas, respaldadas por una tradición ideológica muy definida: la izquierda. Podemos observar que, en su discurso, Nicolás del Caño dejó en claro su identidad ideológica, ya que, si bien se dirigió a categorías más bien amplias como “los trabajadores”, “las mujeres” y “la juventud”, luego logró delimitar a sus destinatarios claramente al explicitar sus valores, dejando poco lugar para la heterogeneidad. De esta forma, el enunciador se erigió como un candidato que siempre estuvo *por fuera* de los partidos tradicionales y que no iba a abandonar dicha posición, construyéndose alrededor un principio de coherencia con respecto a sus ideales sociales, económicos y políticos. Este punto es el que marcó una gran diferencia entre Del Caño y el resto de sus adversarios políticos, ya que lejos de conformar un frente

electoral que integre posiciones heterogéneas, su estrategia apuntó a presentarse como un enunciador que pretendía englobar distintas expresiones de la izquierda bajo una tradición ideológica común.

Tanto el Frente NOS como el Frente Despertar, adoptaron una estrategia similar. A lo largo de nuestro análisis identificamos que en sus discursos existió muy poco lugar para la heterogeneidad, ya que los enunciadores reforzaron su tradición ideológica -en ambos casos conservadora de derecha- a partir del uso de expresiones poco genéricas, dirigiéndose a votantes con una ideología definida.

Por último, en el caso de Consenso Federal, podemos afirmar que se erigió como una alternativa a las identidades hegemónicas, por lo que su estrategia discursiva tuvo que ver con crear una identidad amplia, que sea capaz de articular demandas sociales heterogéneas que compartan su oposición con respecto a las identidades macrista y kirchnerista. Esto se evidenció, por ejemplo, cuando el enunciador se refirió a sus *prodestinatarios* y *paradestinataro* mediante el uso de expresiones genéricas, como “todos los argentinos” y buscó instaurarse como un proyecto de unión nacional, consenso y diálogo.

En este contexto, advertimos que emergieron tres espacios políticos que se disputaron el voto de un sector conservador y de derecha de la sociedad argentina. Gallo (2008) entiende por derecha al sistema de creencias que exalta la libertad individual en oposición a la intromisión del Estado en la esfera privada, que acepta la desigualdad entre individuos como natural y busca mantener un *statu quo* determinado, en orden de favorecer a la elite tradicional. En Argentina, la derecha estuvo históricamente ligada a expresiones representadas por la tradición liberal conservadora.

Uno de estos espacios políticos es el representado por Mauricio Macri, quien dirigió su discurso a la centroderecha y a sectores despolitizados o post ideologizados de la sociedad, que no se identifican con los partidos políticos tradicionales. Otro espacio que se disputó el voto de la derecha fue el encabezado por José Luis Espert, quien buscó, fundamentalmente, el apoyo de la derecha económicamente liberal, apuntando su discurso al “ciudadano común” mediante el tratamiento de temas inquietantes para toda la ciudadanía. Y, por último, el tercer espacio fue el del candidato Juan José Gómez Centurión, quien dirigió su discurso a la derecha nacionalista, moralmente conservadora y cristiana.

Por otro lado, consideramos que, si bien la estrategia del Frente de Todos fue disputar los votos de los espacios opuestos al macrismo, a partir de la integración de demandas diversas y heterogéneas, su discurso apuntó a sectores de la centroizquierda, más asociada a la regulación del Estado y a la igualdad socioeconómica. En este sentido, siguiendo su estrategia de constituirse como una identidad densamente cargada, el Frente de Izquierda se disputó los votos de una izquierda más radicalizada, alrededor de tópicos que afectan e interesan principalmente a “la clase trabajadora”, “las mujeres” y “la juventud”.

En otro orden de ideas, notamos que el candidato Roberto Lavagna implementó una que consistió en construir una configuración identitaria más moderada, de centroizquierda y, con ello, disputar los votos al Frente de Todos. Sin embargo, debemos considerar que su estrategia fundamental fue su construcción por fuera de las tradiciones ideológicas del kirchnerismo y del macrismo, apuntando a interpelar a los votantes que no se vieron representados por dichos espacios.

Otro de los factores que analizamos fueron las circunstancias de enunciación en las cuales se dio este juego de identidades adversariales. En el caso del debate presidencial, las circunstancias de enunciación se desprendieron del escenario televisivo en el cual se llevó a cabo el debate. Aquí, caracterizamos las particularidades del debate de 2019 en Argentina, aunque estableciendo una diferencia entre la enunciación audiovisual y el discurso del enunciador político. Sabemos que en la escena televisiva se construye mucho más que el discurso que el enunciador político emite, ya que aparecen otros elementos que también sirven para crear significados y que constituyen el lenguaje audiovisual. Dicho esto, creímos pertinente hacer referencia a las circunstancias en las cuales entraron en relación las identidades políticas, sin centrarnos en un análisis del lenguaje audiovisual.

La metodología utilizada en el debate presidencial consistió en la definición previa de los ejes temáticos a tratar, junto con la determinación de un orden y duración de cada una de las intervenciones. Para ello, se designaron moderadores, con la función de administrar el uso de la palabra según el orden y marcar el tiempo de exposición a cada uno de los candidatos. El objetivo de esta delimitación del reglamento fue crear una ilusión de neutralidad o punto cero de la ideología, y esto también se correspondió al uso

de planos, ya que como bien notamos, los planos que predominaron a lo largo de los debates presidenciales fueron medios y generales.

A partir de lo expuesto previamente, creemos que la metodología utilizada en los dos debates presidenciales no brindó posibilidades de diálogo y confrontación entre enunciadores políticos. Advertimos que la implementación de normas tan marcadas, como por ejemplo la imposibilidad de responder a otro candidato en cualquier momento, impidió la generación de un espacio para la discusión, para la espontaneidad o para el intercambio de ideas entre los representantes de cada uno de los partidos y frentes políticos. Así, las circunstancias de enunciación tuvieron que ver simplemente con este escenario en el cual cada enunciador político se construyó discursivamente, al igual que en un spot televisivo.

Por último, a partir de lo desarrollado en nuestro Trabajo Final de Grado, creemos que el análisis de los discursos producidos por cada uno de los candidatos en el marco de los debates presidenciales previos a las elecciones de 2019 fue determinante para dar respuesta a nuestra pregunta de investigación. Esto significa, que, a partir del acceso a las construcciones de sentido y las categorías de análisis aplicadas, modelo de llegada y dimensión adversativa -ambas propuestas por Eliseo Verón- logramos reconocer la construcción de distintas identidades políticas emergentes en el contexto de la campaña electoral de 2019, dando cuenta de los puntos que diferenciaron y asimilaron a cada una de ellas.

Creemos que la dislocación del espacio político y la pérdida de consenso de la identidad hegemónica -el macrismo- fue determinante para la emergencia de identidades políticas que buscaron construirse como enunciadores legítimos por medio de estrategias discursivas abocadas a demostrar al electorado su propia identidad y la configuración de su adversario político.

En este sentido, consideramos que la estrategia implementada por el candidato Alberto Fernández fue exitosa, ya que su construcción como enunciador le permitió articular demandas y suturar dicho espacio dislocado a través de su discurso político. El éxito de su estrategia discursiva, al cual nos referimos, se vislumbró cuando el candidato ganó las elecciones presidenciales y se convirtió en el presidente de la Nación el 10 de diciembre de 2019.

BIBLIOGRAFÍA

2015 (18 de mayo de 2019). *La Nación* [versión digital]. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/politica/las-feroces-criticas-hacia-alberto-fernandez-cristina-nid2248856>

Arditi, B. (2009). El giro a la izquierda en América Latina: ¿una política post-liberal? *Ciências Sociais Unisinos*, 45(3), 232-246. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/938/93812729006.pdf>

Balsa, J. (2013). *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Recuperado de http://www.iesac.unq.edu.ar/wp-content/uploads/2015/11/CCC_UNQ_JAVIER_BALSA.pdf

Barros, S. (2002). *Orden, democracia y estabilidad. Discurso y política en la Argentina entre 1976 y 1991*. Córdoba, Argentina: Alción Editora.

Barros, S. (2013). Despejando la espesura. La distinción entre identificaciones populares y articulaciones políticas populistas. En G. Avoy Carlés, S. Barros y J. Melo (Eds.), *Las brechas del pueblo. Reflexiones sobre identidades populares y populismo* (pp. 41 – 64). Buenos Aires, Argentina: Universidad Nacional de General Sarmiento.

Barros, S. (2013). Notas sobre los orígenes del discurso kirchnerista. En J. Balsa (Comp.), *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo* (pp.53-67). Recuperado de http://www.iesac.unq.edu.ar/wp-content/uploads/2015/11/CCC_UNQ_JAVIER_BALSA.pdf

Biglieri, P., y Perelló, G. (2018). Populismo y retorno neoliberal. Algunas reflexiones tardías sobre el kirchnerismo y tempranas sobre el macrismo. *Ecuador Debate*, (2), 68-81. Recuperado de <http://200.41.82.22/bitstream/10469/15422/1/REXTN-ED104-07-Biglieri.pdf>

Bonetto, M. S., y Martínez, F. (2012). *Política y desborde. Más allá de la democracia liberal*. Recuperado de <https://play.google.com/books/reader?id=xuI2tVSYP-kC&hl=es&pg=GBS.PA1>

Buonfiglio, Y. (2016). Los nombres del cambio. Apuntes para una cartografía del discurso político en la Argentina PRO. *Revista Interdisciplinaria de Ciencias Sociales*, 2(2), 39-51. Recuperado de <http://raigal.unvm.edu.ar/ojs/index.php/raigal/article/view/26/49>

Buonfiglio, Y. (2019). Figuras de la juventud en el discurso político argentino: reconfiguraciones de la enunciación audiovisual. En M. S. Bonetto y M. L. Ruffini (Comps.), *La democracia como irrupción imaginaria. Populismo, instituciones y neoliberalismo en la Argentina contemporánea* (pp.103- 115). Recuperado de https://www.academia.edu/41590443/Figuras_de_la_juventud_en_el_discurso_politico_argentino_reconfiguraciones_de_la_enunciacion_audiovisual

Cicogna, M.P y La Ruffa, S (2010). Análisis de los discursos políticos de los presidentes democráticos (1983-2008). Reconstruyendo el universo referencial del político práctico. Recuperado de <http://cdsa.academica.org/000-036/512.pdf>

Eco, U. (1986). *La estrategia de la ilusión*. Barcelona, España: Editorial Lumen.

El texto completo de la renuncia de Alberto Fernández. (23 de julio de 2008). *Perfil* [versión digital]. Recuperado de <https://www.perfil.com/noticias/politica/el-texto-completo-de-la-renuncia-de-alberto-fernandez-20080723-0029.phtml>

Enríquez R., M. E. (2005). Política y televisión: análisis semiótico de los debates políticos televisivos en período electoral. *Designis*, (7-8), 135-146. Recuperado de <http://www.designisfels.net/publicaciones/revistas/7-8.pdf>

Fair, H. (2009). La década menemista: luces y sombras. *Historia Actual Online*, (19), 53-63. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3065988>

Filinich, M. I. (1998). El sujeto de enunciación. En Autor, *Enunciación* (pp. 37-48). Recuperado de <https://assets.una.edu.ar/files/file/filinich-la-enunciacion.pdf>

Frenkel, A. (s.f). Estado de shock. Anfibia. Recuperado de <http://revistaanfibia.com/ensayo/estado-de-shock/>

Gallo, A. (2008). El discurso político de la centroderecha argentina o la anulación de la alteridad izquierda-derecha. *Revista SAAP*, 3, (2), 6.

Gene, M., y Vommaro, G. (2017). Argentina: el año de Cambiemos. *Revista de Ciencias Políticas*, 37(2), 231-254. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-090x2017000200231>

Herreros, M. (1998). *Información televisiva: mediaciones, contenidos, expresión y programación*. Madrid, España: Síntesis.

Lavagna, R. (13 de julio de 2019). *Roberto Lavagna - Los Argentinos Sabemos Hacerlo - Consenso Federal*. [Youtube]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=E-oWkx1nuCc>

Martínez, F. (2013). Aproximación a algunos tópicos del discurso kirchnerista. En J. Balsa (Comp.), *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo* (pp.53-67. Recuperado de http://www.iesac.unq.edu.ar/wp-content/uploads/2015/11/CCC_UNQ_JAVIER_BALSA.pdf

Martínez, F. (2016). Nuevos sujetos neoliberales. Configuraciones sobre el mérito en los discursos del PRO. *Oficios Terrestres*, 1(35). Recuperado de <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/oficiosterrestres/article/view/3618/3397>

Montero, A. (2009). Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista (Argentina, 2003-2007). *Discurso y Sociedad*, 3(2), 316-347. Recuperado de <http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3%282%29SoledadMontero.pdf>

Muñiz, C., Ramírez, J., y Téllez, N. (2010). Función discursiva en los debates televisados. Un estudio transcultural de los debates políticos en México, España y Estados Unidos. *Palabra Clave*, 13(2), 251-270. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/76599685.pdf>

“PRO no es de izquierda ni de derecha es una forma de sentir el país”. (16 de abril de 2011). *La Prensa*. Recuperado de <http://www.laprensa.com.ar/373868-PRO-no-es-de-izquierda-ni-de-derecha-es-una-forma-de-sentir-el-pais.note.aspx>

Salvia, S. (2011). El país en riesgo. Crisis financiera y gestión neoliberal en Argentina (1999-2001). *Estudios*, (26), 111-124. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5209701>

Sarlo, B. (Diciembre 1991). El audiovisual político. *Punto de vista*. Recuperado de <https://www.ahira.com.ar/wp-content/uploads/2018/07/pdv41.pdf>

Sigal, S., y Verón, E. (2003). Perón o muerte. Recuperado de <https://www.biblioteca.org.ar/libros/131843.pdf>

Universidad de San Andrés. (2019). Encuesta de Satisfacción Política y Opinión Pública. Octubre 2019. Recuperado de https://www.udesa.edu.ar/sites/default/files/17.udesa_espop_octubre_2019.pdf

Verón, E. (1983). Il est là, je le vois, il me parle [Él está ahí, yo lo veo, él me habla]. *Communications*. Recuperado de <https://www.biblioteca.org.ar/libros/656151.pdf>

Verón, E. (1987). La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política. En Autor, *El discurso político: lenguajes y acontecimientos* (pp. 10-26). Recuperado de <http://semioticaderedes-carlon.com/wp-content/uploads/2018/04/Veron-Eliseo-La-palabra-adversativa-observaciones-sobre-enunciaci%C3%B3n-pol%C3%ADtica..pdf>

Verón, E. (1993). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Recuperado de http://fba.unlp.edu.ar/lenguajemm/?wpfb_dl=6

Vitale, A. (2010). *El estudio de los signos. Peirce y Saussure*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba.

Vommaro, G. (2014). Meterse en política: La construcción de PRO y la renovación de la centroderecha argentina. *Nueva Sociedad*, 254, 57-72 . Recuperado de https://nuso.org/media/articles/downloads/4069_1.pdf

Ybarra, G. (31 de enero de 2017). Una vida militar y política ligada a la polémica. *La Nación* [versión digital]. Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/politica/una-vida-militar-y-politica-ligada-a-la-polemica-nid1980407>

ANEXO

PRIMER DEBATE PRESIDENCIAL

Fuente: El primer debate presidencial 2019 completo. (14 de Octubre de 2019).

Infobae. Recuperado de

<https://www.infobae.com/politica/2019/10/14/el-primer-debate-presidencial-2019-completo/>

- **Candidato: Alberto Fernández**

1. **Presentación:** 45 segundos

Alberto Fernández (A.F.) — Muchas gracias. Gracias por estar allí. Tengo solo 13 minutos para poderles contar lo que quiero que hagamos juntos en Argentina. Hace cuatro años hubo otro debate, y en ese debate alguien mintió mucho, y otro dijo la verdad. El que mintió es el presidente, que hoy quiere volver a ser presidente, el que dijo la verdad hoy está sentado en primera fila de este salón. Yo vengo a decirles la verdad. Vengo a proponerles a que juntos empecemos a pensar qué país queremos. Podemos hacerlo. Es otro desafío que tenemos como argentinos. Muchas gracias.

2. **Debate:** 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
	<p data-bbox="794 1503 1050 1536" style="text-align: center;">2 minutos iniciales</p> <p data-bbox="491 1592 1356 1899">Muy bien, muchas gracias. Miren, todos sabemos que la globalización ha venido para quedarse. Y todos sabemos que tenemos el desafío de afrontar esa globalización. La globalización no nos obliga a resignarnos. No nos obliga a estar de rodillas. Podemos discutir cómo entrar en el mundo global dignamente, de pie, preservando los derechos de Argentina. Esto es así.</p> <p data-bbox="491 1921 1356 2011">También es cierto que la globalización ha hecho que las economías se regionalicen y que haya muchas regiones que se han unido</p>

<p>Relaciones Internacionales</p>	<p>precisamente, países que se han unido para poder afrontar el desafío de la globalización. Lo cierto es que América Latina, nuestro continente, tiene muchas regiones, todas disgregadas, todas dispersas. Nosotros estamos en una que es el Mercosur, un espacio regional que desde hace mucho tiempo está abandonado. La primera obligación que tenemos como país es volver a unir a América Latina y volver a potenciar al Mercosur, desde ese lugar podemos discutir muy bien con la Unión Europea cómo llegar a un acuerdo. Yo no conozco bien de qué se trata ese acuerdo porque nunca nos hicieron saber cómo es la letra chica de ese acuerdo. Es más, veo que Francia, Austria, Irlanda, están diciendo que no lo van a aprobar. Yo no le tengo miedo a la apertura, lo que no voy a permitir es que la apertura se lleve puesta a las industrias y al trabajo argentino.</p> <p>Hay algo más que quiero destacar. En estos años el gobierno se ocupó mucho de hacer comercio con el Reino Unido sobre las Islas Malvinas. Y olvidó nuestra soberanía. Yo quiero que nosotros volvamos a reivindicar la soberanía sobre nuestras Islas Malvinas. Y ese es mi compromiso. Allí quedaron más de 600 soldados que dieron la vida por la soberanía de Argentina. En memoria de esos soldados, aquí hay alguien que luchó en Malvinas, en memoria y respeto de todos ellos me voy a ocupar de que las cosas sean distintas. Muchas gracias.</p>
	<p>30 segundos para responder, rebatir, intercambiar, y cerrar sus conceptos si así lo desean</p>
	<p>Yo debo confesar que a mí me impresiona cuando el presidente dice las cosas que dice, yo no sé qué país gobierna, yo no sé si mira lo que él hace, la verdad que las relaciones internacionales no es sacarse fotos con los líderes, pasaron siete semestres, presidente, no entró un centavo a la Argentina de inversiones de esas potencias, en verdad lo que tenemos que hacer es hacer las cosas con seriedad, que es lo que intentamos, relacionarnos de tal modo que la</p>

	<p>Argentina tenga provecho, no alcanzan con las fotos ni con un G 20.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Muchas gracias. No quiero eludir al tema de Venezuela porque todo el mundo sabe lo que pienso. Venezuela tiene problemas, más problemas tienen los venezolanos que están dentro de ese país y más problemas los que tuvieron que emigrar. Pero a diferencia del presidente, quiero que los venezolanos resuelvan ese tema. No quiero intervenir en Venezuela. El presidente tiene que decirlo: está preparando la ruptura de relaciones para poder intervenir. Espero, presidente, que ningún soldado argentino termine en tierra venezolana.</p>
<p>Economía y Finanzas</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Un lugar donde el gobierno de Macri fracasó rotundamente es en la economía. Nunca entendió cómo funciona esto. Creyó que para combatir la inflación lo que tenía que hacer era atacar el consumo. Entonces, ¿Qué hizo? Impidió a los bancos dar crédito y le sacó, a los que viven de un salario, dinero de sus bolsillos –lo hizo con los que trabajan y con los jubilados-. ¿Qué causó con esto? Lo razonable que iba a pasar. La Argentina es un país que consume el 70 % de lo que produce y cuando se afecta el consumo, afecta directamente a la producción. Cuando esto sucede, afecta al desempleo que genera pobres. Entérese, presidente, cuando usted termine su mandato va haber dejado 5 millones de nuevos pobres. Gente que estaba en la clase media y hoy está hundida en la pobreza. No le alcanzó con eso. Tenía que resolver el problema fiscal y empezó a endeudarse. Construyó en poco tiempo una deuda increíble. Cuando llegó al gobierno la deuda externa era del 38 % del producto, hoy es el 100 %. Eso fue lo que nos pasó. La verdad es que estamos en un punto donde podemos cambiar.</p>

Definitivamente. Lo primero que tenemos que hacer es volver a generar consumo para que la economía vuelva a funcionar. Lo segundo es ayudar a que las exportaciones crezcan, porque necesitamos dólares. Dólares para pagar la deuda presidente. Y dólares para obtener insumos y seguir produciendo.

Y después tenemos que acordar cómo hacerlo. Y vamos a terminar con la política de la imposición y vamos a proponer la política del consenso. Por eso propongo que nos sentemos en una mesa los industriales, el campo, los que trabajan y el Estado. Y entre todos diseñemos qué país queremos construir. El presidente no se enteró, pero nos hizo un daño enorme. Y poner en pie a la Argentina va a necesitar del esfuerzo de todos. Gracias.

30 segundos

No puedo dejar de asombrarme. Yo no sé en qué país vive Macri, francamente lo digo. Presidente, por ahí no se enteró, pero de los 39.000 millones de dólares que nos dio el Fondo se llevaron 30.000. Se lo llevaron sus amigos presidente. Y algún día le va a tener que explicar a la Argentina dónde se fueron esos dólares. Esos dólares no están en puentes ni en viviendas, se los llevaron sus amigos presidente. Esa es la única verdad. Ya es hora que deje de mentirnos, mintió hace cuatro años, no sirve así.

30 segundos extra

Muchas gracias de vuelta. Miren, he escuchado hablar a todos. Algunos de ellos veo que funcionan sobre dogmas. Tienen como soluciones prediseñadas. Yo no creo que la economía se resuelva de ese modo. La verdad ante cada problema tenemos muchas alternativas para resolver. Yo no soy un dogmático, van a ver en mí decisiones tal vez ortodoxas, y otras heterodoxas. Lo que nunca van a ver es que hago algo en contra de los que producen y de los que trabajan.

<p style="text-align: center;">Derechos Humanos, Diversidad y Género</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Acá parece que hay gente que cree que los derechos humanos son un burro. Otros que piensan que el genocidio no existió. La verdad es que nosotros para investigar el pasado dejamos esos temas en manos de los jueces. Los jueces son los que dirimieron cuál fue la verdad e hicieron cargar las responsabilidades que en cada caso correspondieron a los culpables. La verdad es que el tema de los derechos humanos a esta altura de los acontecimientos no puede ser otra cosa más que un imperativo moral de la sociedad argentina. No hay mucho más que hablar, de lo que hay que hablar son de las nuevas demandas que existen en la sociedad. De todas las demandas que han aparecido en los últimos tiempos, sin duda, el colectivo feminista, que irrumpió ante nosotros de un modo increíble, es el que más debe llamarnos la atención. Millones de mujeres que pusieron sobre la mesa no sólo los efectos de la violencia de género sino también la desigualdad que padecen. Hay que ver, hay que ver y darse cuenta que las mujeres jóvenes hoy en día duplican en términos de desempleo al promedio de desempleo general que tiene el país. Hay que darse cuenta que las condiciones de trabajo son distintas. Hay que darse cuenta que necesitamos cambiar las leyes. Porque en verdad las leyes son iguales para todos. Las personas somos diversas, pero las leyes no deben serlo. Presidente, si a usted le preocupa la igualdad de género ocúpese de que el presupuesto se ejecute adecuadamente porque hasta acá ejecutaron el 10 % de ese presupuesto. Yo voy a resolver esto con ustedes. Vamos a crear el Ministerio de la Mujer, la Igualdad y la Diversidad para que de una vez y para siempre los argentinos entremos en el siglo XXI. Y no haya leyes y reglas para unos y para otros. La ley es igual para todos. Los distintos somos las personas. Muchas gracias.</p>
	<p>30 segundos</p>

	<p>No voy a escapar al tema del aborto. Todos saben lo que yo pienso. Miren, en Argentina los abortos ocurren y seguir castigándolo lo único que hace es criminalizar la conducta y hacer que todo se vuelva clandestino. Hay que tender a la legalización. Porque con la legalización le vamos a dar la oportunidad a las mujeres pobres que hagan sus abortos en condiciones de asepsia como hacen las ricas en los sanatorios. ¿Saben lo que les pido? Terminemos con la hipocresía. Gracias.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Lo que dice Roberto Lavagna es absolutamente cierto. Hace no mucho tiempo atrás nosotros convocamos a un gran movimiento social para que toda la Argentina se involucre a terminar finalmente con el hambre. Es una tarea difícil, pero si todos la emprendemos juntos seguramente va a ser posible. Por lo demás quiero decirle que no me preocupa tanto el gasto público cuando se habla de ampliar derechos. Cada vez que la Argentina amplió derechos hizo una mejor sociedad. Yo voy a hacer eso.</p>
<p>Educación y Salud</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Muchas gracias. Miren, si hay dos cosas que no atendió el gobierno de Mauricio Macri fueron la salud y la educación. La salud no solo dejó de ser un Ministerio, los hospitales entraron en crisis, los insumos entraron en crisis, las vacunas entraron en crisis. Volvieron a asomar enfermedades que creíamos desaparecidas. Así como a Macri no le interesa la salud pública tampoco le interesa la educación pública. Claro, él piensa que hay gente que tiene la desgracia de caer en la educación pública. Y hasta tiene una gobernadora que piensa que las universidades del interior del país no tienen sentido porque los pobres no llegan a la universidad. Cómo me gustaría que estos liberales hubieran aprendido de Alberdi y de Sarmiento y hubieran aprendido la importancia de la educación pública. Si algo nos hizo distintos es esa educación</p>

pública. Fuimos distintos en el mundo porque nuestros chicos pudieron aprender y porque las universidades, el día que fueron gratuitas, se llenaron de hijos de trabajadores. Tenemos al rector de Buenos Aires, primera generación universitaria de una familia que trabaja. Yo le voy a prestar mucha atención a la educación, porque verdaderamente yo creo que ahí está el futuro. Como le voy a prestar mucha atención a la ciencia y a la tecnología, si es verdad, si es real que es la mayor revolución que vivimos explíqueme presidente porqué trató tan mal al CONICET, a nuestros científicos, a nuestros investigadores. Eso no va a pasar más, porque yo sé que en la educación está el futuro. Porque vivimos en un tiempo en donde las mejores sociedades son las sociedades que han desarrollado el conocimiento. Y para desarrollar el conocimiento tenemos que darles oportunidades a todos, en la Ciudad de Buenos Aires y en cualquier lugar de la patria. Vamos a trabajar para que todos nos eduquemos, eso debemos hacer. Gracias.

30 segundos

Yo pensé que íbamos a hablar en serio, pero lamentablemente el presidente sigue mintiendo y diciendo disparates. Miren, el presidente no lo sabe, pero el presupuesto educativo desde el 2015 a hoy cayó un 40% presidente. Un 40%. Y el presupuesto en ciencia y tecnología, como bien dijo Roberto Lavagna, cayó un 43% presidente. Si tanto ve usted ahí el futuro apueste un poco más, porque parece que solo lo dice, no lo hace.

30 segundos extra

Ay, presidente, presidente, los abuelos no tienen celulares, presidente, no pueden pagarlos, hablemos en serio, definitivamente ¿También le preocupa la salud, presidente? Si le preocupa la salud le cuento que el presupuesto en su gestión cayó un 23 %, usted no lo entiende porque sus privilegios son otros, eso sí lo entiendo, por eso los intereses de la deuda, los ingresos de la deuda aumentaron

	en su tiempo un 70 % para los usureros todo, para la salud de la gente nada.
--	--

3. Cierre: 1 minuto

A.F. — 2.000 puntos de riesgo país y hemos vuelto al mundo, que raro lo que dice el presidente. Pero así estamos. Otra vez nos endeudaron. Otra vez cerraron empresas. Otra vez dejaron a la gente sin trabajo. Otra vez empujaron a la clase media a la pobreza. Es lo que hacen cada vez que llegan al poder. Y después nos quieren hacer creer que los argentinos cada 10 años chocamos contra la misma piedra. La piedra son ellos. Nosotros somos un pueblo maravilloso, de gente que enseña, de gente que aprende, de empresarios que invierten para dar trabajo y de gente que trabaja honestamente. Nos hemos caído muchas veces, hemos tropezado muchas veces con esa piedra, pero ya es hora de que no nos pase más. Yo estoy seguro que entre todos y todas podemos cambiar la Argentina, podemos ponerla de pie. Ese es el compromiso que tenemos, darles trabajo a todos, volver a la Argentina productiva. Yo sé que cuento con ustedes. Cuenten conmigo. Muchas gracias.

- **Candidato: Mauricio Macri**

1. Presentación: 45 segundos

Mauricio Macri (M.M.) — Buenas noches argentinos. También quiero saludar a la Universidad del Litoral, a la Cámara Nacional Electoral y a los compañeros del debate.

Gracias al esfuerzo de los argentinos en estos años hemos resuelto problemas que arrastrábamos hace décadas. Pero también sabemos que existen otros problemas igual de importantes que aún no resolvimos. Hoy estoy acá para pedirles que sigamos trabajando juntos, que logremos juntos estos cambios que faltan. Salvando las distancias en la Ciudad de Buenos Aires con más tiempo logramos hasta lo que parecía imposible, y lo mismo vamos a lograr a nivel nacional. Porque trabajando con los valores correctos, como la verdad, la decencia, el diálogo y el respeto, todo, todo se puede.

2. **Debate:** 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
Relaciones Internacionales	2 minutos iniciales
	<p>Con el desarrollo de las comunicaciones y la globalización es imposible que un país se desarrolle solo, lo hace relacionándose con otros a partir del intercambio comercial, las inversiones, el turismo, el intercambio de ideas y tecnología, cuando llegamos la Argentina era uno de los países más aislado del mundo, tenía pocas relaciones y su socio estratégico era Venezuela, por suerte en el 2015 cambiamos y restablecimos relaciones con muchísimos países independientemente de su ideología y personalmente me dediqué a trabar una relación de confianza con los líderes del mundo, que nos permitió presidir el G 20, además revitalizamos, relanzamos el Mercosur, codo a codo con Brasil y recuperamos relaciones dañadas de Uruguay y Paraguay con el gobierno anterior, todo esto lo hemos hecho con una única misión y objetivo trabajo y mejor calidad de vida para los argentinos, para eso fueron los viajes, las reuniones, las conferencias y las visitas, y nos fue muy bien, abrimos más de 200 mercados, todos los días llegan productos hechos con trabajo argentino, para dar un ejemplo de un mercado y un producto: China y la carne ha creado 50 mil puestos de trabajo, esto recién comienza y tiene una enorme potencialidad para nuestro futuro, y también hemos logrado algo que después de 20 años de frustraciones es muy importante para nuestro futuro y no sé por qué los otros candidatos insisten en no reconocer que es firmar unión europea Mercosur, que nos marca un camino de trabajo en los próximos 10 años y acceder a un mercado de 500 millones de consumidores, lo que viene es seguir con el Mercosur dinámico con Canadá que está muy cerca, Corea del</p>

	<p>Sur, México, Singapur, en una política exterior exitosa con el talento y la capacidad de los argentinos nuestras exportaciones crecen todos los meses, demostrando que el mundo para nosotros es una enorme oportunidad.</p>
	<p>30 segundos para responder, rebatir, intercambiar y cerrar sus conceptos si así lo desean</p>
	<p>La ex presidenta Kirchner condecoró con la orden de San Martín al dictador Maduro, nosotros hemos reconocido al presidente Guaidó y hemos denunciado la violación de los Derechos Humanos en Venezuela, en esto no puede haber doble discursos, o se está con la dictadura o se está con la democracia, y la neutralidad es avalar la dictadura.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Cuando llegamos se habían roto las relaciones internacionales necesarias para combatir el narcotráfico. ¿Queríamos que el narcotráfico avanzase en nuestro país? Las retomamos y cooperando con los otros países hemos dado una batalla durísima con records de incautación de drogas y detenciones de narcotraficantes. Nosotros tenemos claro que defender a las familias argentinas es enfrentar al narcotráfico. Nos preocupan algunas definiciones que hemos encontrado en la oposición.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Ya no existen países exitosos con alta inflación o economías desordenadas. En esos países se tienen claro qué cosas no se tienen que discutir. La Argentina hace décadas que tiene la economía desordenada. No crece, no genera empleo y no puede reducir la pobreza. Hace 80 años que estamos obsesionados con el dólar. 80 años con una inflación promedio superior al 60 %. 77 de los últimos 100 años hemos tenido déficit desde el Estado.</p>

<p>Economía y Finanzas</p>	<p>Y la pobreza promedio en los últimos 30 años ha sido del 36 %. No podemos seguir así. Tenemos que cambiar, ser creíbles. Para ser creíbles tenemos que alcanzar un consenso entre todos de cómo tener una economía estable. Hoy quiero decir que pensé que iba a ser más simple ordenar esta economía y que íbamos a alcanzar consensos que no tuvimos. Pero ahora estoy más esperanzado porque empiezo a escuchar que todos compartimos los mismos diagnósticos. Instancias tuvimos. Generar acuerdos acerca de vivir en democracia en los '80, de tener una política social en el 2000. Ahora vamos a tener y vamos a poder generar un acuerdo de cómo tener una economía estable. Ahora también quiero decir que sé que especialmente en el último año y medio la carga ha sido muy grande. Y que ha caído mayoritariamente sobre la clase media. El fin de mes ha sido angustiante y agobiante. Pero quiero decirles que el esfuerzo no es en vano, que por más uno lo sienta en el bolsillo esto va a ser un punto de partida para empezar a crecer. Tenemos energía que antes no teníamos. Hemos achicado el déficit fiscal al 20 %. Exportamos mucho más de lo que importamos y comenzamos a bajar los impuestos que hay que seguir bajando. Y me asusta cuando escucho a alguno decir que hay que volverlos a aumentar. Con estas bases, con un consenso estamos para entrar en una nueva etapa de crecimiento y alivio para la clase media.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Nuevamente he escuchado hablar del endeudamiento. Quiero que quede claro porque es importante, dos de cada tres pesos que tomamos de deuda fue para pagar deuda del gobierno anterior. Y el peso restante ha sido para pagar el déficit fiscal, que hemos reducido, pero no hemos podido reducir totalmente como todos deberíamos apuntar. Y, además, en nuestro gobierno la deuda creció el 26% del PBI, en el gobierno kirchnerista creció el 38% del PBI. Estos son los números.</p>

	30 segundos extra
Derechos Humanos, Diversidad y Género	<p>Me alegra, me sorprende que el Frente de Todos ahora hable de corrupción. Creo que el próximo debate tendremos mucho para hablar. Y también me sorprende que Alberto Fernández me diga que yo destruí la economía, cuando él hasta hace muy poco dijo, más de una vez, que la presidenta Kirchner destruyó la economía. Dijo cosas peores. Dijo que cerró la economía, la dejó sin reservas, aumentó la pobreza y la ocultó y destruyó la economía. Entonces digamos la verdad, si necesitamos llegar a consensos a partir del 10 de diciembre lo mejor que podemos hacer es decirle la verdad a la gente.</p> <p>Me hace feliz ser presidente de un país donde se vive en libertad respetándonos unos a otros. Un país plural, diverso. Hacemos eje en la diversidad, está en nuestro ADN. Siempre cuidé la libertad y la seguiré cuidando porque creo en la libertad. No concibo una sociedad sin pluralidad de ideas ni formas de vida aunque sea distintas a las que uno cree. Además de esto, vamos siempre he gobernado para todos y siempre defenderé los derechos de todos. Pero también tenemos que reconocer que históricamente hay grupos que han sido relegados, que las cosas les han costado más. Es inaceptable que en el siglo XXI haya desigualdades entre los varones y las mujeres. Estamos trabajando en eso desde el primer día y seguiremos trabajando. No nos quedamos solamente en las declaraciones. Lanzamos un plan nacional de igualdad porque, aunque parece increíble la Argentina y Cuba en 2015 eran los únicos dos países en el continente sin un plan de igualdad. También lanzamos un plan para combatir la violencia de género entendiendo que es un tema que necesita un cambio cultural estructural y por eso lo agregamos en la currícula educativa. Pero también tenemos que</p>

	<p>actuar en la emergencia, asistir a las mujeres y por eso hemos: mejorado el sistema de denuncia porque en el que teníamos siguiera atendían el teléfono; construido nuevos hogares y creado una estadística. Como en otras tantas cosas tampoco había estadísticas sobre el tema. También impulsamos la “ley Brisa” que es un antes y un después para los menores hijos de víctimas de femicidio. Todo esto que hemos hecho y que haremos en el próximo gobierno potenciarlo, porque necesitamos tener más reacción del estado, más capacitación de las comisarías y de la justicia, más reacción y más simpleza para tomar las denuncias y que cualquiera pueda realizarlas. Tenemos que terminar con los femicidios, es un compromiso que tenemos que asumir toda la sociedad.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>En el gobierno anterior las víctimas de delito no tenían derecho. Ninguno. Nosotros tenemos en claro que nuestra prioridad son las víctimas de delito y los ciudadanos. Estamos contra los delincuentes. Lo mismo tenemos en claro en que tenemos que apoyar en su tarea contra el crimen a las fuerzas de seguridad. Estamos cerca de las víctimas de delitos de los tiempos pasados y no puede creer el nivel de abandono que tuvieron por parte del Estado. Por suerte esto lo hemos revertido y ahora son las cosas muy distintas.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Vuelvo al principio, creo que lo más importante para defender es la libertad. Si no hay libertad, hay miedo. Cuando hay libertad, hay creatividad, innovación, hay ganas de emprender, hay desarrollo. La libertad es un valor que no se puede negociar y tenemos que valorarla sin necesidad de tener que perderla. Espero que los argentinos entendamos lo que hemos conquistado y lo cuidemos especialmente en esta elección.</p>

Educación y Salud	2 minutos iniciales
	<p>Estamos frente a la mayor revolución tecnológica y científica de la historia. Y esto tiene un impacto directo en la educación. Se habla de nuevos alfabetismos. Ya no alcanza con leer, escribir, matemáticas. Se le agrega robótica, programación, trabajo en equipo, idiomas. Y esto tiene que ser parte del desafío de nuestras escuelas y nuestros alumnos. Empezamos una revolución en la educación desde el primer día de gobierno. Pero para ello teníamos que saber cuál era el punto de partida. Por eso lanzamos las pruebas Aprender, al principio resistidas, pero hoy muy apoyadas. Y lamentablemente los resultados fueron muy malos. Confirmamos lo que los padres ya sabían, muchos chicos que terminan el colegio con problemas para comprender textos y para multiplicar. Empezamos con lengua, con distintas formas de enseñanza los resultados fueron impresionantes. Mejoramos en todas las provincias, redujimos la brecha entre los mejores alumnos y los peores alumnos. Ahora empezamos con matemáticas, ya hemos capacitado 75.000 docentes en nuevas técnicas para enseñar matemáticas y los primeros resultados también son muy buenos. Adicionalmente le llevamos internet a 5 millones de alumnos. Y además pusimos robótica y programación desde jardín de infantes. Uno de los cinco países del mundo reconocidos por la UNESCO por haber hecho esto. Más allá de esta distinción lo importante es que les estamos dando las herramientas a estos chicos para acceder a los trabajos del futuro. Y como nos fue realmente tan bien ahora vamos por más. Queremos en el próximo período llevar inglés desde jardín de infantes, a distancia, para lo cual el desafío es llevar internet a todos los alumnos de la Argentina incluyendo las escuelas rurales. Eso significa que, digamos, que finalmente van a tener todas las escuelas. Cuando llegamos ninguna escuela, ninguna, tenía internet en todas las aulas. Esto es lo que se puede hacer en</p>

	<p>la Argentina cuando se pone la verdad sobre la mesa y se trabaja en equipo. Las cosas se mejoran.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Es uno de los cinco presupuestos que más creció en nuestro gobierno ciencia y tecnología, y los invitaría a los candidatos a ver los proyectos que hay que son impresionantes. Además, en la universidad les hemos dado aumentos todos los años por arriba de la inflación y el último el rector, no me va a corregir, 93% de lo que pidieron, que nunca el gobierno anterior se los dio.</p> <p>Otra cosa que quiero agregar es que el Frente de Todos dice que le interesa la educación y ocultó las mediciones durante todos sus gobiernos. Y después, ya que habló de la provincia, me imagino que Kiciloff va a poner una narco capacitación en las escuelas ¿no?</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Quiero terminar hablando desde el PAMI, cuando llegamos era un caos, mal servicio a los afiliados, problemas con los prestadores y una cueva de corrupción. Hoy, una alta satisfacción de los afiliados con el servicio, dos de cada tres medicamentos son gratuitos, y el PAMI funciona en forma transparente y totalmente digitalizado, nuestros abuelos hasta tienen su receta en el celular. Eso demuestra que se puede administrar una empresa pública con eficiencia y transparencia.</p>

3. Cierre: 1 minuto

M.M. — Lamentablemente hemos visto que volvió el dedito acusador, volvió el atril, volvió la canchereada. El kirchnerismo no cambió. Por más que se oculte, trate de mostrarnos algo distinto, es lo mismo. Con lo cual todo esto depende de nosotros. Sabemos que tenemos problemas, pero volver a traer los problemas del pasado no nos va

a ayudar. Tenemos que confiar en nosotros mismos y en lo que hemos podido hacer. Hoy tenemos otra cultura del poder. Hoy hemos modernizado la Argentina. Hoy hemos construido infraestructura para el futuro. Hemos mejorado la educación. Estamos dando una batalla dura contra el narcotráfico. Hemos vuelto al mundo. Si pudimos todo eso cómo no vamos a poder arreglar la economía. Pero tres años y medio, casi cuatro, es muy poco tiempo para enderezar décadas de políticas erróneas. Depende de nosotros. Yo estoy convencido de que podemos, que vale la pena, que este octubre histórico nos tiene que encontrar dando vuelta la historia para siempre. Los espero a todos. Gracias.

- **Candidato: Nicolás Del Caño**

1. **Presentación:** 45 segundos

Nicolás Del Caño (N.D.C.) — Muchas gracias. Buenas noches a todas y a todos. Me crié en una familia trabajadora, y desde muy pibe vi sufrir a mis viejos con la súper inflación de los 80. En los 90, en mi adolescencia, sufrimos la gran desocupación con Menem. Después vino la catástrofe de De la Rúa. Y ahora Macri, que nos deja este desastre. Se fugaron casi un PBI. Nos dejan una deuda ilegítima, ilegal e impagable. Salarios y jubilaciones por el piso. Y realmente nos dejan una situación terrible. Pero en esta situación también hay ganadores como en todas las crisis, los bancos, los grandes grupos empresarios, los terratenientes. Por eso para el Frente de Izquierda la única salida es que esta crisis la paguen los que la generaron, los grandes grupos económicos.

2. **Debate:** 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
	2 minutos iniciales
	Muchas gracias. En primer lugar, quiero saludar al hermano pueblo de Ecuador que en estos momentos con su levantamiento nos está dando un gran ejemplo de dignidad y de lucha. Macri salió corriendo a apoyar al presidente de Ecuador Lenin Moreno como

<p>Relaciones Internacionales</p>	<p>lo hicieron muchos otros presidentes de la derecha continental. No nos extraña, se pelean para ver quién es el mejor alumno del Fondo Monetario Internacional. Hoy se está aplicando en Ecuador un brutal ajuste con el objetivo de reducir el déficit fiscal para pagar la fraudulenta deuda externa. Un violentísimo ajuste con muertos, con heridos. Esa situación nos demuestra que es imposible estar del lado de las grandes mayorías y aplicar las políticas del Fondo, pagar esa deuda ilegítima. O se está con Lenin Moreno o se está con los trabajadores, los indígenas y campesinos del Ecuador. El Frente de Izquierda ya eligió. Hoy en el mundo vemos el creciente militarismo. Las crisis sociales, económicas, políticas. La desigualdad entre ricos y pobres es cada vez más brutal. De ese mundo es de donde surgen los Trump, los Bolsonaro. Pero también irrumpe la juventud que se moviliza por millones en defensa del medioambiente, el movimiento de mujeres. En Chile se discute la reducción de la jornada laboral y en Estados Unidos amplios sectores de la juventud simpatizan con las ideas socialistas. Para el Frente de Izquierda la unidad, la integración, es con esos pueblos, con esa juventud que hoy está luchando en todo el mundo. Porque el capitalismo no va más, no va más como el único horizonte posible. Es utópico que nos quieran convencer de que es un sistema social que nos puede beneficiar a todos. Y para terminar, en este poco tiempo que me queda, quiero que hagamos un minuto de silencio en homenaje a los muertos por la represión en Ecuador. Muchas gracias.</p>
	<p>30 segundos para responder, rebatir, intercambiar, y cerrar sus conceptos si así lo desean</p>
	<p>Sí, quiero utilizar este tiempo y quiero que corra el reloj para hacerle un homenaje a los trabajadores, a los campesinos e indígenas de Ecuador que han muerto producto de la represión del FMI, así que quiero que transcurra el tiempo en silencio.</p>

	30 segundos extra
Economía y Finanzas	<p data-bbox="491 295 1356 719">Sobre Venezuela la postura del Frente de Izquierda es muy clara: nunca apoyamos el autoritarismo del gobierno de Maduro y sus políticas. Pero, la verdad, hay una hipocresía enorme porque Mauricio Macri es un lamebotas que apoya la intervención extranjera de Estados Unidos. Es un lamebotas de Trump. Pero no sólo Macri, también Sergio Massa –hoy en el Frente de Todos– saludó esa intervención extranjera. Para nosotros es el pueblo trabajador venezolano el que tiene que resolver esa crisis a su favor.</p> <p data-bbox="491 763 1356 1995" style="text-align: center;">2 minutos iniciales</p> <p data-bbox="491 853 1356 1995">Muchísimas gracias. Mauricio Macri llegó prometiendo “pobreza cero” pero se va con 4 millones de personas más que han caído bajo la línea de la pobreza. Justamente, en estos 4 años, hubo ganadores: los grandes bancos ganaron, por mes, el equivalente a más de 600 mil trabajadoras y trabajadores; las empresas de agua, luz y gas – las que te arruinaron con los tarifazos– tuvieron una ganancia el año pasado de 6 millones de dólares por día. El pueblo trabajador no tiene por qué pagar esa fiesta. Creemos que la fuga de capitales es uno de los principales problemas que tiene el país, por eso proponemos una banca estatal única gestionada por sus trabajadoras y trabajadores. Y quisiéramos saber qué piensan los candidatos de la oposición de cómo van a resolver el problema de la fuga de capitales que, además, trae amenazas de nuevas devaluaciones y golpes de mercado que van a arruinar aún más a trabajadores y al pueblo. Sobre el tema de los jubilados quisiera saber si los candidatos de la oposición estarían de acuerdo en derogar absolutamente todas las leyes y decretos que afectaron el nivel de vida de nuestras jubiladas y jubilados en estos años. Además, sobre el tema de las tarifas somos muy claros: queremos la nacionalización de todos los recursos estratégicos, gestionados por sus trabajadoras, trabajadores y anular los tarifazos. Pero sería</p>

importante que se diga acá si los candidatos de la oposición estarían dispuestos a votar la ley que aprobamos el año pasado para retrotraer las tarifas a los niveles de noviembre de 2017 o si van a convalidar la estafa de los tarifazos de Macri. Hay que revertir toda la herencia que deja este gobierno con un aumento de emergencia para jubilados, trabajadores, para la Asignación Universal por Hijo, para que se actualicen mes a mes según la inflación. Nos dejan una deuda que no solamente es ilegítima, impagable sino que es ilegal: la tienen que pagar los ricos, que son los responsables de esta situación.

30 segundos

Sí, es importante decir en este debate que Macri no hizo este desastre solo, acá hubo cómplices. Porque, por ejemplo, yo veía un spot del candidato Alberto Fernández donde decía que entre los jubilados y los bancos iba a elegir a los jubilados, pero muchos legisladores y gobernadores que hoy están en el Frente de Todos cuando tuvieron que votar eligieron por los bancos en contra de los jubilados votando la reforma previsional y cada una de las leyes que necesitó Mauricio Macri para hacer el ajuste contra el pueblo trabajador.

30 segundos extra

Gracias. Sí, en su exposición el candidato del Frente de Todos planteó un acuerdo social, una propuesta que viene existiendo. Ahora, yo me pregunto, si en esa mesa se van a sentar los mismos que nos vienen robando como los grandes banqueros, los grandes empresarios, los dirigentes de la CGT, que le dejaron pasar todas, cada una de las medidas de ajuste contra el pueblo trabajador de Mauricio Macri sin hacer absolutamente nada. Creo que el único compromiso que tenemos que tener las trabajadoras, los trabajadores y el pueblo, es luchar por salarios, por jubilaciones, en contra del trabajo precario.

Derechos Humanos, Diversidad y Género	2 minutos iniciales
	<p>Muchas gracias. En primer lugar, quiero saludar al Encuentro Plurinacional de Mujeres y Disidencias que se está realizando en estos momentos en la ciudad de La Plata y a los millones de mujeres que salieron a la calle para hacer escuchar en nuestro país, pero también en el mundo, el grito de “Ni una menos”. Sabemos que hoy las mujeres están sometidas a no solamente a la desigualdad salarial o laboral, sino también a cargar con el trabajo doméstico no remunerado que es en base a su tiempo, a su esfuerzo. Por eso hoy son las que más están sufriendo esta crisis con la desocupación, la inflación. Y la deuda no es con el FMI o con los grandes empresarios. La deuda es con las mujeres. El año pasado debatimos en el Congreso el derecho por el aborto legal. Ahí vimos como senadores tanto de Cambiemos como del ahora Frente de Todos votaron contra de un derecho elemental de las mujeres. Muchos de esos intereses tienen que ver con las cúpulas de las iglesias que quieren anteponer sus creencias a una cuestión de salud elemental. No son pro vida, son anti derechos. No son pro vida, son pro aborto clandestino. Nosotros vimos desde esa fecha hasta ahora como en Tucumán el gobernador Juan Manzur, un animador del Frente para Todos, obligó a parir a una niña de 11 años. Lo mismo sucedió en Jujuy donde gobierna Morales, de Cambiemos. Nosotros tenemos listas 100% a favor del aborto legal. Como con mi compañera Myriam Bregman, mi compañera de fórmula Romina del Plá. Y estoy convencido de que las mujeres volverán a salir a las calles y que será ley.</p>
	30 segundos
	<p>Quiero decir sobre éste punto algo que me parece muy importante. Hoy vemos cómo en los acuerdos entre los gobernadores y las cúpulas de las iglesias impiden la aplicación de la Educación Sexual Integral. Para nosotros se tiene que implementar en todas las</p>

	<p>escuelas del país de manera laica, científica y respetuosa de la diversidad sexual y de género. Este es el planteo que hace el Frente de Izquierda-Unidad.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Para nosotros Iglesia y Estado, tienen que ser asuntos separados. Porque como escuchamos acá, seguramente, lo que me pasa cuando escucho ciertas cosas debe estar pasándole a mucha gente en el otro lado porque no vamos a avanzar –como dice el candidato del Frente de Todos- en una legalización del aborto si existen esos compromisos por parte de muchos integrantes de los gobernadores, como mencioné anteriormente, con la iglesia. Por eso nosotros insistimos en la separación de la Iglesia y el Estado.</p>
<p>Educación y Salud</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Gracias. Sí, sobre educación, acá me parece que está claro que Mauricio Macri es un enemigo de la educación pública. Que María Eugenia Vidal, que intentó organizar a los padres, llegó al colmo de intentar organizar a los padres para que se opongan a los docentes que reclamaban por salarios dignos, ambos son responsables de un crimen social, la muerte de Sandra y Rubén por una explosión en una escuela de Moreno, no tenemos que olvidarnos de eso. Todos los gobiernos se dedicaron a culpabilizar a los docentes por la situación de deterioro del sistema educativo. Pero en esta crisis es cuando resalta aún más que son ellas, que son ellos los que le ponen el cuerpo en el aula todos los días. Entonces a veces cuando uno escucha a los candidatos que hablan de educación del futuro, que nos dicen todas estas cosas, realmente da muchísima bronca ¿no? Porque nuestros pibes van con hambre a clases muchas veces, más del 53% de nuestras niñas y nuestros niños son pobres en la Argentina. No hay gas presidente, no hay gas en muchas escuelas. Los pibes no tienen con qué calefaccionarse. Entonces de qué nos está hablando cuando nos está hablando sobre todas esas</p>

estadísticas sobre la educación. Me parece que acá está claro que hay que revertir todo lo que hizo Menem durante los 90, hay que dar una respuesta integral. El Frente de Izquierda plantea que eso que hizo Menem justamente, que es trasladar las escuelas a las provincias sin el presupuesto se tiene que terminar. Para nosotros tiene que ser la educación nacional, el Estado nacional se tiene que hacer cargo de garantizar los salarios de los trabajadores, hacerse cargo de la infraestructura, se tiene que hacer cargo de proveer por supuesto de los recursos tecnológicos. Acá la disyuntiva es muy clara, o seguimos pagando esa fraudulenta deuda externa o garantizamos los salarios de las trabajadoras y trabajadores de la educación y la salud. O seguimos permitiendo la fuga de capitales o garantizamos las escuelas y los hospitales que hacen falta construir.

30 segundos

Escuchamos hablar a Alberto Fernández, el candidato del Frente de Todos, de la defensa de la educación pública. Ahora, yo me pregunto cómo se puede defender la educación pública cuando hoy se optó por el gobernador Arcioni, en el caso de Chubut, donde los docentes vienen reclamando hace semanas y semanas por su salario. No les paga los salarios a los docentes. Arcioni es parte del Frente de Todos, un aliado de Sergio Massa. Digo, hay que decir las cosas claramente y no hay que tener hipocresía en los debates.

30 segundos extra

Sabemos que al gobierno no le interesa la salud pública, en realidad muchos gobiernos han desfinanciado la salud pública y además han bastardeados a sus trabajadoras y trabajadores que son las enfermeras, los médicos, todos los trabajadores de los hospitales públicos son quienes lo sostienen, mientras vemos esto vemos también a magnates como Roemmers que son de las principales

	familias millonarias de la Argentina, se tiene que terminar con la salud negocio, la salud tiene que ser un derecho social.
--	---

3. Cierre: 1 minuto

N.D.C. — Quiero dirigirme especialmente a la juventud, a esos millones que tienen empleos precarios, que no tienen derecho a casi nada. A los que ven peligrar su derecho a estudiar porque tienen que trabajar más horas porque la plata en su familia no alcanza. A los que lograron tener una profesión en base a su esfuerzo y que no son indiferentes a lo que sucede a su alrededor. Quiero decirles que la técnica y el conocimiento permitirían no solamente terminar con el hambre y la ocupación, sino también reducir la jornada laboral y que todos tengan un trabajo estable que permita estudiar. Nosotros hicimos esta campaña a pulmón, con el esfuerzo de miles y miles que queremos un futuro que merezca ser vivido. Este 27 de octubre apoyanos con tu voto, para que la izquierda sea más fuerte, en el país y en el Congreso. Muchas gracias.

Candidato: Roberto Lavagna

1. Presentación: 45 segundos

Roberto Lavagna (R.L.) — Buenas noches. Buenas noches a todos. Creo que somos conscientes que los argentinos vivimos una muy complicada crisis económica y social. No va a ser fácil, pero vamos a salir, vamos a salir como salimos en el 2001. Vamos a salir en la medida en que pongamos el hombro y en la medida en que seamos capaces de repartir de manera equitativa los costos de esta crisis. Hay una economía por levantar que está absolutamente paralizada, hay un acuerdo por lograr en el seno de la sociedad, y eso es lo que nos va a permitir salir. Consenso Federal acá se encuentra dispuesto a lo que la ciudadanía decida.

2. Debate: 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
Relaciones Internacionales	2 minutos iniciales
	<p>Malvinas es algo para nosotros absolutamente irrenunciable, seguramente alcanzar nuestros objetivos por la vía pacífica, lo cual implica tomar conciencia también de cómo las crisis internas debilitan la capacidad de negociación del país. Las crisis internas son los que están detrás de una política exterior que a veces ha sido errática entre la solución, la verbosidad prácticamente concediendo todo lo que se pide o bien situaciones absolutamente conflictivas con el resto del mundo, ninguna de las dos alternativas les sirve al país, el país tiene que concentrarse en el comercio, tiene que concentrarse en aquellas cuestiones en las cuales Argentina tiene una personalidad establecida a escala internacional, esto son las misiones de paz, el medio ambiente, la energía nuclear, el comercio, a las reglas de la comunidad internacional, todas las cuales, como digo, Argentina tiene una personalidad claramente establecida. Sobre el Mercosur es un proyecto estratégico que hay que rescatar del proceso de estancamiento en el cual se ha encontrado en los últimos años y desde ahí negociar con otros bloques con mucho cuidado, el que tanto se ha anunciado con la unión europea y que nadie conoce en profundidad en realidad puede ser una oportunidad pero puede ser también algo que repita periodo de sumisión de Argentina. Argentina es reconocida en el mundo en Naciones Unidas ha ocupado nueve veces el Consejo de Seguridad, la banca no permanente, igual que Brasil, que la India y que Japón, decir que recién nos estamos integrando no tiene sentido.</p>
	30 segundos para responder, rebatir, intercambiar, y cerrar sus conceptos si así lo desean
<p>No es cierto que las exportaciones estén subiendo y mucho menos que la participación de las empresas medianas y pequeñas haya subido, desde el 2005 hasta ahora ha disminuido el número de</p>	

	<p>empresas exportadoras en 1.700 casos, casos en commodities no hemos progresado, y eso refleja en todo caso el bajo nivel de la actividad económica actual en Argentina.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Quiero sí destacar un sector en el cual hay un progreso en materia de exportaciones porque tiene que ver con el talento argentino y en particular con el talento joven, es en las industrias del conocimiento, esta fue una ley del 2004 que afortunadamente ha sido prorrogada, extendida y ampliada debido al éxito que tuvo y que ha permitido que alrededor de 100 mil estudiantes argentinos y profesionales argentinos estén hoy vendiendo servicios informáticos al exterior.</p>
<p>Economía y Finanzas</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Gracias. Argentina de alguna manera es excepcional por la positiva y por la negativa. Por la positiva, por la cantidad de recursos naturales, humanos e, incluso, de capital con que cuenta. Y por la negativa porque la única economía de estas características en el mundo que lleva 8 años de estancamiento absoluto. Para ser más precisos, dentro de esos 8 años han 2 años –los últimos- de fuerte caída del producto. Esta diferencia tremenda entre el potencial que tiene el país y la realidad está hablando seguramente de grandes errores de política económica. En este caso estamos hablando de dos períodos de dos gobiernos distintos con políticas opuestas entre sí pero con los mismos resultados, que es la caída del ingreso de los argentinos. Y además en un marco de permanente conflicto y confrontación de orden político que termina erosionando las bases de la propia sociedad. Ha llegado el momento de (...), hay que defender el consumo y el ingreso de la población. Hay que bajar los impuestos a las Pymes y reconstituirles su capital de trabajo. Hay que hacer de la palabra ‘productividad’ un concepto válido en el</p>

	<p>marco de la economía argentina. Y hay que, en definitiva, cerrar esta brecha entre lo que el país puede ser y lo que efectivamente es.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Creo que no es más la hora de frases marketineras, la lluvia de inversiones, los brotes verdes, ahora que estamos listos para crecer. La realidad es que esta administración sobre cuatro años termina con tres años con caída del producto bruto. Y la consecuencia y el reflejo de esto es el aumento de la pobreza, el aumento de la indigencia. De manera tal que por seriedad con los argentinos basta de estas frases.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Argentina puede crecer tranquilamente, dada su dotación de recursos, 4% por año de manera consecutiva. Eso implica que en una generación se duplica el ingreso de los argentinos. Pero eso exige reconocer la importancia del consumo, cosa que acá se ha hecho, pero también reconocer la enorme importancia que tiene la inversión, particularmente la inversión que hace y la incorporación de trabajadores que hace la pequeña y mediana empresa.</p>
<p>Derechos Humanos, Diversidad Y Género</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>— Gracias. Los Derechos Humanos adquieren distintas facetas según las circunstancias históricas, si hay un derecho humano que está siendo violado de una tremenda profundidad es el tema que hemos visto en los últimos dos meses, en la primera plana de los medios de comunicación y demás es el hambre en la Argentina, cuesta mucho entender que un país con la capacidad de producir alimentos como es Argentina presente situaciones de hambre, pero las hay y abarca a más del 50 % de los chicos y jóvenes menores de 17 años, precisamente porque consideramos que este es el derecho humano donde los niveles de violación son más terribles en la</p>

	<p>presente circunstancia argentina es que insistimos primero ante el gobierno y después finalmente en el Congreso de la Nación porque se declarara una emergencia nutricional que afortunadamente finalmente quizás con menos precisiones de las que hubiéramos querido pero que finalmente se declaró y se declaró con el apoyo de muchísimos sectores de la sociedad, la Iglesia, la CGT, algunos pocos sectores empresarios, tener presente que éste es el principal derecho humano al cual tomar consideración en este momento nos parece esencial. La triada de la salud, la educación y el trabajo son los tres elementos fundamentales para la lucha contra la pobreza, la carencia de alguno de ellos hace que...</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Acá se ha hablado de numerosas leyes y avances que se dieron en los últimos años. Sí, efectivamente, pero entre muchos de esos textos escritos y la realidad hay una enorme distancia. Desde la aplicación del presupuesto, que no sólo se ha reducido, sino que no ha sido ejecutado hasta la falta de planteles mínimos y necesarios para lo que efectivamente se votó tenga sentido.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Muy breve, ¿no? Qué curioso, nadie parece haberse interesado en considerar violación de derechos humanos al cincuenta y pico de porciento de jóvenes, chicos que tienen hambre en Argentina. Qué curioso, qué indicativo de cómo nos gusta discutir el pasado u otros temas que requieren más profundidad que la que se puede obtener en este poco tiempo. Lamentable.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>En materia de salud y educación, como dije hace un minuto en el caso anterior también, son junto con el trabajo elementos absolutamente fundamentales si se quiere dar una lucha integral contra la pobreza.</p>

Educación y Salud	<p>En materia de salud creemos fundamentalmente en lo preventivo sobre lo que remedia los problemas. Y en materia de educación creemos en un proceso de centralización, acordado con las provincias, por cierto, de la educación para terminar con este mosaico de veinticuatro sistemas distintos, de contenidos educativos, de tipos de pruebas que se hacen, de designación de los docentes. Si algo caracterizó exitosamente a la Argentina del siglo 19 y principios del 20 fue su proceso educativo y era un proceso educativo idéntico para todo el país. La propuesta es precisamente retomar ese sistema en un esquema de cooperación con las provincias. Básicamente eso, y dejo acá.</p>
	30 segundos
	<p>Hace algunos años un alto responsable del Estado envió a los científicos a lavar los platos. En este caso no ocurrió lo mismo, simplemente se les cortó el presupuesto. El resultado es exactamente el mismo, una de las áreas donde el país tiene mayor potencialidad recortada simplemente porque dejó de ser prioridad. Gracias.</p>
	30 segundos extra
	<p>Sí, una sugerencia, ustedes habrán visto que cada vez que se habla de algún fondo para educación o salud enseguida se responde “y eso cómo se financia.” Mi sugerencia es que cada vez que el Banco Central o la Tesorería suban 5, 10 puntos la tasa de interés como habitualmente lo vienen haciendo también le preguntemos cómo se financia. Porque eso también es un gasto.</p>

3. Cierre: 1 minuto

R.L. — Muchas gracias. Los argentinos estamos mal y podríamos estar mucho mejor. Hay muchos jóvenes que se van, muchas familias enteras que se van o quieren irse. Creo que toda la clase política tiene, tenemos la obligación de demostrarles que hay un futuro

mejor, que hay un futuro distinto. Y eso no se hace con marketing, no se hace con discursos vacíos de contenido. Yo creo que ha llegado la hora de dejar de burlarse de los argentinos y de asumir los fracasos. Los fracasos que son asumidos son los que permiten cambios. Y en este caso es la clase política entera, la política, los sindicatos, los empresarios, los medios de comunicación, los intelectuales, los que, asumiendo ese fracaso, ese estancamiento de muchos años, de ocho años seguidos, los que acepten modificar sus comportamientos.

Candidato: José Luis Espert

1. Presentación: 45 segundos

José Luis Espert (J.L.E.) — Muy buenas noches. Finalmente llegamos. A pesar de las trampas que algunos de los aquí presentes nos pusieron para no competir estamos y vamos a competir. Yo, un ciudadano común, como vos, esta noche voy a competir con un presidente de la Nación, con un ex jefe de Gabinete, con un ex vicepresidente del Banco Nación, con un candidato eterno y con un ex ministro de Economía. Estaremos ahí para defender las ideas de la libertad y del sentido común. Argentina tiene futuro si hace algo completamente diferente. Esa va a ser mi propuesta durante esta noche. Gracias.

2. Debate: 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
	<p style="text-align: center;">2 minutos iniciales</p> <p>Desde el Frente despertar el partido Unite festejamos que el gobierno del ingeniero Macri nos haya sacado de la cloaca en la cual nos colocó en relaciones internacionales los que tal vez vuelvan en diciembre de este año, ahora eso no justifica haber utilizado las relaciones internacionales sólo para hacerlo como una vidriera con los presidentes cool y reyes del mundo cool también, en relaciones internacionales son palabras mayúsculas para abrir la Argentina al comercio, para competir con el mundo, para dar</p>

<p>Relaciones Internacionales</p>	<p>seguridad jurídica a las inversiones productivas. El tema Malvinas, sin dudas que las Malvinas son argentinas, eso es imposible de discutir, ahora bien, hace más de 180 años que el Reino Unido las ha usurpado y lamentablemente a pesar del enorme valor de nuestros combatientes hace casi 40 años perdimos una guerra, por lo tanto la manera realista de recuperarlas a las Islas Malvinas es haciendo los cambios de fondos que haga que algún día Argentina tenga como mínimo los niveles de vida del Reino Unido para que desde ahí junto con los isleños sea inexcusable el reclamo de la soberanía sobre las Islas Malvinas. Venezuela, el candidato de Frente de Todos nos dice que en Venezuela no hay una dictadura, nosotros creemos que sí, que hay una dictadura y una dictadura asesina con los propios venezolanos, por lo tanto creemos que Argentina debe hacer los máximos esfuerzos para que el dictador Nicolás Maduro sea removido de su cargo e inmediatamente se convoque a elecciones cristalinas en nuestra querida hermana República de Venezuela. Finalmente, en cuanto a la deuda, Argentina está muy endeudada pero tenemos que decidimos o vivimos del comercio abriendo la economía o si nos endeudamos respetemos los contratos y no hagamos el mismo desastre que hicimos en diciembre de 2001.</p>
	<p>30 segundos para responder, rebatir, intercambiar, y cerrar sus conceptos si así lo desean</p>
	<p>Argentina parecería ser que en cualquier momento comienza a fantasear de nuevo con un default de la deuda, en los últimos 20 años Argentina solamente durante tres estuvo pagando la deuda regularmente, 17 de esos 20 estuvimos en default, miren mis queridos argentinos, tomemos una decisión si no queremos de pagar la deuda dejemos de vivir como mangueros del mundo y ganémoslo con el crecimiento con el comercio que es la manera genuina que los países hacen para crecer.</p>

	30 segundos extra
	<p>El candidato Roberto Lavagna decía recién que el Mercosur hay que rescatarlo, nosotros creemos que el Mercosur ha sido un simulacro, una mentira de apertura económica de la cual no se puede rescatar nada, el Mercosur fue impuesto en convivencia con el ex presidente Menem, con aquel industrialismo retrogrado argentino para no competir, el comercio es con todo el mundo nada podemos rescatar del comercio sólo con pares iguales a nosotros.</p>
Economía y Finanzas	2 minutos iniciales
	<p>Argentina es un país raro, extraño. Tiene un sistema que destruye a la gente que vive adentro del país. Ahora, ¿hay solamente perdedores en este sistema que te destruye a vos –comercial, industrial, asalariado, cuentapropista-? No. También hay ganadores. Esos ganadores son parte del problema y decadencia. Estoy hablando de los empresarios prebendarios que nos dicen el verso de que sin una economía que no compita con el mundo, sin que los precios acá sean carísimos comparados con afuera no se puede desarrollar una industria de origen nacional. La segunda parte del problema, la segunda corporación que nos devora, es la de los políticos. Un conjunto impresentable que, en general, ni siquiera pueden leer un discurso en el Congreso. También nos han hecho creer que sin engordar el tamaño del Estado a límites absolutamente insostenibles no hay un Estado que genere derechos. Falso. En tercer lugar, la tercera corporación que nos devora es la de los sindicalistas. Si con el cuento de la justicia social han armado una maraña de leyes laborales cuyas consecuencias son 5 millones de trabajadores en negro. ¿Saben ustedes lo que es un trabajador en negro? Es un trabajador que no tiene ningún tipo de derecho: no tiene jubilación, no tiene medicina o aguinaldo. No tiene nada. Argentina tiene que cambiar este sistema por otro que es el que aplican los países a los que les va bárbaro. Chile, Perú y en alguna</p>

	<p>medida Paraguay son ejemplos de lo que Argentina tiene que hacer. Ya no son más Canadá o Australia nuestros ejemplos. Nuestros ejemplos son países que hace 40 años los veíamos muy desde arriba. El futuro de Argentina es el libre comercio. Pero para no morir en el intento como ocurrió en el pasado necesitamos un Estado de impuestos razonables y costos laborales mucho más reducidos que en la actualidad. Basta Moyano de currar con la justicia social.</p>
	<p>30 segundos.</p>
	<p>Nicolás Del Caño nos desafió a la oposición, al gobierno, a decir qué es lo que haríamos con la fuga de capitales, con la banca estatal, los jubilados. No engañemos a los jubilados. Por ejemplo, para que el sistema jubilatorio de hoy pueda pagar el 82% móvil que dice la ley tiene que haber 4 trabajadores activos por cada jubilado. Tenemos la mitad. No le mintamos a nuestros pobres abuelos que este sistema es sustentable.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Alberto Fernández, el candidato del Frente de Todos, habló de que es necesario un shock de consumo, generar consumo y más exportaciones. Las dos cosas al mismo tiempo no se pueden. Hay que mirar la identidad macroeconómica básica, como decimos los economistas, usted podrá aumentar algún día el consumo si previamente las exportaciones han crecido mucho. Y para eso vamos a tener que comerciar con todo el mundo y no solamente con nuestros pares del Mercosur.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>— El liberalismo, la ideología que yo defiendo, es la gran defensora, la gran generadora de Derechos Humanos en la historia, en la etapa pre capitalista, el hombre era poco más que una simple</p>

<p>Derechos Humanos, Diversidad y Género</p>	<p>cosa, sin embargo, la izquierda al mundo pretende erigirse en la gran defensora de los Derechos Humanos, yo le pregunto a la izquierda entonces ¿cuáles son los Derechos Humanos en la Venezuela del dictador Maduro? ¿Cuáles era los Derechos Humanos en la China de Mao Tse Tung? ¿Cuáles eran los Derechos Humanos en otras dictaduras socialistas que ha habido? La Asamblea de los Derechos Humanos en su declaración establece un sinnúmero de derechos humanos a lo largo de 30 artículos y 10 páginas, sin embargo en la Argentina los Derechos Humanos parecen haber sido secuestrados por sólo los defensores de la parte de los asesinos durante los 70, aquellos que se esconden detrás de la pollera de Hebe de Bonafini, basta del curro de los Derechos Humanos, la justicia respecto a los militares tiene que tomar una decisión o los juzga y condena si los encuentra responsable de crímenes de lesa humanidad o sino los libera, pero las prisiones preventivas como forma de invertir venganza y no justicia no es sostenible, no es tolerable. En cuanto a la educación sexual nosotros estamos de acuerdo con la educación sexual integral, ESI, en la medida en que sea un complemento de la educación sexual que los chicos deciden en la casa materna, ahora no estamos para nada de acuerdo con que la educación sexual integral degenera en ideología de género. Gracias.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>No dudo calificar a los derechos humanos de la manera que se han manejado en Argentina como un verdadero curro. ¿Qué tienen que ver los derechos humanos con financiar viviendas –que tampoco fueron tales? Como en el caso de la estafa de Sueños Compartidos. Le pregunto al candidato Alberto Fernández, ¿un ministerio más? El contribuyente –no un extraterrestre que no paga impuestos- es gente de trabajo, de esfuerzo. ¿Más Estado, más burocracia? Inentendible.</p>

	30 segundos extra
Educación y Salud	<p>Nosotros creemos que algún día en Argentina se tiene que dejar de discutir y revisar los trágicos '70. No es posible construir un futuro si permanentemente revolvemos un pasado trágico como el que me refiero. Por lo tanto, antes de darlo por cerrado, tenemos que también juzgar a los terroristas que mataron inocentes a mansalva durante los '70.</p>
	2 minutos iniciales
<p>Aquel prócer que era Domingo Faustino Sarmiento decía que todos los problemas son problemas de educación. Y estamos en problemas con la educación. Por eso vamos a proponer a la educación en Argentina como un servicio público básico y esencial para limitar el derecho de huelga. No puede ser que los chicos que van a las escuelas públicas –que en general son de bajos recursos– sepan apenas comienza el año que van a perder entre 40 y 50 días de clase fruto de los paros. Basta de paros, Baradel. Además, vamos a revisar por completo el estatuto docente, revisando aquellas concesiones excesivas en materia de licencias, ausentismo y enfermedad. Además, para realmente realizar una lucha frontal contra la pobreza y la indigencia, vamos a relanzar las escuelas técnicas para aquellos chicos que no deseen continuar con estudios universitarios. En cuanto a la Universidad, es carísima. Cuesta muchísimo dinero. Y Argentina hoy gasta mucho y mal en materia de política universitaria. Nosotros creemos que es necesario acercar y conectar más a aquel que usa el sistema educativo con aquel que lo paga. Nos parece muy injusto que un chico, tal vez, muy pobre en algún recóndito lugar del país esté pagando IVA por el sachet de leche que compra para financiar los estudios de un chico de clase media que podría tranquilamente pagársela. Por lo tanto, nuestra propuesta será arancelar la universidad pública para financiar con</p>	

	<p>el producido de ese arancel becas para los chicos con mejores notas y que no puedan afrontar los estudios.</p> <p>Nos parece además importante reestablecer el examen de ingreso, para que realmente estudien aquellos que están dispuestos a dar todo por un título universitario.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>En el bloque de economía y finanzas comentaba de qué manera Argentina había decaído los últimos 70 años. En parte, y sólo en parte, por el tipo de sindicalismo que Argentina había construido en los últimos 70 años. Por eso una reforma crítica en el sistema de salud que nosotros proponemos es quitarles las obras sociales a los sindicatos. La medicina para los trabajadores en ningún lugar del mundo se la provee desde el sindicalismo.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Luego de quitarles las obras sociales a los sindicatos ahí vamos a poder realmente integrar un sistema de salud integrando, repitiendo las palabras, el servicio de salud que otorgan los hospitales públicos, los que estuvieran en manos de las obras sociales sindicales, y la medicina prepaga. Este sistema funciona perfectamente en Europa, en Europa existe este tipo de servicio y no hay ningún problema para replicarlo en la Argentina. Y por encima de ese servicio básico la medicina prepaga está al acuerdo.</p>

3. Cierre: 1 minuto

J.L.E. — Este es un momento de una muy honda emoción de mi parte. Estoy cerrando el primer debate presidencial de la historia por ley. Yo, como decía al principio de mi presentación, un ciudadano común, como vos, sin ninguna experiencia política previa y sin haber sido funcionario ninguna de ningún gobierno. Me toca cerrar un debate, insisto, momento de una gran, gran emoción.

La gente votó dentro de la grieta el 11 de agosto, una falsa grieta, una enorme similitud entre el gobierno de Cambiemos y el kirchnerismo, la cantidad de medidas económicas que han tomado son muy similares ambos, cepo cambiario, default de la deuda, impuestazos, controles de precios, etcétera. El gobierno de Cambiemos probablemente no pueda, no pudo evitar que volviera el kirchnerismo. Estoy convencido que nosotros sí lo podemos hacer. Gracias.

Candidato: Juan José Gómez Centurión

1. Presentación: 45 segundos

Juan José Gómez Centurión (J.J.G.C.) — Siendo muy joven combatí por la soberanía de las Islas Malvinas. Como funcionario de la Ciudad de Buenos Aires me tocó luchar contra las mafias de la trata de personas, contra las mafias del contrabando y contra las mafias del narcotráfico. Toda mi vida trabajé con mis valores para no tener que cambiarlos. Creo en Dios, creo en la Argentina y creo en el espíritu patriótico, y en los valores básicos que tienen que ver con la vida, con la libertad y con la propiedad privada. Miro algunas de las propuestas que me acompañan y digo por qué no fueron algunas de ellas todas juntas en una PASO, creen en el aborto, creen en el adoctrinamiento de los niños, creen en el falso garantismo, y además creen (...)

2. Debate: 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
	<p data-bbox="798 1668 1045 1702">2 minutos iniciales</p> <p data-bbox="486 1758 1356 2016">Nosotros decimos que vamos a comerciar con todos los países del mundo sin restricciones ideológicas y sin confundir el comercio con la diplomacia. Excepto aquellos países que claramente estén financiando terrorismo o narcotráfico. Nosotros en este marco de política exterior lo que vamos a tratar es que Argentina pueda</p>

<p>Relaciones Internacionales</p>	<p>sostener a mediano plazo sus pretensiones sobre el continente antártico, que es el continente del futuro. Y por supuesto sostendremos el mandato constitucional de pelear por integrar la soberanía de las Islas Malvinas al propio territorio. Porque es una causa nacional.</p> <p>Ahora bien, cualquier modelo de relaciones exteriores requiere un modelo de defensa que lo sustente. El modelo de defensa de Argentina está desarticulado por años de irresponsabilidad de la dirigencia argentina en falta de inversión. Durante décadas la Argentina fue el país en América Latina que menos invirtió en su sistema de defensa creando, al día de hoy, un paradigma de altísimo nivel de riesgo. Vamos a diseñar un sistema de defensa acorde a 10 millones de kilómetros cuadrados que Argentina debería legar a nuestros nietos, y que hoy solamente está contenido en un 40%, el resto del 60% está en manos usurpadas por el Reino Unido, Gran Bretaña, o forman parte de nuestro deseo territorial sobre las Islas Malvinas.</p> <p>Por último, Argentina debe poder decir que no cuando tenga que decir que no, y para eso necesita un modelo de defensa que respalde sus relaciones exteriores y que esté en capacidad de sostener su mandato constitucional.</p>
	<p>30 segundos para responder, rebatir, intercambiar, y cerrar sus conceptos si así lo desean</p>
	<p>En el gobierno de la doctora Cristina Kirchner se firmó un pacto con la República de China que intercambiaba soberanía del territorio nacional a cambio de una base espacial dual militar y civil en la provincia de Neuquén, creemos que esto fue un modelo de concesión de soberanía y además de incurrir en un grave peligro geopolítico a corto o mediano plazo porque han involucrado en un conflicto de esta naturaleza, le pregunto al candidato Fernández si en caso de ser presidente tiene previsto algún otro modelo de concesión (...).</p>

	30 segundos extra
	<p>Me encantaría que hagamos geopolítica en nuestro país. La frontera sigue siendo un colador. Nosotros proponemos dotarle a todo el modelo de política migratoria todas las herramientas necesarias que tienen el resto de los países de la región y, en general, el resto de los países del mundo. No puede ser que los argentinos con nuestros impuestos sigamos pagando tours sanitarios, carreras universitarias y planes sociales para extranjeros que no son residentes y ningún (...).</p>
Economía y Finanzas	2 minutos iniciales
	<p>Yo creo que hay que reducir drásticamente el gasto fiscal y el gasto público a través del análisis de toda la estructura del Estado – Ministerios, Secretarías, Subsecretarías, elementos duplicados en varios ministerios y, fundamentalmente todo el marco de asesores que tienen el Poder Ejecutivo y el Legislativo-. Con esta política fiscal y con esta austeridad fiscal lo que se va a poder hacer es bajar impuestos. De 163 impuestos pretendemos dejar no más de 20 impuestos. Impuesto a las ganancias no debe ser pagado por el personal asalariado. Vamos a seguir en la baja de bienes personales y vamos a sacar definitivamente uno de los impuestos más distorsivos de la economía que son los ingresos brutos. Ahora bien, mirando al campo –que es uno de los motores de la economía, uno de los principales exportadores- lo que decimos es que las retenciones son una confiscación a la renta privada. Estamos en desacuerdo con la confiscación y queremos que el resto de los candidatos emita con claridad, en términos de “retenciones sí” o “retenciones no”. Lo que necesita el campo es que le saquemos el pie de la cabeza, necesita tener mejores condiciones fiscales, financieras. Levantar el derecho de exportación, generar un modelo de ruralidad que fije a la gente del campo y tener la capacidad de ampliar su frontera productiva. En cuanto a las Pymes, que son el</p>

	<p>otro gran perjudicado de los últimos gobiernos, tienen un 70% de la masa salarial en blanco. Solo el 4% de las Pymes exporta. 3 de cada 4 Pymes este año han tomado crédito a tasas siderales solamente para pagar gastos corrientes. Solamente generándole a las Pymes un marco razonable desde el punto de vista fiscal y financiero, van a poder desarrollarse la fórmula que requiere Argentina es aquella vieja fórmula de (...).</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Es una vergüenza que en la Argentina haya millones de jóvenes entre 19 y 25 años que ni estudian ni trabajan y que cobran un plan específicamente por no trabajar. Nosotros decimos que más allá de cualquier discusión conceptual hoy podemos estar haciendo algo concreto con ese tema con un plan de primer empleo que libere a los empleadores por 3 años del pago de cargas sociales, de tal manera de poder incluir no menos de 1.500.000 jóvenes (...).</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Nosotros decimos que no hay paraíso fiscal sin infierno fiscal. La Argentina es un verdadero infierno fiscal que viene castigando el desarrollo y la producción. No puede ser que en la Argentina un kiosquero o un maestro particular tengan que tener un estudio contable para poder desarrollar su actividad. Debe ser muchísimo más simple desde el punto de vista económico y desde el punto de vista burocrático.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Seguramente en este bloque vamos a escuchar un despliegue interminable de derechos y empoderamientos, nosotros decimos que en la Argentina algún día tenemos que empezar a hablar de obligaciones, pero vamos a empezar a hablar de un primer derecho único que es el derecho a la vida, me opongo sistemáticamente a</p>

<p>Derechos Humanos, Diversidad y Género</p>	<p>cualquier modelo de ley del aborto y de sus atajos legales que son los protocolos, el derecho del niño por nacer tiene rango constitucional y vamos a defenderlo vetando cualquier ley del aborto que proponga el Congreso, señor presidente la vida del niño por nacer no se plebiscita, ni se debate, aprovecho la oportunidad para saludar al doctor Rodríguez Lastra que acaba de sufrir un fallo insólito en la defensa de una niña de 22 semanas de gestación además de la madre. EN el curro de los Derechos Humanos como lo denominó alguna vez el candidato Macri en el año 2015, vamos a terminar con una vergüenza sistemática del pago de 2 mil millones de dólares a delincuentes terroristas que atacaron unidades militares, vamos también a indemnizar a las víctimas de la subversión, tratando de que sea en un espacio electoral para que no se confunda con un espacio de manipulación, dentro de esto a veces nos pensamos y a veces creemos cuál es la verdadera imagen presidencial la del presidente que concurre al acto en memoria de los soldados asesinados en Formosa o al que lleva a los mandatarios extranjeros al Parque de la Memoria a rendirle homenaje a los asesinos.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Nosotros creemos que claramente el fenómeno de hipocresía está en plantear que una mujer tiene derecho a decidir sobre la vida de otra persona. Un bebé tiene ADN propio, es una persona propia desde el momento en que es un embrión con lo cual nadie puede decidir sobre la vida de un bebé. Es un acto de hipocresía disfrazar el bebé del cuerpo humano. Con respecto a la ESI lo voy a plantear en el otro plano.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Yo quiero ser el presidente que defienda a los argentinos más débiles: a los niños y a los ancianos olvidados y estafados. Nadie dice la verdad. Mienten si les dicen que defienden las dos vidas</p>

	<p>cuando regalan Misoprostol como caramelos. Mienten los que dicen que van a luchar contra la corrupción y tienen una candidata a vicepresidente con 8 procesamientos. Mienten los que dicen que van a proteger a los ancianos y obligan al ANSES a comprar bonos basura.</p>
<p>Educación y Salud</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Nosotros pensamos que la educación y la salud constituyen el clásico paradigma del Estado fallido en la Argentina. Aquellos trabajadores que están todos los días con nuestros niños y son responsables de nuestros niños son los que peores salarios tienen. Basta comparar, una comparación salarial entre una azafata de Aerolíneas y una maestra de grado para darnos cuenta cuáles han sido las prioridades de los últimos gobiernos a lo largo de los años. Nosotros lo que decimos es que vamos a crear escuelas técnicas y de oficios en el modelo dual, que es el modelo que combina y que vincula el conocimiento con la práctica en el trabajo. Vamos a restaurar la escuela pública, 50% de los niños secundarios no comprenden textos y más del 70% no puede hacer una cuenta simple en el ámbito de la matemática.</p> <p>Nosotros necesitamos restaurar una escuela pública que en los últimos años ha sido rehén, maestros y alumnos sistemáticamente, de las mafias sindicales. Desde el año 2003 hasta el año 2017 la escuela ha perdido 270.000 matrículas de alumnos y ha ganado 50.000 cargos docentes. Debemos llevar también a la educación pública a un calendario no menor de 190 días.</p>
	<p>30 segundos</p>
<p>Estamos de acuerdo con la Educación Sexual en los colegios. El conocimiento y la enseñanza de la biología aporta el servicio de prevenir el embarazo no querido y las enfermedades de transmisión sexual. Últimamente el disparo de las enfermedades y el aumento significativo del embarazo adolescente lo que nos muestra es que el</p>	

	<p>modelo de educación sexual de la ESI no está siendo efectivo para lo que realmente se pensó. Vamos a cambiar la perspectiva de género de la educación en Argentina (...).</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Quiero ser el presidente de la Argentina que proteja a los más débiles. Nos están mintiendo, nos mienten aquellos que nos dicen que van a proteger a las dos vidas y reparten Misoprostol como si fueran caramelos. Mienten los que dicen que van a luchar contra los planes de corrupción y tienen candidatos a presidentes con ocho procesamientos. Mienten los que dicen que van a proteger a los ancianos de la ANSES y obligan a comprar...</p>

3. Cierre: 1 minuto.

J.J.G.C. — El fracaso sistemático de la Argentina no es económico, no es financiero, no es productivo. Es un fracaso de naturaleza política, y es porque la clase política abandonó los valores clásicos que hicieron de este país un país que asombró al mundo. Por eso decimos que en la recuperación de este marco de valores el primer valor a recuperar es el marco de la vida del niño por nacer. En la Argentina si no hay el derecho de la vida no existe ningún otro derecho. La clase dirigente, nosotros los políticos, debemos ser conscientes que si no somos capaces de defender la vida del ser más inocente y precario difícilmente podamos defender la vida de cualquier habitante de la República Argentina. Los valores están para que se jueguen adentro de la sociedad y vuelvan a traernos aquellos viejos modelos de la Argentina exitosa, la utilidad, la capacidad de gestionar como corresponde el Estado, el funcionario público como modelo.

Segundo debate presidencial

Fuente: El segundo debate presidencial 2019 completo. (21 de Octubre de 2019). *Infobae*. Recuperado de <https://www.infobae.com/politica/2019/10/21/el-segundo-debate-presidencial-completo/>

- **Candidato: Alberto Fernández**

4. Presentación: 45 segundos

Alberto Fernández (A.F.) — Buenas noches y feliz día a todas las madres. Miren, en esta Facultad me eduqué y en esta Facultad educo. Aquí aprendemos lo que es el Estado de Derecho. Sabemos que un presidente no se debe involucrar en la Justicia. Sabemos también que no debe firmar decretos que favorezcan a sus hermanos. Sería bueno que hablemos de esas cosas, pero esta semana que pasó dedicaron mucho tiempo a mi índice. La verdad que mi índice solo marca errores, y señala inconductas. Sería bueno que nos dediquemos a otros índices, el de desocupación, el de pobreza, el de inflación, que este año y este mes dio tanto que hablar. Ocupémonos de lo importante. Muchas gracias.

5. Debate: 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
	<p style="text-align: center;">2 minutos iniciales</p> <p>Muchas gracias. En este lugar soy el único abogado, hace 35 años enseño Derecho Penal en esta Universidad, por lo tanto, no esperen que le dé soluciones fáciles al problema de la seguridad. Fundamentalmente porque la causa de la seguridad nadie la está atendiendo. Es más fácil pegarle a lo que la inseguridad genera, es más fácil hablar de mano dura, de penas más fuertes, pero la realidad es que el problema de la inseguridad está directamente vinculado a la desigualdad en una sociedad. Las sociedades más igualitarias son las sociedades que menos crimen tienen. Esto cuesta entenderlo, pero es así. En la Argentina se ha generado una gran desigualdad, en estos últimos años el entramado social se ha quebrado absolutamente. Esto es fácil de ver, los padres se quedaron sin trabajo, las madres no tienen alimentos para sus</p>

Seguridad	<p>hijos, y los hijos dejaron el colegio. Los controles sociales que se ejercen en la familia, en el colegio, en los clubes de barrio, se fueron deteriorando. Vamos a reconstruir ese control social. Eso es lo que debemos hacer. Y el modo es generar más igualdad. Así como digo esto también digo que al que delinque hay que castigarlo, y en eso la Justicia debe ser implacable. Nosotros proponemos crear un Consejo de Seguridad para que el problema de seguridad deje de ser el problema de un gobierno y empiece a ser un problema de todos, que sea una política de Estado. Que en ese Consejo de Seguridad se involucren todos los que tienen que ver con la materia. De una vez y para siempre ocupémonos de hacer una política criminal que ponga límite al delito, sin facilismos, con seriedad. Es lo que les propongo. Muchas gracias.</p>
	30 segundos
	<p>Presidente Macri, sí. No nos parecemos en nada. Gracias a Dios no nos parecemos en nada, Presidente. Lo que sí me preocupa como a usted es el narcotráfico porque en Argentina llegó para instalarse y con la forma de crimen organizado. Pero la verdad me preocupa que por mucho de lo que usted dice, Presidente, el consumo de droga y el de marihuana ha aumentado en estos años. Eso quiere decir que el negocio está proliferando. Vamos a plantear los temas con seriedad, con menos marketing y con más ideas.</p>
	30 segundos extra
	<p>Me parece que tenemos que ser serios, presidente. El presupuesto de seguridad en relación al presupuesto de 2015 cayó en términos reales un 38 %. No aumentó. Además, me preocupa su optimismo. El año pasado hubo 3262 personas asesinadas, no creo que sus familias se hayan sentido</p>

	<p>protegidas por usted es un tema muy serio, no me gusta tratarlo de ese modo. Hablemos de verdad.</p>
<p>Empleo, Producción e Infraestructura</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Muchísimas gracias. A ver, la Argentina hoy tiene la tasa de desempleo más alta de los últimos trece años. Es razonable, tenemos un presidente que piensa que el trabajo es un costo y consecuentemente no le preocupa mucho el trabajo. Ha cerrado el Ministerio y ha dejado que el desempleo ocurra porque finalmente siempre pensó que, bueno, los desempleados puedan reconvertirse en emprendedores. Emprendedores son monotributistas que suben a una bicicleta y reparten pizzas. El presidente uberizó la economía argentina. ¿Qué quiere decir eso? Las sociedades modernas prestan mucha atención al trabajo registrado. El trabajo en blanco es, precisamente, la mejor garantía de paz social. Nosotros hemos perdido mucho trabajo porque la economía no para de caer, y los dadores de trabajo en Argentina son las pequeñas y medianas empresas, pero en los tiempos de Macri se cerraron 43 PyMEs por día. Es muy difícil, la actividad económica no paró de caer, la capacidad instalada hoy está usada solo en un 60%. Para que el trabajo vuelva vamos a poner en marcha las PyMEs, y para eso lo primero que vamos a hacer es que dejen de pagar tarifas dolarizadas que sólo benefician a los amigos del presidente, pero no benefician a los que producen, ese es el esfuerzo. Y también vamos a hacer el esfuerzo de llevar la infraestructura al interior del país, porque la infraestructura solo llegó a los gobiernos cercanos al presidente. Acá tengo una serie de gobernadores que no me dejan mentir. Nada llegó de infraestructura al interior del país y necesitamos hacerlo, porque de otro modo seguiremos retrasando y profundizando la desigualdad, y esa Argentina</p>

	<p>desigual, seguramente, no es la que queremos la mayoría de los argentinos. Gracias.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>— Presidente, en materia energética usted lo que hizo básicamente es llenar los bolsillos de sus amigos, subió las tarifas de un modo tan cruel, que la Argentina se quedó sin energía, y usted se pregunta cómo yo en mis años de Jefe de Gabinete no vi la corrupción de la obra pública, ¿y usted no vio la corrupción de la obra pública, Presidente? ¿No vio lo que pasaba en su familia? Después nos contó cuando su padre murió que su padre era el responsable, Presidente hablemos en serio, a mí no me va a correr. Muchas gracias.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Voy a ser breve, Espert, cuando tuve diferencias renuncié y me fui a mi casa. Desde que me fui nunca un juez me citó para que dé explicaciones, no es la suerte del presidente, que el día que deje el gobierno lo esperan más de 100 causas donde está siendo investigado, no es ese mi problema, no tengo nada que ver con la corrupción, no me corra por ese lado, puedo darle clases de decencia. Muchas gracias.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Muchísimas gracias. Miren, la Argentina dice ser un país federal, pero en verdad no lo es, es un país donde el gobierno nacional concentra mucho poder, y donde las provincias mendigan en torno a la parte que les toca. La verdad es que este modelo de país ha sido muy ingrato, la Argentina no tiene una Argentina central, una Argentina periférica, es una Argentina. Y lo que debemos hacer es el esfuerzo para que</p>

<p>Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado</p>	<p>todos los argentinos seamos tratados del mismo modo. Ese es el esfuerzo que me propongo hacer, si me toca ser presidente, con los veinticuatro gobernadores de la Argentina, hacer un país federal. Un país que permita que el que nace en cualquier latitud de la Argentina pueda crecer, desarrollarse y trabajar en el mismo lugar donde ha nacido. Así como el federalismo se ha deteriorado en este tiempo, mucho más se deterioró la calidad institucional. El presidente Macri vino diciendo que iba a poner orden y que iba a mejorar la calidad institucional, pero lo primero que hizo fue proponer dos jueces a la Corte por decreto. Como no le bastaba entró por la ventana al Consejo de la Magistratura, usurpó un cargo, y con esa mayoría designó jueces a su antojo, persiguió a otros jueces, vació una Cámara Federal. Un día, en el mismo gobierno, resolvieron que la corrupción no se llame corrupción y empiece a llamarse conflictos éticos, conflictos económicos. La realidad es que la corrupción es un gran problema y que debemos afrontarlo todos. Hay que terminar con los empresarios que corrompen y con los funcionarios que se dejan corromper. Y hay que terminar con los empresarios que llegan al gobierno y de allí hacen negocios para sus empresas. Eso es lo que el Estado debe hacer, prevenir la corrupción, un Estado inteligente tiene sistemas que alertan las malas conductas. En eso vamos a trabajar. Muchas gracias.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Muchas gracias. El señor presidente está preocupado por cómo le irá a la prensa conmigo, pero la verdad es que en toda la campaña me ocupé de que todos los que me reclamaban una entrevista pudieran entrevistarme. Y no les pregunté cómo pensaban, fui a mis principales opositores a que me pregunten. El presidente no hizo eso, el presidente sí se ocupó de exigirles a los dueños de medios que sigan encubriendo</p>

	<p>todos sus errores. La prensa corre peligro con Macri, no conmigo. Gracias.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>En realidad yo quisiera que el presidente se ocupe seriamente de la calidad institucional porque los argentinos estamos llenos de dudas. Quisiéramos saber qué fue lo que pasó con los parques eólicos, Presidente. Quisiéramos saber cómo fue su hermano terminó blanqueando dinero cuando la ley se lo prohibía hacer. Quisiéramos saber qué va a hacer con el Correo al que no le pagaban los cánones mientras su hermano tenía dinero en el exterior. Dudas que tenemos los argentinos y que hablan de su conducta.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Definitivamente no nos parecemos en nada, presidente, gracias a Dios. Y cuando entramos al tema de la pobreza, es donde menos quiero parecerme a usted. Cuando termine su mandato la Argentina va a tener un 40 % de pobres. Hoy mismo los chicos de 14 años, uno de cada dos, fue atrapado por la pobreza. Hay 3 millones y medios de argentinos que cayeron en la indigencia, gente que no tiene las condiciones mínimas para sobrevivir dignamente. El Presidente llegó para llegar al punto de la “pobreza cero”. Y mintió, es lo único que supo hacer: mentir una y otra vez. La pobreza la multiplicó y eso fue muy grave. Pero lo más grave es cómo multiplicó el hambre. Días atrás hice una convocatoria a la sociedad argentina. No fue una propuesta de campaña. Nos debe avergonzar que, en este país, donde decimos producir alimentos para 400 millones de habitantes, no seamos capaces de alimentar a 15 millones de argentinos que han quedado desamparados por la política económica del Presidente. Nosotros vamos a trabajar en eso, vamos a ocuparnos de que</p>

<p>Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda</p>	<p>el hambre se termine. Y vamos a ocuparnos también de cuidar el medio ambiente porque hay un imperativo que es que el cambio climático nos está exigiendo eso. Vamos a cuidar nuestros bosques y vamos a pedir una minería que se desarrolle de un modo sustentable. Vamos a crear un ministerio de Vivienda porque hoy en esta ciudad hay 7 mil personas que deambular sin encontrar un techo y es la ciudad más opulenta de la Argentina. Necesitamos darles a los argentinos una vivienda y vamos a construirlas. Y cuando las construyamos vamos a movilizar la economía. Vamos a darle también a los sectores medios, la posibilidad de acceder a un crédito para que puedan tener su primera casa. Es mi compromiso.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Muchísimas gracias. En realidad tomo lo que dijo Roberto Lavagna. Tenemos que ocuparnos mucho mejor, prestarle mucha atención al tema de la pobreza y al tema del hambre. Este gobierno pasó todos los límites, está haciendo pasar hambre a la gente. Hay una leve emergencia alimentaria que ha dictado el Congreso y que todavía no se ha puesto en marcha. Nosotros tenemos que ocuparnos de esa gente, el presidente no lo hace. Muchas gracias.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Muchas gracias. Hoy parece que Macri se acordó del problema de la vivienda en estos últimos 5 minutos, porque la verdad que el presupuesto de la vivienda desde el 2015 hasta hoy se redujo sensiblemente y si uno mira también lo que ha pasado con los créditos procrear se redujeron un 81%, el presupuesto un 79%, esos créditos UVA presidente iban a ser una solución y hoy son un drama para miles de familias.</p>

6. Cierre: 1 minuto

A.F. — Tantas veces me mataron, tantas veces me morí, sin embargo, estoy aquí resucitando. Lo decía María Elena Walsh, y definía a la Argentina mejor que nadie. Esa es la historia de nuestro país. Plagada de golpes, un día llegaron los genocidas, se cargaron de muertos a la Argentina, de exiliados, de torturados. Vino Martínez de Hoz. Vino la Guerra de Malvinas. Y después vino la inflación, el Plan Bonex, el corralito, el default. Y un día llegamos con Néstor y con Cristina y pusimos a la Argentina de pie. Pero entonces llegó Macri. Y acá estamos de vuelta empezando otra vez. Vamos a ponernos de pie. Que en la grieta se queden ellos. Vamos a abrazarnos todos, porque la Argentina puede crecer, y nos merecemos el país que todos soñamos. Muchas gracias.

- **Candidato: Mauricio Macri**

4. Presentación: 45 segundos

Mauricio Macri (M.M.) — Feliz día a todas las madres. Este debate tiene que servir para que todos podamos elegir en qué tipo de país queremos vivir. No se elige solo el presidente, se elige en qué sociedad vamos a vivir con nuestras familias. Es importante saber la trayectoria de los candidatos. Yo siempre he sido coherente con las ideas que defiendo. Ustedes saben lo que pienso, lo que hice y lo que voy a hacer. No cambio para acomodarme y tengo un compañero de fórmula que siempre da la cara. Sé que hay muchos que están enojados por la situación económica y los comprendo, pero quiero que sepan que viene una etapa distinta, porque el esfuerzo que hicimos generó bases que nos permiten un futuro con crecimiento, con empleo y con mejora del salario. Espero que aprovechemos este debate.

5. Debate: 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
-----------------------	-----------------

Seguridad	<p>En este tema, como en muchos otros, nosotros somos distintos a ellos. Ellos abandonan a las víctimas del delito. Ellos alientan las barrabravas, ellos menosprecian las fuerzas de seguridad, ellos descuidan las fronteras y por ahí nos entró la droga, y ellos transforman la Justicia, como decía Espert, en una puerta giratoria donde los delincuentes nunca quedan. Cuando Alberto Fernández fue jefe de Gabinete llegamos a importar 20.000 kilos de efedrina por año, hoy importamos 20. Esos 20.000 kilos han servido para producir droga y transformarnos en un productor de narcotráfico internacional. Nosotros no transamos con la droga, entonces dejamos de ser un exportador importante de droga a Europa. Así son ellos, no van a cambiar, ésta es su política de seguridad. Nosotros estamos con las víctimas del delito. Nosotros apoyamos a las fuerzas de seguridad. Nosotros combatimos las mafias, desde las barrabravas hasta el narcotráfico. Esto es lo que hicimos estos cuatro años y lo vamos a seguir haciendo. Lo que proponemos es un Código Penal moderno, que aumente las penas especialmente para los narcotraficantes. También extender a todo el país el nuevo Código Procesal Penal que en Salta y Jujuy ha tenido mucho éxito, se condenan a narcotraficantes en trece días, antes tardábamos tres años. Y vamos a seguir invirtiendo y capacitando a nuestras fuerzas de seguridad, cuidando a quienes nos cuidan. En estos cuatro años somos el país que más ha avanzado en seguridad en toda Latinoamérica. Terrorismo, también ahí estamos en posiciones distintas. Nosotros condenamos a Hezbolá como una organización terrorista, nos alineamos con los países del mundo contra este flagelo que es el terrorismo. El kirchnerismo quiso encubrir a los responsables del atentado de la AMIA (...).</p> <p>Tenemos estadísticas avaladas por la ONU que demuestran que bajamos 30% los homicidios y desaparecieron prácticamente los secuestros.</p>
	30 segundos

	<p>Maldonado: desde el primer día ante las denuncias dijimos que íbamos a ir por la verdad. 52 peritos en forma unánime dijeron que las denuncias eran falsas. Esto fue un claro ataque a una institución que es muy reconocida por su labor contra el narcotráfico. No fue casualidad. Por eso estamos batiendo récords de incautación de droga porque apoyamos a nuestras fuerzas de seguridad. Creemos en ellas y ratifico nuestro compromiso a dar batalla sin cuartel contra el narcotráfico.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Las estadísticas que tenemos hoy dicen la verdad y están avaladas por la ONU en que redujimos 30 % los homicidios. Hablando de gatillo fácil, 2014 fue el año de récord de muertos por la policía, el doble de lo que tenemos hoy en promedio. El kirchnerismo lo que dio fue un gatillo fácil a los delincuentes, por eso iban creciendo los homicidios año tras año. Desde que llegamos nosotros, han bajado. Y también creo que si alguien apuñala en la vía pública a una persona la policía lo tiene que detener.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Ellos hablan de empleo, pero entre el 2011 y 2015 se estancó la generación de empleo. Es verdad que este año hemos tenido un problema de empleo y también hay gente preocupada por perder su trabajo. Les digo que no va a pasar porque pasada la elección en Argentina, saliendo de la incertidumbre política, va a volver a crecer. También es verdad que generamos más de un millón de puestos de trabajo, pero muchos informales. El desafío sigue siendo formar empleo formal de calidad. Y la propuesta que he hecho yo es una economía estable, reducir impuestos en las PyMEs y seguir trabajando en esas mesas de productividad como Vaca Muerta y la carne. Tenemos 55 que generaron más de cien mil puestos de trabajo. Pero también para generar empleo hay que desarrollar el</p>

<p>Empleo, Producción e Infraestructura</p>	<p>país y para eso hay que conectarlo, hay que hacer muchas obras. Pero ahí nos encontramos con un problema, en la obra pública hay una matriz de corrupción. Se robaban la plata de las obras. No lo digo yo, lo dicen los jueces que condenaron a De Vido, Jaime y López. Y lo dijo también Lavagna, que renunció denunciando, el Jefe de Gabinete Fernández se quedó tres años más y se fue sin denunciar nada. Ellos son así, no cambian más. Cuando gobiernan se creen que son los dueños de la plata de los argentinos. Nosotros generamos un sistema de licitaciones en internet. Hoy uno puede entrar a la página de vialidad y ver que por el precio de una autopista kirchnerista, nosotros hacemos dos. Y con esas herramientas lanzamos el plan de infraestructura más importante de los últimos 65 años. Una revolución en los trenes, en las autopistas, en las rutas, en los puertos, en 31 aeropuertos para apuntalar la revolución de los aviones que han generado que más de medio millón de personas viajen por primera vez en avión con tarifas 60% más económicas. También extendimos la fibra óptica de 6000 a 31000 kilómetros iluminando más de mil pueblos que 1000 pueblos que les cambió la vida- Lo mismo con el 4G, del 16% del territorio al 70%. Esto es lo que hemos hecho en estos cuatro años. Imagínense lo que vamos a seguir haciendo y así fortaleciendo el desarrollo federal de toda la República Argentina.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Le dimos vuelta a la energía después de la peor gestión de energía de la historia que nos había dejado sin gas, sin petróleo y con cortes todos los veranos, hoy tenemos Vaca Muerta relanzado, las energías renovables que llegan a abastecer el 10% de la demanda eléctrica y redujimos los cortes en un 40% y hemos vuelto a exportar después de 11 años gas a Chile y estamos rumbo a ser una gran exportador de energía a nivel mundial, eso va a generar decenas de miles de puestos de trabajo en todo el país, espero que lo cuidemos.</p>

	30 segundos extra
Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado	<p>Es de muy mal gusto citar a una persona que ya no está en este mundo y no se puede defender, pero claro, teniendo que tapar 51 contratos por dos mil millones de dólares para Báez, una empresa inexistente, o los departamentos de Muñoz, o las valijas de Antonini Wilson, o los bolsos de López, o la efedrina, como decía Espert, es difícil creer ¿no? que usted no vio nada, lo vio Lavagna del otro lado de la calle y usted en la oficina de al lado dice que hubo un descuido ético de Néstor y Cristina pero usted no vio nada, la verdad que es imposible de creer que habiendo pasado tantas cosas (...).</p>
	2 minutos iniciales
<p>Ahora el kirchnerismo habla de federalismo, después de prepotear a propios y ajenos, látigo o chequera, todos disciplinaditos, gobernadores y diputados. Y todavía no se votó en la Ciudad ni en la nación y ya le avisaron que le van a sacar los recursos a la Ciudad de Buenos Aires. Nosotros de verdad creemos en el federalismo, yo desde el primer día trabajé codo a codo con todos los gobernadores, independientemente de su pertenencia política. Les dimos más recursos, pasamos de darles el 40% de los impuestos nacionales a darles el 50. Les dimos obras. Trabajamos juntos contra el narcotráfico. Juntos para mejorar la educación. Juntos para modernizar la calidad del aparato estatal. Viajamos juntos para poner a la Argentina en el mundo. Yo creo de verdad que el futuro de la Argentina pasa por el desarrollo federal de este país. 300.000 kilómetros hice como presidente recorriendo el país, porque creo en lo que estoy haciendo. También ahora hablan del Estado, todo el tiempo hablan del Estado. Nos dejaron un Estado sin estadísticas, sin controles y lleno de militantes. Hoy tenemos un Estado moderno, sin papel, todo electrónico, simplificando los trámites, más de 1.700 trámites a distancia, le hemos devuelto millones de horas a los ciudadanos. También nos dicen que ahora quieren la</p>	

	<p>libertad de prensa, que la van a respetar, pero a la vez se fantasean con una CONADEP para juzgar a los periodistas como si fuesen terroristas de Estado. Y también nos dicen que quieren una Justicia independiente, y los que están condenados por corrupción dicen que son presos políticos, y durante su gobierno dejaron a todos los jueces en forma interina para que no tuviesen suficiente poder. No somos iguales, ellos creen que pueden empararse, pero nosotros creemos de verdad en la República, en la independencia de poderes, en una Justicia independiente. Creemos que si no hay República no va a haber crecimiento. El autoritarismo destruye la posibilidad de crecer. Y son tantas las diferencias que tenemos que ellos no aceptan, o no creen, no ven que Maduro es un dictador. Eso ya marca una enorme diferencia entre nuestra visión de la democracia y la visión de ellos.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Lo único que reconoce Alberto Fernández de nuestro gobierno es haber normalizado el INDEC. Qué paradoja, porque él fue el que firmó el primer decreto interviniéndolo. Ahí empezaron los ocho años de ocultar pobreza, inflación, datos de la economía. Ahí empezó la verdadera mentira. Eso es mentir. Y además eso influyó sobre el presupuesto, nos quedamos sin presupuesto porque se hacía un dibujo que se arreglaba con un DNU, más discrecionalidad. Nosotros de verdad creemos que hay que manejarse con la verdad, por eso normalizamos todas las estadísticas, no solo las del INDEC, para que los argentinos sepamos dónde estamos.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Esta semana quedó claro que el kirchnerismo y Alberto Fernández son lo mismo. Creo que Alberto Fernández dijo por primera vez una verdad en toda la campaña: “Cristina y yo, somos lo mismo”. El problema es cómo ocultar eso. Entonces la teoría es “Somos todos</p>

	<p>iguales” y la verdad que no somos todos iguales. Nosotros creemos en la república, nosotros creemos en la independencia de poderes, creemos en la transparencia, creemos en la libertad de prensa y ellos son los que quieren una justicia militante, un periodismo militante, un estado así... medio desorganizado y no les molesta la corrupción. No somos lo mismo, claramente.</p>
<p>Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Es indignante escucharlos hablar de pobreza. No les creo nada. Gobernaron 24 de los últimos 30 años y la única idea genial que tuvieron fue ocultarla. Alberto Fernández en el 2014.... en el 2007 intervino el INDEC. En el 2014 escribe una columna de opinión diciéndole a la Presidente que era inmoral ocultar la pobreza. Ellos siempre han usado a los pobres, siempre han hecho clientelismo. Y las imágenes de tristeza que hemos visto esta semana en La Matanza... 35 años gobernando La Matanza y no pudieron hacer una obra. Miles de familias perdiendo todo. Nosotros gobernamos 12 años la Ciudad de Buenos Aires y hace años que no se inunda. Gobernamos hace menos de 4 años la Provincia de Buenos Aires e hicimos las dos obras del Arroyo del Gato. Y una lluvia similar que provocó una tragedia esta vez no afectó en nada a los vecinos de La Plata. Nosotros de verdad nos queremos ocupar y nos ocupamos de la pobreza. Por eso la empezamos a medir, a decir la verdad. Ocupándonos logramos llegar a la pobreza más baja de los últimos 25 años en diciembre de 2017. Lamentablemente la crisis de abril volvió atrás lo que habíamos logrado, pero igual seguimos trabajando en las cosas estructurales. 2 millones y medio de personas recibieron agua y cloacas. Nos hemos comprometido para el próximo gobierno de darles cloacas a todos los argentinos. Siglo XXI (...) y seguimos planteando la necesidad de cloacas. También fuimos con 500 kilómetros de pavimento para sacar a la gente del barro, que pueda ir a trabajar, que pueda ir al colegio. También fuimos con las fuerzas de seguridad a los barrios humildes a echar</p>

	<p>al narcotráfico y devolverles la libertad. También fuimos con los espacios de primera infancia por todo el país para que los chicos puedan tener igualdad de oportunidades. Y también nos ocupamos de aquellos que tenían un plan. Los metimos en planes de capacitación y hoy todos se están capacitando o terminando el secundario porque lo que queremos nosotros es que sean libres, que nos los sigan usando, que no sigan siendo parte de un aparato clientelista.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Quiero hablarles a las familias que tienen un crédito UVA y están preocupados por la cuota. A partir del primero de enero, sus créditos se van a ajustar por salarios, no más por inflación. Crédito UVA fue una gran posibilidad para que más de 100.000 familias accedan a la vivienda propia en un país que había heredado el crédito hipotecario destruido por parte del gobierno kirchnerista. Necesitamos realmente desarrollar el mercado del crédito hipotecario porque son muchas familias, cientos de miles de familias, las que necesitan acceder a la vivienda propia.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Aguantar la agresividad kirchnerista quiero decir que es duro, pero aguantar que digan que ellos son los que saben la verdad que es imposible, que ellos tiene las soluciones a los problemas que ellos generaron es como increíble, realmente increíble que crean que nos olvidamos que nos mintieron 12 años, que entregaron el país destruido con su economía y que infectaron el país de narcotráfico, pero lo peor de todo es que voy a tener que escucharlo dentro de tres semanas, diciéndome las mismas cosas, espero estar ganando el cielo de por vida.</p>

3. Cierre: 1 minuto

M.M. — Queridos argentinos, habrán visto en las últimas semanas que el kirchnerismo volvió a ponerse agresivo, tal cual su historia. Y es por lo que está pasando en la Argentina, lo que están haciendo ustedes, lo que hemos vivido todas estas semanas y lo que pasó ayer en la 9 de Julio, en distintos lugares del país y hasta en el exterior, cientos de miles de argentinos marchando con alegría, en paz, con libertad, convencidos de que con corazón y con fuerza vamos a dar vuelta esta historia. Pero no solo una elección, vamos a dar vuelta la historia de la Argentina. Y yo quiero decirles que todos los esfuerzos que hemos hecho no han sido en vano, hoy estamos mucho mejor parados para arrancar hacia el futuro que todos queremos. Y esto es que ustedes están haciendo en cada lugar, tan genuino, tan auténtico, con tanta fuerza, con tanto amor, es lo que va a cambiar definitivamente la historia de nuestro querido país, un país que tiene todo para salir adelante y ésta es la oportunidad que estábamos esperando. Los espero el 27 nos acompañen porque damos vuelta no solo la elección sino la historia de la Argentina.

- **Candidato: Nicolás Del Caño**

4. Presentación: 45 segundos

Nicolás Del Caño (N.D.C.) — Buenas noches a todas y a todos. En primer lugar, quiero hacerme eco de las críticas al formato de éste debate, las comparto. Yo mismo propuse, y mi equipo, que acá hubiese un debate real, con preguntas, repreguntas entre los candidatos. Lamentablemente no tuvimos una respuesta favorable de las demás fuerzas políticas. Espero que en el día de hoy debatamos en serio, que contesten las preguntas, que digan la verdad, que no mientan, porque la crisis es muy grave, se da en el marco de una Latinoamérica que se levanta como lo vimos en Ecuador y como hoy lo vemos con el hermano pueblo de Chile que ha hecho una verdadera rebelión popular contra el gobierno de Piñera, un modelo que muchos acá reivindican. Vamos a insistir con nuestra propuesta para que esta crisis no la pague el pueblo trabajador.

2. Debate: 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
-----------------------	-----------------

Seguridad	2 minutos iniciales
	<p>Gracias. Sobre este tema tenemos que tomar en cuenta desde dónde partimos, las fuerzas de seguridad como la policía, la gendarmería, la prefectura, fueron partícipes del genocidio bajo la última dictadura. Acá hay candidatos que niegan la histórica lucha de los organismos de derechos humanos y de todo el pueblo por el juicio y castigo a los genocidas. También vemos que esta idea es funcional a tener fuerzas de seguridad militarizadas, con libertad para matar, como quiere la ministra de Seguridad Patricia Bullrich con su doctrina Chocobar. Ahí está el caso de los pibes de San Miguel del Monte y tantos otros casos de gatillo fácil. Una ministra que no quiero dejar de señalar, es responsable política de las represiones que terminaron con la muerte de Santiago Maldonado y de Rafael Nahuel. Acá también hay candidatos que van a pedir más mano dura, más cárceles, nosotros queremos más escuelas, queremos más empleo, hay que resolver los problemas de fondo como la desocupación. Hay que ir a fondo para terminar con la desigualdad. Si queremos discutir en serio sobre este tema hay que hablar del gran delito, del entramado que hay alrededor de la trata, del narcotráfico, y de otros delitos que denominamos el gran delito. Un entramado en el que están involucradas muchas de las cúpulas policiales, sectores de la Justicia y del poder político. Porque si no acá no hay un debate en serio. Por eso nosotros proponemos una comisión de investigación independiente, conformada por víctimas y familiares de la violencia institucional, organismos de derechos humanos y otros sectores para ir a fondo e investigar este entramado corrupto y mafioso muchas gracias.</p>
	30 segundos
	<p>Las cosas que tenemos que escuchar en este debate, la verdad... Bueno, terminemos con la hipocresía. El fiscal Delgado informó que el 65 % de las causas de las que él está a cargo son para</p>

	<p>perseguir a pibas y a pibes por consumo de drogas. La ilegalidad es el negocio de los narcos, por eso nosotros proponemos la legalización integral de la marihuana para terminar con la persecución de muchas pibas y pibes. Para terminar también con la persecución a los autocultivadores ya sea para consumo recreativo o para uso medicinal.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Nos oponemos junto a UNICEF y muchas organizaciones a la baja de edad de imputabilidad. Esto no solamente lo escuchamos de Patricia Bullrich, lo escuchamos de Pichetto –que parece que quiere igualar a Micky Vainilla- y también lo hemos escuchado de Sergio Massa, que encabeza la lista de Diputados del Frente de Todos. Nosotros nos oponemos a la baja de la edad de imputabilidad y a la mano dura.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Gracias. La verdad que cada vez que lo escuchó a Mauricio Macri confirmo que jamás va a poder entender lo que sufre una familia trabajadora cuando se queda sin empleo, nos deja más de dos millones de desocupados a pocos días de terminar su gobierno y siguen con las mismas recetas de siempre, con la misma agenda que tienen las grandes patronales, el FMI, que lo vimos con la reforma laboral que intentó implementar y que no pudo que es quitar derechos a los trabajadores porque la gente se opuso, ahora quieren avanzar reformulando los convenios sector por sector para quitarle derechos a los trabajadores, no nos vengan que es por la tecnología, es para quitar derechos, eso es lo que ya están haciendo con el gobierno de Macri, con los aliados de los burócratas sindicales, esa dirigencia sindical vendida que firma convenios a la baja, lo están haciendo y también piden hacerlo con un eventual gobierno del Frente de Todos de Alberto Fernández es lo que dice la Unión Industrial Argentina, Miguel Acevedo cada vez que se reúne con</p>

<p>Empleo, Producción e Infraestructura</p>	<p>Alberto Fernández se lo pide es reformar los convenios para quitarle derechos a los trabajadores, los pronósticos de las crisis, lo dicen todas las consultoras privadas que el año que viene va a continuar, con desempleo, con inflación, por eso en vez de discutir eslóganes, frases vacías, tenemos que discutir en concreto, el Frente de Izquierda propone una salida de fondo que es repartir las horas de trabajo entre ocupados y desocupados, reducir la jornada laboral, una salida de fondo. También planteamos un plan de obra pública, para creare empleo, construir viviendas, hospitales, escuelas, los recursos están el problema es que se lo fugan, por eso proponemos una Banca Nacional única para que esos recursos se queden, los recursos están el problema es que se los llevan con la deuda, los recursos están para generar empleo para todas y todos, para la juventud, para que los jubilados vivan bien, para crear un cupo laboral para personas trans, los recursos están y no se lo tienen que seguir fugando y llevando los mismos de siempre.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Si los que más sufren el desempleo, la precarización laboral son los jóvenes, lo vemos en muchas pibas y pibes que con 22, 23 años pasaron por 14, 15 trabajos y nunca tuvieron un recibo de sueldo, nunca tuvieron un empleo en blanco, es lo que quiere Espert, lo que quiere Macri, por eso nosotros hemos hecho propuestas para generar empleo genuino para que toda la juventud tenga un trabajo estable y que les permita estudiar.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Gracias. Hoy se cumplen 9 años del asesinato de nuestro compañero Mariano Ferreyra a manos de una patota de la Unión Ferroviaria, Mariano estaba peleando junto a los trabajadores por el pase a planta permanente, contra la tercerización laboral, nuestro compromiso para recordar a nuestro compañero es seguir luchando contra toda la flexibilización laboral, contra las tercerizaciones y también por</p>

	recuperar los sindicatos de manos de esa burocracia sindical traidora. Muchas gracias.
Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado	2 minutos iniciales
	<p>Gracias. Hemos visto cómo se tiran acusaciones de los dos lados. Dicen medias verdades, porque ni siquiera funcionarios del gobierno anterior niegan que haya habido corrupción. Pero usted Macri se la pasó hablando de transparencia, y la verdad que hablar de transparencia cuando bajo su gobierno se emitió un decreto para salvar a su familia de pagar la deuda que tenían con el Estado de cuando manejaban el correo y evadían impuestos, ¿a usted le parece? Bajo su gobierno usted puso ministros como Aranguren, que era presidente de la Shell, y esa empresa se llenó los bolsillos mientras castigaban al pueblo con tarifazos. Le dicen incompatibilidad de intereses. Se jactan de democráticos, pero vetó las únicas leyes que salieron a favor del pueblo del Congreso, las que prohibían los despidos y la que limitaba las tarifas. Mandaron la Ley de Reforma Previsional para robarle a los jubilados cuando existía un 80% de la población que estaba en contra, hubo movilizaciones multitudinarias que fueron reprimidas. Yo mismo fui perseguido por defender a los jubilados. Y el broche de oro de todo esto fue el pacto con el Fondo Monetario Internacional, a espaldas del pueblo, ahí ni se les ocurrió mandar una ley al Congreso tanto que hablan de la división de poderes y el respeto a las instituciones. Pero nosotros, que somos socialistas, que luchamos por un gobierno de las trabajadoras y de los trabajadores, una democracia mil veces superior a ésta, creemos que a pesar de lo restringido de esta democracia hay que plantear una medida para que el pueblo decida sobre todo porque la crisis es gravísima. Por eso proponemos una Asamblea Constituyente, libre y soberana, para que sea el pueblo el que decida cómo salimos de esta crisis y sobre cada uno de los aspectos fundamentales del país. Una Asamblea</p>

	<p>Constituyente para que sean los trabajadores, los sectores populares, los que decidan.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>NDC — Hay jueces que se acomodan al poder de turno. Cuando asumió este gobierno empezaron a activar los juicios contra funcionarios del gobierno anterior con causas plagadas de irregularidades, ahora que soplan nuevos vientos ya se están reperfilando. Por eso, nosotros proponemos que los jueces sean electos de manera directa y que se apliquen los juicios por jurado, incluyendo las causas de corrupción de todos los gobiernos.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>En Argentina los jueces y funcionarios políticos cobran sueldos de gerentes. Muchísimo más de lo que gana cualquier laburante. Por eso nosotros, que sabemos que esto es porque tienen que cuidar los intereses de los grandes empresarios, proponemos que todos los funcionarios políticos y jueces cobren lo mismo que un docente. Nosotros como diputados ya lo hacemos y destinamos el resto de nuestra dieta a aportar a las causas y luchas populares.</p>
	<p>2 Minutos Iniciales</p>
	<p>Muchas gracias. En este tema me quiero referir a un pacto que no hay ningún tipo de grieta. Es un pacto de saqueo y contaminación de nuestros recursos. Es un pacto de saqueo de nuestros bienes naturales. Esto lo vemos por ejemplo en la minería, donde las empresas se llevan ganancias millonarias y nos dejan la contaminación de nuestros ríos. Esto lo vimos en San Juan donde la Barrick Gold derramó litros y litros de agua cianurada en el río Haschwalt. En el gobierno anterior se vetó la Ley de Glaciares, que los protegía e impedía que la minería siguiera avanzando. Este gobierno apenas asumió le quitó las retenciones a las mineras. Lo vemos también en Vaca Muerta, allí todos nos hablan de que está el</p>

<p>Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda</p>	<p>futuro de la Argentina, pero ni una palabra dicen de lo que significa la aplicación del método del fracking y menos que menos de los derechos de los pueblos originarios, de las comunidades mapuches que viven allí en la región. El gobierno anterior firmó un pacto secreto con Chevrón, una de las petroleras más grandes del mundo. Macri apenas asumió, por supuesto, intentó mantenerlo en secreto. Este pacto también se expresa en el modelo de los agronegocios con la utilización del glifosato, algo que se viene aplicando todos los gobiernos, desde el menemismo hasta esta parte. Nosotros queremos terminar con este modelo de saqueo y contaminación y creemos necesario avanzar en una transición energética, que no solamente sea sustentable, sino que además terminen con los negociados como hacen con el gobierno de Macri hoy en la energía eólica. Creemos necesario que la energía sea un derecho para todas y todos y no un negociado de unos pocos porque nuestras vidas y nuestro planeta valen muchísimo más que sus ganancias.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>En primer lugar quiero decir que los créditos UVA fueron una estafa, Mauricio Macri, y quiero hacerme eco del reclamo de los hipotecados UVA con los cuales nos hemos reunido porque verdaderamente usted los estafó, todos los políticos que hablan del derecho a la vivienda lo han transformado en un papel mojado, lo hemos visto a lo largo de todos los gobiernos, hoy se ve en la provincia de Buenos Aires, con familias que lo han perdido todo, por eso nosotros proponemos un plan de vivienda de calidad, para toda la población y lo hemos hecho público en este propio debate.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Da bronca escuchar a los mismos políticos responsables de generar un mar de pobreza y desocupación, estigmatizar a aquellos trabajadores y trabajadoras que viven con un plan de 7 mil pesos, muchos de esos trabajando de manera precaria en municipalidades,</p>

	escuelas y hospitales, nosotros que acompañamos el reclamo de los movimientos sociales hemos hecho propuestas para generar empleo genuino y que ninguna trabajadora y trabajador tenga que vivir con esos planes de 7 mil pesos. Muchas gracias.
--	--

3. Cierre: 1 minuto

N.D.C. — Gracias. Macri se va en poco tiempo, pero se queda la crisis, el FMI y los gobernadores del Frente de Todos que fueron cómplices del gobierno de Mauricio Macri. En el debate pasado traje el ejemplo de Ecuador, ahora estamos viendo la rebelión en Chile. Porque tiene mucho que ver con lo que pasa en la Argentina, demuestra que cuando los gobiernos intentan aplicar estos brutales planes de ajuste los pueblos salen a las calles y les dicen basta. No es cierto que se pueda pagar una deuda, que además es ilegal, y al mismo tiempo beneficiar a los trabajadores, a los jubilados. Vos sabés que nosotros estamos en cada lucha, con los jubilados, con los trabajadores, con las mujeres que salen a las calles, con la juventud que no se resigna. Por eso es muy importante que nos acompañes el próximo domingo, para que la izquierda se haga más fuerte y también en la Cámara de Diputados, con más legisladores en la Cámara de Diputados de la Nación. Muchas gracias.

Candidato: Roberto Lavagna

4. Presentación: 45 segundos

Roberto Lavagna (R.L.) — Antes que nada, mi cariño a todas las madres. En el primer debate cuando se cerró el debate dije que los errores que no se reconocen son errores que se repiten. Y en eso los argentinos tenemos mucha experiencia y por eso cada 15 años tenemos una crisis. Dije también que teníamos una cierta habilidad para sacar los temas centrales de la discusión, para correrlos al costado, y que eso era un grave peligro. En todo caso los pueblos no tienen una paciencia infinita, lo demuestra el caso de Chile. Mejor que asumamos esa realidad.

2. Debate: 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
Seguridad	2 minutos iniciales
	<p>En materia de seguridad ni el gatillo fácil, la mano dura, la fascinación de alguna funcionaria por las armas o de algún otro por hacer explotar todo. Pero tampoco la mano flácida, fofa, con incapacidad de servirnos para defender a nuestras familias. Como en el mundo desarrollado, una mano justa, una mano firme, y en casos extremos incluso el puño cerrado para defender a los nuestros. Esta es una posición que obviamente hay que ponerla en el marco de las leyes claras y aplicables, no pasa siempre en Argentina que sean aplicables y el mejor caso, y el más evidente, es el caso de los delitos de género. En el caso de este tipo de delitos quien los comete es un delincuente y debe ser penalizado con todo el poder de la ley. Muchos de estos casos han sido denunciados antes de que ocurran, y sin embargo nadie actuó, con lo cual también quienes han mirado para otro lado cuando debían actuar deben ser claramente penalizados. Gracias.</p>
	30 segundos
	<p>Cuando se habla de seguridad aparece siempre el problema de los eventuales excesos. La mejor manera en la sociedad de evitar cualquier riesgo de excesos es una formación profunda, permanente de las fuerzas de seguridad y, al mismo tiempo, el debido reconocimiento social por el papel que cumplen cuando lo hacen en el marco de la ley.</p>
	30 segundos extra
<p>La cotidianeidad del delito, las entraderas que a veces terminan en situaciones dramáticas o los atracos en general, lo mejor es una</p>	

	<p>política de prevención y una política permanente de relación entre las fuerzas de seguridad, las policiales y la ciudadanía. Es ese entramado el que va a permitir un mejor control de este tipo de delitos.</p>
<p>Empleo, Producción e Infraestructura</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Empleo, producción e infraestructura son 3 elementos, 3 capítulos muy desafiantes. Sin embargo, creo que es muy bueno ser sincero desde el principio, ninguno tiene ninguna solución en el marco de una economía como la actual que lleva ocho años estancada, incluyendo dos años de reducción del nivel de actividad. Solo en una economía en marcha es posible hablar de empleo, de producción y de infraestructura. Claramente hace falta, en una economía en marcha, un programa de empleo para absorber no menos de doscientos mil puestos nuevos que se crean o que deben crearse todos los años y el desafío que nosotros planteamos de dos millones de puestos de trabajo en un mandato de cuatro años. Esto sí es posible, es posible en una economía en marcha, es posible con políticas específicas para la pequeña y mediana empresa que permitan bajar los costos de contratación, que permitan reconstituir el capital de trabajo y que, en el plano de empleo, tengan programas de formación, sobre todo de formación para los jóvenes, para los “ni ni”, los que hoy ni trabajan, ni estudian. Este es un tremendo desafío y tiene que ver con esa idea que ya planteé en el debate anterior, que la economía argentina puede por su dotación de recursos, crecer 4% por año y que eso permite duplicar el ingreso de los argentinos en una generación. Así como se duplica el ingreso de los argentinos, se crea empleo, se aumenta la producción y se puede trabajar infraestructura.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Gracias. Los amigos de la actual política económica siguen insistiendo en la idea de que primero hay que estabilizar para</p>

	<p>después crecer, creo que se siguen equivocando, una economía en marcha, una economía en crecimiento que se puede lograr, es lo único que va a permitir estabilizar las variables, tanto las fiscales como las de precios y algunas más, la relación es exactamente inversa crecimiento lleva a la estabilidad.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Gracias. Con mi compañero de fórmula Juan Manuel Urtubey hemos recorrido infinidad de fábricas, que es lo que encontramos parte de las máquinas trabajando, no más de la mitad, el resto tapadas por lonas, por plásticos, aceitadas y demás, listas para producir, es la única discusión que vale hoy en términos de poner a la economía en marcha es eso, es preguntarse cómo se levantan las lonas, cómo se levantan los plásticos, cómo se prenden las luces y se crea empleo.</p>
<p>Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Gracias. Miren, nada más lejos del federalismo que el proceso de expansión permanente del Conurbano. El Conurbano bonaerense, en particular el segundo y el tercer cordón, pero también algunos conurbanos de grandes ciudades del interior. Todos en condiciones de salud, de saneamiento, de educación, de manejo de la basura, de manejo de la seguridad, absolutamente deficientes. Esto lo que exige es un replanteo territorial del país y en eso hemos estado trabajando precisamente para cambiar algunos de los estímulos que hoy traen a todo el mundo hacia estos grandes conglomerados. Hace falta una política tributaria a favor del interior, una política crediticia igualmente a favor del interior. Hace falta infraestructura también dirigida a que las producciones se vayan radicando crecientemente en el interior del país. El vaciamiento en favor, buscado explícitamente o producido de hecho en favor del Conurbano del Gran Buenos Aires y de unos pocos Conurbanos más está en realidad hundiendo a las economías regionales, economías</p>

	<p>regionales que tienen un enorme potencial, que cumplen además la función de ocupar territorio, y claramente este replanteo territorial por donde pasa, replanteo territorial que es al mismo tiempo replanteo de la producción y del empleo, es por donde pasa el verdadero federalismo futuro.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Dentro de este planteo de reprogramación territorial, que sin duda va a exceder un período de gobierno, una nueva Ley de Coparticipación es absolutamente esencial. Una nueva Ley de Coparticipación que tiene que incluir básicamente dos realidades: primero un sistema mucho más automático para evitar la discrecionalidad, y segundo la nación debe ceder en forma neta parte de sus recursos.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>La calidad institucional en este momento de Argentina, para nosotros, empieza por aumentar el control sobre el poder de los Presidentes. No importa a quién le toque ser. Los Presidentes vía Decretos de Necesidad y Urgencia y otros mecanismos han ido avanzando sobre los otros poderes del Estado. El Congreso de la Nación debe recuperar su poder de autoconvocatoria, su poder de control del Estado y otro tanto de protección merece el Poder Judicial.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Gracias. Los últimos dos gobiernos confundieron desarrollo social con el reparto de planes. Desarrollo social es algo bien distinto, es integración social, y la integración social pasa por ese trípode que es la salud, la educación y el trabajo. Particularmente el tema del trabajo, que de hecho es el único que dignifica al ser humano volvemos a ese plan de dos millones de puestos de trabajo a lo largo de un período presidencial. Es posible, nuevamente ligado a la</p>

<p>Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda</p>	<p>PyME, nuevamente ligado a la formación profesional, nuevamente ligado a las políticas que se hagan para favorecer a los jóvenes. Creo que nuestra sociedad corre un riesgo, y es el de acostumbrarse a la pobreza. Aquella Argentina de mediados de los años setenta con 4% de pobreza ha sido prácticamente borrada de los diarios y de buena parte de las publicaciones. No hay memoria de que había un país distinto. Cuidado con acostumbrarnos. Cuidado con creer que el tema de la pobreza es una cuestión de manejar dos o tres puntos para arriba o para abajo, el compromiso con la pobreza debe ser total y debe implicar una política absolutamente integral. La agenda de desarrollo social incluye otros temas. Discapacidad, problemas de género, la agenda 2030 de Naciones Unidas, conectividad, saneamiento, también esos temas son complementarios de ese triángulo salud, educación, trabajo. Gracias.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Muchas gracias. Solo unas pocas palabras sobre el medio ambiente. Argentina tiene los compromisos que todos los países del mundo tienen en cuidar nuestra casa común, pero tiene un privilegio y una responsabilidad particular con el agua, incluyendo nuestra plataforma marítima, el 48% de nuestro territorio tiene que ver con el agua, los humedales, el acuífero guaraní. Argentina tiene una responsabilidad especial de protección con el agua...</p>
	<p>30 segundos extra</p>
<p>Gracias. Hay 3 millones 200 mil viviendas faltantes, hay posibilidad de enfrentar el problema sí para las clases medias a través de los créditos indexados por UVA y como siempre venimos defendiendo ajustados por salarios, me acabo de enterar y acabo de ponerme muy contento que Macri nos ha anunciado que así será después de muchos meses de un cierto drama para la gente y después un Fonavi, un Fonavi que se recobre y que titularice a los (...).</p>	

3. Cierre: 1 minuto

R.L. — Gracias. Hemos escuchado creo los crujidos del aparato político existente en Argentina. A riesgo de ser considerado ingenuo permítanme proponerles un acuerdo de mínima, un acuerdo de mínima de tres puntos: primero que nadie que tome el poder va a creer que va a tomar el poder todo y para siempre. Segundo, que el diálogo, aun defectuoso como éste, sea un componente permanente de la vida política argentina. Tercero, que el crecimiento y la creación del empleo habrá de ser tomado como un dato de mínima y de acuerdo básico entre todas las fuerzas políticas. Esto los argentinos lo merecemos, particularmente los más jóvenes. Viva la patria.

Candidato: José Luis Espert

2. Presentación: 45 segundos

José Luis Espert (J.L.E.) — En el debate en Santa Fe les dije que mis competidores en estos dos debates son parte responsable de un sistema que te destruye a vos, me destruye a mí, nos destruye a todos los ciudadanos de a pie. Nunca lo quieren cambiar. Solo se alimentan de él o lo alimentan. Es como un virus que permanentemente está mutando para reproducirse y no morir nunca. Este virus está comiendo las raíces de la Argentina, tenemos que cambiar. Y en esta elección cuidado, que la historia puede repetirse. Yo voy a desenmascarar este sistema durante este segundo debate esta noche en Buenos Aires.

2. Debate: 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
	<p data-bbox="791 1720 1046 1756" style="text-align: center;">2 minutos iniciales</p> <p data-bbox="483 1809 1355 2011">Los argentinos nos sentimos muy inseguros. No hay ninguna encuesta que no lo diga. La inseguridad ya se ha convertido directamente en un verdadero flagelo, independientemente de si vivamos en una ciudad pequeña, mediana o grande, o en un pueblo</p>

Seguridad	<p>rural, los argentinos sufrimos la inseguridad. Podría detallar un montón de medidas pequeñas que sumadas a lo mejor traerían algún alivio a la inseguridad que usted ciudadano sufre, sin embargo, el problema de la inseguridad en Argentina es tan grosero ya, como casi todos nuestros problemas, que se puede empezar por cortarlo con algo muy grueso, nosotros, la política, ¿estamos del lado del inocente o de los delincuentes? Como la doctrina de ese, no me acuerdo, ese ex juez de la Corte Suprema de Justicia, Eugenio Zaffaroni, y sus fans, algunos de los cuales, Fernández, están cerca suyo. Nosotros estamos del lado de la víctima. Estamos del lado de los que sufren la inseguridad. Por eso le vamos a dar todo el apoyo necesario a las fuerzas policiales y de seguridad para que en defensa del inocente tome el arma si es necesario contra el delincuente, contra el potencial asesino. Tenemos que desterrar el concepto del garantismo de la Justicia porque es una verdadera aberración y una burla al sentido de justicia. Vamos a bajar la edad de inimputabilidad a los 14 años, delito de adulto pena de adulto. Además, las penas serán de cumplimiento efectivo y los jueces tendrán discreción solo para acomodarlas en aquellos casos donde el delito sea menor y donde no haya corrido riesgo la víctima. Finalmente, para los reclusos, el derecho a voto queda circunscripto a que sus delitos no sean altos sino también no sean...</p>
	30 segundos
	<p>Tema piquetes: la Constitución consagra el derecho de huelga, pero también consagra el derecho a las personas a circular y a las empresas a distribuir sus mercaderías. La manera de conjugarlo es que las calles y las rutas no están para ser cortadas. Piquetero que corta la calle o la ruta, piquetero que termina preso. Cuidado Grabois contigo, ¿eh?</p>
30 segundos extra	

	<p>El Estado gasta infinitamente y lo hace mal. No solo Nación, sino provincias y municipios. Para proveer de seguridad hacen falta mejores tribunales, más tribunales, es infernal la manera en que trabajan los chicos en la Justicia. Y en las cárceles los presos viven en una situación de verdadero hacinamiento. Necesitamos más y mejores cárceles y mejores y más tribunales.</p>
<p>Empleo, Producción e Infraestructura</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Las leyes laborales de Argentina, basadas en la carta de labor de Mussolini, no han servido para mejorar la situación de los trabajadores, sólo han servido para aprolijar una corporación sindical que los han transformado, en general, a nuestros sindicalistas en una verdadera cofradía feudal. Corruptos, delincuentes. Algunos incluso partícipes necesarios de algún asesinato. Así hemos terminado con sindicalistas, en general, insisto, ricos, poderosos y trabajadores ganando poco y nada. Es necesario derribar definitivamente el edificio legal sobre el cual se han construido las relaciones laborales de Argentina. Tenemos que eliminar la indemnización por despido y reemplazarla por un subsidio de desempleo mucho más generoso en el tiempo y en monto. ¿Por qué? Las empresas no van a tomar a nadie si corren el riesgo de quebrar por despedir a una persona, al menos así actúan las economías que en el mundo progresan. También tenemos que descentralizar la negociación colectiva. No tienen nada que ver las condiciones de trabajo que se han cerrado en General Pacheco, entre la Ford y el sindicato de mecánicos, con lo que un taller perdido en Famaillá, en la provincia de Tucumán, de cuatro personas le puede dar. Los impuestos al trabajo que hay en Argentina son los más altos del mundo. Así es difícil que haya trabajadores trabajando en blanco, por lo tanto, nosotros vamos a eliminar las contribuciones patronales e ir reduciendo de manera gradual los aportes personales, los que gravan en cabeza al trabajador. Probablemente esta propuesta luzca muy pro-empresaria. De ninguna manera, yo me</p>

	<p>pregunto a los que dudan de nuestra propuesta ¿cuál es el beneficio que nuestros trabajadores, no la oligarquía sindical, han tenido consecuencia de estas leyes que ya tienen ochenta años?</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>A los argentinos nos va mal porque hemos normalizado la anormalidad también en las relaciones laborales, tenemos que terminar con esta idea absurda, vieja de que el único sindicato que tenga personería gremial sea el más representativo, tenemos que tener democracia sindical, además tenemos que eliminar la ultra actividad, si el presidente es elegido por cuatro años con derecho a reelección a otros cuatro, lo mismo para los sindicatos.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Ya que estamos hablando de infraestructura, de obra pública, desde el debate en Santa Fe ya llevamos tres horas, tengo una pregunta para Alberto Fernández, es una pregunta que también le hice a ex Jefe de Gabinete como usted, a la luz de los procesamientos, a la luz de las denuncias, parecería ser que durante el kirchnerismo más que un gobierno hubo una asociación ilícita, ¿usted no vio nada, o fue cómplice de eso?</p>
	<p>2 minutos iniciales</p> <p>Difícilmente una persona en la vida adulta sea responsable financieramente si de adulto, si de chico, joven, el padre le pagaba la tarjeta de crédito todos los meses y sin límite, esa es la coparticipación federal de impuestos. La coparticipación de impuestos es un sistema en el cual hay uno solo que recauda, la AFIP, y hay veinticuatro jurisdicciones que gastan, veinticuatro gobernadores que gastan. Como consecuencia de que ninguno paga el costo político de subir el gasto público la coparticipación trae como consecuencia que el gasto público llegue a niveles que la sociedad, el sector privado, después no puede pagar. Promueve la gestión</p>

<p>Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado</p>	<p>irresponsable del manejo de los recursos públicos. Además, justamente como no se paga el costo político de subir el gasto público, hay muchas provincias que se han convertido en verdaderos feudos, donde el gobernador es un patrón de estancia que tiene agarrada a la sociedad como coimas, corrupción, y también con miedo. También la coparticipación busca una redistribución regional de recursos, lo cual puede hacer que a veces el pobre de una provincia rica esté financiando al rico de una provincia pobre, cuando ese no es el objeto distributivo. Por lo tanto, la coparticipación nosotros la vamos a eliminar, que las provincias financien sus gastos propios con recursos propios más los recursos federales que el gobierno le transfiera para financiar los gastos en salud y educación básica que tienen que volver a ser un objetivo federal. Sé que es una propuesta muy, muy, muy que cambia muchas de las cosas que vienen ocurriendo en Argentina en materia institucional en la relación nación y provincias de larga data, pero Argentina es un país enfermo, si no estamos dispuestos a pagar los costos de cambiar la decadencia no va a parar.</p>
	<p style="text-align: center;">30 segundos</p>
	<p>Federalismo fiscal no es redistribución de los ingresos fiscales, federalismo fiscal es que cada localidad, cada provincia, gasta en función de lo que puede recaudar. Eliminar la coparticipación no significa eliminar personas, todo lo contrario, para tener una idea, el monto de coparticipación federal de impuestos es igual a lo que se recauda de IVA por año. Imagínense la cantidad de dinero que se le pondría en el bolsillo a la gente de eliminar la coparticipación. Podríamos hasta eliminar el IVA.</p>
	<p style="text-align: center;">30 segundos extra</p>
	<p>La verdad que viendo cómo se tiran misiles entre el señor presidente y el principal candidato de la oposición, me causa un poco de gracia. Yo creo que deberían abrazarse y hermanarse porque la cantidad de</p>

	<p>medidas que los dos han tomado cuando Alberto Fernández fue Jefe de Gabinete del kirchnerismo y el gobierno de Macri es impresionante: cepo cambiario, default de la deuda, congelamiento de precios. Muchachos, abrácese. Tan diferentes no son.</p>
<p>Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>El promedio de la pobreza en los últimos 30 años en Argentina ha sido muy estable, 30 años con pobreza estable en 30%. Casi un tercio de la población argentina en los últimos 30 años, repito, ha estado bajo la línea de pobreza. Podría enumerar infinidad de medidas puntuales para luchar contra la pobreza, pero como el caso de la seguridad, nuestro problema es grosero. Es en alguna medida fácil identificar dónde está el problema, dada la grosería del problema y la permanencia de la pobreza en Argentina. Para luchar contra la pobreza no hacen falta diez millones de medidas diferentes puntuales, sino hace falta crecimiento sostenido. Ese es el milagro de los países que han empezado a lograr sacar a su población de la pobreza. Lo han hecho los chinos, los surcoreanos, los vietnamitas, los mexicanos, los peruanos, los chilenos, los paraguayos. ¿La fórmula, el agujero del mate para la lucha contra la pobreza cuál ha sido? El crecimiento sostenido. Y para eso se necesitan profundas reformas por mercado, de apertura al comercio, de bajos impuestos y de una reforma laboral. Sistema jubilatorio. El sistema jubilatorio en Argentina es una estafa, es una mentira, como se les miente, repito, a nuestros abuelos. Pretendemos pagar el 82% móvil con el cual todos los políticos se llenan la boca, pero tenemos dos activos por cada jubilado cuando se necesitan cuatro activos para cada jubilado. En realidad solamente le podemos pagar la mitad a nuestros abuelos, lo que dicen las leyes. Tenemos que reformular por completo el sistema previsional y eso es lo que nosotros vamos a hacer, dejando a nuestros abuelos dentro del sistema de reparto pero llevando los activos a un sistema de capitalización dentro del estado. Hay que decir la verdad aunque cueste votos.</p>

	30 segundos
	El drama de la pobreza en la Argentina es como consecuencia de que Argentina crece poco pero por culpa de las crisis económicas que tiene. Hay muchos países que crecen poco, pero muy pocos crecen poco como consecuencia de sufrir crisis de manera permanente. Para luchar contra la pobreza hay que evitar tener crisis, y para ello, lamentablemente lo mejor, hay que cambiar todo lo que Argentina viene haciendo en los últimos 80 años de permanente crisis.
	30 segundos extra
	Decía alguien por ahí que el mejor plan social es un trabajo, pero hoy tenemos 5 millones de personas en Argentina viviendo de planes, para poder eliminar los planes más allá de los mal dados, hay que generar crecimiento sostenido y utilizar el dinero de los planes sociales para financiar la capacitación de las personas que vayan a ser contratadas por parte del sector privado.

3. Cierre: 1 minuto.

J.L.E. — A lo largo de estas más de dos horas de debate desde mi punto de vista mis competidores han demostrado que son parte del problema y no de la solución a la decadencia argentina. Usted, señor presidente, ahora grita por todos lados “Sí se puede”, pero cuatro años y no pudo, no supo o no quiso. Usted Fernández, mire, si llega a hacer el grueso de lo que usted dice que va a hacer le digo que a la Argentina usted le va a generar una crisis que va a dejar chiquitita a la crisis de Macri. Nosotros hemos venido para quedarnos, para continuar, para defenderlos a ustedes, a la gente de trabajo y de esfuerzo. Para defender a los jóvenes que creen que la única salida hoy es Ezeiza. Cuidado con nosotros con los chantas y chorros, vamos a ser su peor enemigo. Argentina tiene un gran futuro, ese futuro es liberal y ya comenzó.

Candidato: Juan José Gómez Centurión

2. Presentación: 45 segundos

Juan José Gómez Centurión (J.J.G.C.) — Muchas gracias. En la última semana muchos medios hablaron del uso de mi tiempo en el último debate, pero no hablaron de mis veinte propuestas. No me preocupa, tengo un proyecto completo de nación con propuestas concretas para rescatar a Argentina del fracaso y no un conjunto de buenas normas simpáticamente contadas. No vengo a ser políticamente correcto, vengo a hacer lo que hay que hacer y lo que la Argentina necesita que se haga. Gracias.

3. Debate: 2 minutos por cada eje temático; 30 segundos para interacción y 30 segundos finales para cerrar el tema

Ejes temáticos	Discurso
Seguridad	2 minutos iniciales
	El problema de seguridad en la Argentina es el delito. El narcotráfico instaló estados paralelos en distintos lugares de la Argentina donde impone sus leyes y sus códigos mafiosos a través de la violencia. Corrompe todo lo que toca. Durante el gobierno de los Kirchner se liberaron las fronteras, se liberaron los precursores, y se liberó el territorio nacional. Esto es lo que provocó un país productor de droga en la Argentina, y un alto exportador a Europa de drogas. El actual gobierno optó por una estrategia de incautación de droga, más efectiva para el marketing político que para solucionar el verdadero problema que es terminar con el negocio perverso del narcotráfico. En Argentina se produce cada vez más droga y el rastro de esta industria perversa es su sub producto que es el paco. Los gobiernos no nos muestran a los responsables de las bandas delictivas presas y con sus bienes incautados. Hay que terminar con el narco en la Argentina porque corrompe la república y porque mata a nuestros niños más vulnerables a través del paco. Vamos a blindar la frontera a través de una estrategia de seguridad integral con el 100% del país

	<p>radarizado. Con esto lo que vamos a tratar de generar es un modelo de seguridad interna aprovechando los recursos de las fuerzas de seguridad, el gran capital humano y el gran capital técnico de las fuerzas de seguridad vamos a organizar una agencia de lucha contra el crimen organizado en la Argentina basándonos en la inteligencia criminal que los anteriores gobiernos desarmaron. Esta guerra hay que ganarla caiga quien caiga. En el tema de seguridad ya hablé en el debate anterior con respecto a su rol vinculado a la defensa social y al cuidado de nuestra soberanía y la grave situación en la cual se encuentra, solamente quiero agregar un solo punto, Argentina viene invirtiendo en las últimas décadas menos (...).</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>El Estado nacional que es el responsable del cumplimiento de las normas laborales en Argentina paga en negro parte de su salario a integrantes de las fuerzas armadas y de seguridad. Hay que terminar con la costumbre de pagar rubros no remunerativos. Se acumulan cientos de millones de pesos en juicios por fallos de la justicia y se producen embargos que interfieren en el normal funcionamiento diario de las fuerzas.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Es una vergüenza que los sucesivos gobiernos naturalicen el corte de puentes, de rutas y de calles. Hay que hacer cumplir la ley permitiendo a los ciudadanos el ejercicio del libre tránsito y la concurrencia a sus lugares de trabajo. El orden público debe volver a ser un valor en la República Argentina como en cualquier lugar civilizado del mundo.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Muchas gracias. El concepto de polarización teóricamente implica dos visiones totalmente opuestas sobre un mismo fenómeno. Ahora bien, teóricamente en esta polarización tenemos quienes santifican</p>

<p>Empleo, Producción e Infraestructura</p>	<p>al estado y quienes santifican al mercado. Ahora, en producción y empleo han venido generando la misma propuesta al pueblo argentino, que es un estado cada vez más grande y una sociedad cada vez más chica. La decisión económica en Argentina se ha ido transfiriendo a lo largo del tiempo de quienes trabajan y producen a empleados burócratas del estado. Más del 50% del PBI hoy es el estado. Con esto disfrazan la desocupación que generan con sus propias políticas y se olvidan que el gran empleador no es el estado, el gran empleador debe ser la producción, y en Argentina no hay producción, difícilmente pueda haber trabajo. Hay que terminar con esta costumbre de disfrazar la desocupación en Argentina tanto con planes como con empleo público y lo que hay que generar son las condiciones donde la producción se desarrolle. Dentro del concepto de la reforma laboral que nosotros estamos por introducir, lo primero que pensamos es incorporar, generar un plan para incorporar más de un millón de empleados en el mercado laboral. Además de eso, privilegiar el empleo joven y las pasantías, y la formalización del trabajo rural mediante incentivos a los productores. A todo este contexto complejo de la producción y el trabajo de la Argentina se suma la falta de infraestructura. Durante el gobierno de los Kirchner la obra pública estuvo caracterizada por la corrupción. Esto ha mejorado, ahora nos parece que hay que ponerles foco a las prioridades. Creemos que el foco en la obra pública debe estar puesta en la obra que tiene que ver con la producción y que es atinente a la exportación en la Argentina y no tanto por ejemplo (...).</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>— Gracias. Vamos a proponer una profunda reforma de la ley laboral, el candidato que diga que con esta ley laboral se puede poner a producir en la Argentina, miente. La ley laboral no solamente que crea las condiciones para generar empleo y atraer inversiones, sino que además es una máquina de hacer quebrar las pymes, no solamente que va a seguir haciendo retraer la economía, sino que</p>

	<p>además sigue aumentando aún más el riesgo sobre el sistema previsional argentino.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Creemos que en el mundo hay nuevas formas de trabajo, mucho más colaborativas, mucho más independientes que necesitan ser reconocidas y aquellos que no lo reconocen lo hacen desde su propio privilegio, son las viejas burocracias sindicales de la Argentina, la revolución del conocimiento y la revolución tecnológica en el mundo va generando nuevas formas de producción, nuevas formas de consumo y hasta patrones personales distintos, debemos reconocer relaciones laborales nuevas a través de formas de contratación (...).</p>
<p>Federalismo, Calidad Institucional y Rol del Estado</p>	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Muchas gracias. Resulta un sarcasmo hoy hablar de calidad institucional cuando las dos fórmulas que proponen la polarización en la Argentina están hilvanadas sutilmente por algún punto de corrupción. De un lado el paradigma de la corrupción, con una candidata a vicepresidente con ocho procesamientos y ocho años de liderar en la Argentina una verdadera cleptocracia. Del otro lado cierto grado de complicidad con esa corrupción, con un candidato a vicepresidente que trabajó y protegió los fueros de la doctora Fernández durante dos años en el Senado. Hoy el Estado argentino es un Estado fallido por definición, ha perdido el monopolio de la fuerza, el control del territorio y no puede hacer cumplir la ley. En cambio, esto cada vez es más grande y es más caro, con la siguiente paradoja, las herramientas estatales cada vez más desinvertidas y una administración pública cada vez más grande y sobrepagada. El Estado ha perdido su rol estratégico que es de ser la herramienta que proponga y construya un proyecto de nación. En lugar de eso ha quedado confundido en los pliegues de la administración burocrática en un pacto de acuerdo con los sindicatos y funcionarios puestos a</p>

	<p>dedo sin ningún criterio de meritocracia. No podemos seguir pagando semejante nivel de gasto en la administración pública, el administrador es más grande que el administrado, el collar en la Argentina es más grande que el perro, no quieren bajar el gasto porque ellos son el gasto. Muchas gracias.</p>
	<p>30 segundos</p>
	<p>Gracias. Los organismos de control deben estar conducidos responsablemente por la oposición. Creemos que es una burla que cada gobierno instale en la Oficina Anticorrupción militantes políticos, amigos, o personas que ni siquiera están en condiciones de ocupar el cargo. Los funcionarios corruptos deben estar inhabilitados de por vida, no pueden ir al Congreso a ampararse en el paraguas de los fueros y usar el Congreso como si fuera un aguantadero. Muchas gracias.</p>
	<p>30 segundos extra</p>
	<p>Vamos a poner foco en el sistema nacional de inteligencia, hoy inepto y desprofesionalizado. Que no está en capacidad de alertarnos sobre las posibles amenazas que se ciernen sobre Argentina. No puede ser que la AFI se dedique a espiarnos por razones políticas o a extorsionar periodistas. La política ha convertido a la inteligencia a lo largo del tiempo en un sistema oculto y paralelo que hay que desactivar con controles.</p>
	<p>2 minutos iniciales</p>
	<p>Alguna vez arrancamos con las cajas PAN, después vino el “bono Solidario”, después vino el “plan País”. Después el “plan Trabajar”, después los “planes jefes y Jefas de Hogar”. Décadas de planes que han fracasado en la Argentina. Desarrollo social debería ser exactamente lo opuesto a asistencialismo, que es desarrollo estatal. Desarrollo social debería ser hacer crecer la sociedad, replegar al Estado de forma subsidiaria dejando un tejido social fuerte,</p>

Desarrollo Social, Ambiente y Vivienda	<p>sociedades intermedias fuertes y con capacidad de acción. Desarrollar la sociedad debería ser promover los valores del empleo y del trabajo; el gusto por la casa propia; por el propio esfuerzo. Si seguimos aplicando las recetas fracasadas del pasado vamos a llegar exactamente al mismo resultado. Es muy difícil desarrollar la cultura del ahorro en Argentina cuando más del 50 % de nuestros ingresos los dedicamos en forma anual a pagar impuestos para sostenerla corporación política. El desarrollo de la cultura del trabajo en estas condiciones es muy difícil. El aumento de los planes sociales en Argentina va en paralelo con el empobrecimiento de la Argentina con una economía que cae sistemáticamente con crisis financieras cíclicas como la que estamos viviendo ahora. ¿Cómo puede ser que en Argentina haya familias enteras -3 generaciones de argentinos- que no conocen el valor y el orgullo de su propio trabajo?</p>
	30 segundos
	<p>Gracias. Hay un foco enorme de contaminación ambiental a 30 cuadras del Obelisco, la cuenca Matanza - Riachuelo. En el año 2006 se creó Acumar, reglamentado por el doctor Fernández, cuando era Jefe de Gabinete, para sanear la cuenca. En trece años no han mejorado los indicadores, los basurales a cielo abierto todavía persisten. Es el típico ejemplo de corrupción aplicado al medio ambiente sobre la salud de tres millones de argentinos. Gracias.</p>
	30 segundos extra
	<p>Gracias. Lo que va del 2019 se juntaron ya tres mil millones de pesos de subsidio a las organizaciones piqueteras, estas organizaciones con este dinero dejan de ser organizaciones sociales para ser organizaciones paraestatales, con esto manejan cientos de miles de planes, manejan locales partidarios, manejan grupos de choques con los cuales cortan las calles y vuelven la vida imposible a ciudadanos que trabajan y estudian, yo pregunto ¿esto es desarrollo social o es intercambiar extorsión por gobernabilidad?</p>

4. Cierre: 1 minuto.

J.J.G.C. — Muchas gracias. Quiero ser el presidente que rescate a la Argentina del fracaso de los últimos gobiernos. Vengo a proponerles un proyecto de nación sin grieta y con más federalismo, un país con orden, con cultura del trabajo, con respeto a la autoridad, con premios y con castigos. Sé que el miedo que se infunde desde el poder hoy influye sobre los votantes, pero vengo a representar un espacio que hasta ahora no ha tenido voz en la política. No tengo miedo de enfrentarme ni al progresismo cultural ni tengo miedo de enfrentar a las mafias o tengo miedo de enfrentar a la corrupción que ha destruido los valores de una Argentina que alguna vez fue muy grande. Nuestro voto solo es útil si sirve a la patria. Yo vengo a ponerle patria a la política argentina. Muchas gracias y feliz Día de la Madre.