



FACULTAD  
DE CIENCIAS  
ECONÓMICAS



UNC  
Universidad  
Nacional  
de Córdoba

# REPOSITORIO DIGITAL UNIVERSITARIO (RDU-UNC)

## Desarrollo de teoría organizacional: notas epistémicas

Raúl Alejandro Pacheco

Ponencia presentada en VI Simposio Internacional sobre la Representación en la Ciencia y el  
Arte realizado en 2013 en La Falda, Córdoba. Argentina



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual  
4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

## VI Simposio Internacional sobre la Representación en la Ciencia y el Arte, 2013

Raúl Alejandro Pacheco. Facultad de Psicología – UNC. Instituto de Administración de Empresas – Facultad de Ciencias Económicas – UNC

raulalejandropacheco@gmail.com

### Título: Desarrollo de teoría organizacional: notas epistémicas.

#### Resumen (600 palabras)

Proponemos una serie de reflexiones acerca del posicionamiento epistémico que adoptamos para el desarrollo de una teoría organizacional. (San Emeterio, 2005, 2010, 2012; Marobela, 2006). Para ello establecemos puntos de contraste con orientaciones empiristas ingenuas y discursivas radicales (Bachelard, 1987; Reed, 2005; Collier, 1999). El empirismo ingenuo supone, en su **ontología**, que el mundo existe de manera totalmente separada de nosotros –en una exterioridad. Para la orientación discursiva radical, en cambio, la única existencia concebible es aquella que ingresa en el discurso – en sentido amplio. Los procesos de lenguaje son los que hacen existir aquello que llamamos *mundo*.

**Epistemológicamente**, el empirismo supone una continuidad entre sujeto y objeto. La *representación* se toma en el sentido de imagen especular, más o menos cercana al verdadero objeto –en relación de *continuidad*. La orientación discursiva supone, en contrapartida, que el conocimiento se construye en *discontinuidad* con el mundo, el conocimiento es antes una *práctica*, un acto de apropiación en disputa con otros enfoques; despreciando la idea de búsqueda de una “verdad” que se ubique en el mundo (Morey, P. comunicación personal, 2010).

En relación al **sujeto epistémico**; el empirismo supone un sujeto neutral, aséptico y racional. Para la orientación discursiva radical se trata en cambio de un sujeto produciendo su propia subjetividad, más allá de cualquier valor *objetivo* de su producción. El sujeto, en plena faena de subjetivación, es el motor del discurso, aquel que activa verdaderamente el juego del conocimiento.

Ahora pasaremos a caracterizar, por contraste, la posición de investigación que adoptamos. **Ontológicamente** podemos hablar de una *temporalidad* de la existencia. Proponemos desplazar la mirada del “lugar” al “tiempo”. Tanto el empirismo como el discursivismo se preocupan por la localización de la existencia, sea “fuera” o “dentro” del conocimiento del sujeto. En ambos casos, sin embargo, encontramos supuestos temporales, para los empiristas ingenuos se trataría de una materia básicamente estable, permanente; mientras que los discursivistas abogan por una materia dinámica irrestrictamente, dependiente sólo del estado del sujeto. Proponemos que la materia tiene existencia independiente de los sujetos; pero al momento en que pasa a ser “incorporada” en un sistema de conocimientos, resulta *intervenida*, afectada en su devenir. El

conocimiento, especialmente el del desarrollo en teoría organizacional, busca intervenir en el flujo temporal de la materia.

En relación a los supuestos **epistemológicos** de construcción de la representación científica, en lugar de un continuismo de espejos o de un discontinuismo de caprichos; proponemos un no-discontinuismo; la materia bajo estudio no habilita cualquier tipo de construcción de conocimiento. Hay una materialidad que, en el movimiento de incorporación a los sistemas discursivos teóricos, establece *relaciones de necesidad* de diverso grado. Es por ello que se hace necesaria una reflexión epistemológica singular para el desarrollo de la teoría organizacional.

Acerca del problema del **sujeto epistémico**, proponemos la función de *construcción de coherencia* de la construcción discursiva pero, tomando distancia de la racionalidad matemática y pura del empirismo ingenuo, proponemos que en investigación en teoría organizacional, la coherencia se produce *a ojo*; esto es a partir de los saberes no necesariamente conscientes por parte del investigador. Al mismo tiempo, de manera opuesta a la concepción discursivista, entendemos que para adquirir este sentido corporal en la construcción de conocimiento, la propia inspiración es insuficiente; es necesario que el investigador haya sido capaz de *operar efectivamente su objeto* (San Emeterio, comunicación personal, 2011) -*aprehender* y experimentar los modos en que *puede o podría* manejarse para producir intervenciones en el devenir material del objeto de estudio.

### **Resumen corto (100 palabras)**

Contrastamos posiciones epistémicas de orientaciones empiristas ingenuas, discursivistas radicales y aquella que adoptamos para nuestro desarrollo en teoría organizacional. *Ontológicamente* la materia, en lugar de estar plenamente fuera o dentro del conocimiento humano; se encuentra *intervenida* en su devenir temporal. *Epistemológicamente* proponemos una orientación *no-discontinuista*; la materialidad del objeto de estudio no habilita cualquier tipo de construcción de conocimientos, sino que establece ciertos grados de constricciones. En relación al problema del *sujeto epistémico*, proponemos la creación de *coherencia "a ojo"*. El investigador *hace cuerpo* al operar lógicas materiales sumamente complejas que hace manejables a partir del conocimiento que construye.

### **Referencias bibliográficas.**

Bachelard, Gastón (1987). *La formación del espíritu científico*. México: Siglo Veintiuno.

Bunge, M. (1999). *Buscar la filosofía en las ciencias sociales*. México: Siglo Veintiuno.

Collier, A. (1994). *Critical Realism. An Introduction to Roy Baskar's Philosophy*. London, New York: Verso.

Marobela M. (2006) Critical Realism in Management Studies. *Botswana Journal of Business, Faculty of Business, University of Botswana, September NaN.*

Reed, Michael (2005). Reflections on the "Realist Turn" in Organization. *Journal of Management Studies, 42:(8) pp.1621-1644.*

San Emeterio, C. P. (2005) Tópicos epistemológicos. *Trabajo final del Curso de Epistemología de las Ciencias Sociales. Dr. Gustavo Ortiz*

San Emeterio, C. P. (2010). Epistemología del fenómeno organizacional: Bases de su institución de condiciones de posibilidad. *XVI Jornadas Epistemología de las Ciencias Económicas 7 y 8 de Octubre de 2010.*

San Emeterio, C. P (2012) Saberes de base en la producción del fenómeno organizacional. Modalidades operatorias y articulatorias. *Informe Proyecto de Investigación, Secretaría de Ciencia y Tecnología.*