

CONSTELACIONES

Desde las perspectivas teóricas a las prácticas de proyecto arquitectónico

El panorama de la arquitectura contemporánea es complejo y vasto, lleno de aciertos, desaciertos y desconciertos. Las materialidades del mundo físico-espacial y las intervenciones proyectuales están atravesadas por todo tipo de condicionamientos; económicos, políticos, sociales y culturales. No obstante la teoría debe permitir avizorar algunos horizontes que operen como marcos de referencia, o como mediaciones que posibiliten el abordaje de la tarea analítica, reflexiva e interpretativa.

Las constelaciones iluminan el caos informe de lo real, despiertan nuestra vocación por el orden, desafían a las geometrías, nos estimulan a imaginar recorridos y trayectos, y a proyectar trazados: diagramas, representaciones imaginarias de obras y proyectos, atravesados por lógicas y paradigmas culturales.

Más allá de las racionalidades, somos conscientes de que la presencia de la arquitectura provoca el estrépito del sentido, desarma las significaciones estereotipadas, en busca del misterio de la mismidad de las cosas, o el ser de su imposibilidad.

Edith Strahman, Córdoba, 2013.



universidad nacional
de córdoba



facultad de arquitectura
urbanismo y diseño

TyMb

Teoría y Métodos b

ISBN 978-987-1494-26-2



9 789871 494262



CONSTELACIONES

EDITH STRAHMAN (Compiladora)

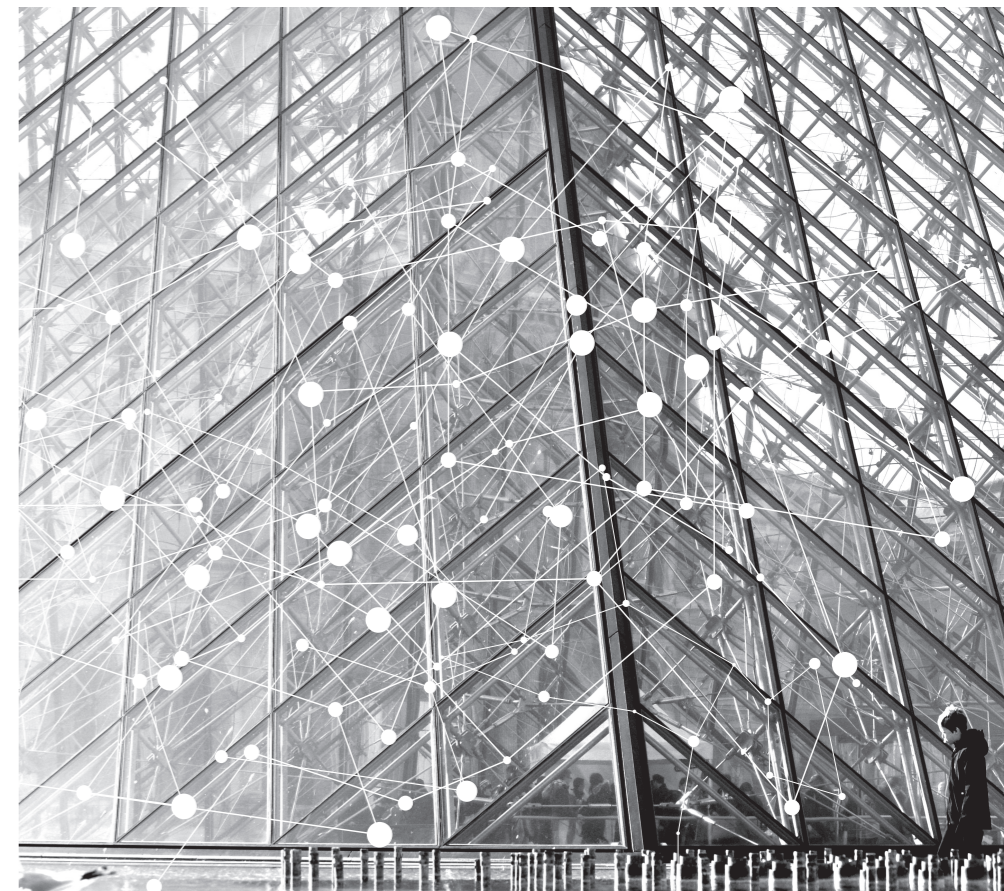
CONSTELACIONES

Desde las perspectivas teóricas a las prácticas de proyecto arquitectónico

EDITH STRAHMAN

Compiladora

REEDICIÓN AMPLIADA



Constelaciones

Desde las perspectivas teóricas a las prácticas de proyecto arquitectónico

STRAHMAN, Edith

Constelaciones . Desde las perspectivas teóricas a las prácticas de proyecto arquitectónico

Córdoba, 2010

104 p.: 21 x 15 cm

ISBN: en trámite

Copyright © 2010 by Edith Strahman, compiladora

Arte de tapa: Ariel Wajnerman

Diseño y diagramación general: Emiliano Mitri

Está prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier método: fotográfico, fotocopia, mecánico, reprográfico, óptico, magnético o electrónico, sin la autorización expresa y por escrito de los propietarios del copyright.

Impreso en los talleres gráficos del Área Publicaciones, de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Universidad Nacional de Córdoba.

Constelaciones

Desde las perspectivas teóricas a las prácticas de proyecto arquitectónico

Edith Strahman, compiladora



Universidad Nacional de Córdoba



Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño

Cátedra Teoría y Métodos B

Indice

- (p . 05) Introducción | Posibilidades y limitaciones de la crítica y la teoría arquitectónica
 - (p . 12) Enfoque didáctico
 - (p . 13) Programa
 - (p . 24) Metodología
- (p . 26) Contextos de sentido de las prácticas proyectuales | Paradigmas, diagramas y lógicas
 - (p . 39) Contextos - Conceptos - Contenidos
 - (p . 52) Perspectivas Teóricas | Apuntes para una teoría de la arquitectura
- (p . 70) Perspectivas Teóricas | El Objeto arquitectónico como construcción histórico- cultural
 - (p . 81) Experiencias perceptivas | Algunas reflexiones
 - (p . 89) Glosario

Introducción

Posibilidades y limitaciones de la crítica y la teoría arquitectónica.

En el marco de *crisis de los paradigmas dominantes*, y la pérdida de certezas. “Creíamos haber tenido certidumbres. El estructuralismo había sido una de ellas. Con él creíamos estar en posesión de un método unitario, válido para todas las ciencias, incluidas las humanas” (Mattelart), podemos caracterizar nuestra contemporaneidad desde la caída de los metarrelatos y de las discursividades que fundaron la modernidad como “*condición posmoderna*” (Lyotard), o como “*lógica cultural del capitalismo tardío*” (Jameson), o desde la modernidad como proyecto inconcluso (Habermas), entre otras.

Ignaci Solà Morales posiciona la *crítica arquitectónica* en condiciones de *posestructuralismo epistemológico* y de nihilismo político, como un sistema provisional: “más que cuerpos teóricos lo que encontramos son *situaciones*, propuestas de hecho que han buscado su consistencia en las condiciones particulares de cada acontecimiento. Ni tiene sentido hablar de razones globales ni de raíces profundas. Una difusa heterogeneidad llena el mundo de los objetos arquitectónicos. Cada obra surge de un cruce de discursos, parciales, fragmentarios.”¹

A partir de los aportes teóricos que desde la filosofía hiciera *Gilles Deleuze*² podemos considerar que la *explicación* de la arquitectura no se hace de manera arborescente, como reconocimiento de ramas, tronco y raíces que crecen en un suelo común, sino que la propia crítica es una *construcción* ya que no hay criterios

¹ Ignaci Solà Morales. “Diferencias. Topografía de la arquitectura contemporánea”. Pág. 14

² Ver esta concepción del pensamiento como *rizoma* en contraposición al orden del *árbol* en: “Rizoma”. Gilles Deleuze y Felix Guattari.

fijos con los que acercarse al estudio de las obras de arquitectura. La arquitectura resulta, desde este enfoque “un *acontecimiento* producto de un cruce de fuerzas de diversa índole capaces de dar lugar a un objeto, parcialmente signifiante, contingente. (Solà Morales)

Esta posición coexiste con otras que intentan dar cuenta del estado de la disciplina, de las prácticas pedagógicas y del ejercicio profesional.

Roberto Fernández considera desde sus *lógicas del proyecto* que “una de las tareas posibles sino esenciales de la Teoría y la Crítica de la Arquitectura de hoy es cartografiar las alternativas que se presentan como opciones de proyecto y extraer de esos posicionamientos tanto criterios para proyectar en uno u otro sentido como argumentos para analizar y otorgar valores a tal o cual proyecto”. Aparece aquí la metáfora cartográfica que es afín a esa concepción deleuziana de construir mapas y no calcos (heredados de la mimesis platónica).

Ante este panorama de diversidad y de complejidad, de cruces entre lo local y lo global, entre la disciplina y la profesión, entre lógicas de estado y lógicas de mercado, la propuesta de cátedra debe construir y precisar un cuerpo de *principios y categorías* que facilite a los alumnos esta tarea de comprensión de ciertos presupuestos, como mediaciones teóricas, que permitan llegar a cierto nivel de inteligibilidad, compromiso y reflexión respecto del quehacer arquitectónico.

El campo disciplinario como constelación

Proponemos articular una serie de puntos problemáticos que a modo de *constelación* constituyen un *campo de fuerzas* que pueden relacionarse de múltiples maneras de acuerdo a lógicas diversas que se desplegarán en el devenir temporal del trabajo de cátedra. Se irán construyendo entre estos elementos dispersos una serie de tensiones y de relaciones de distancia o de proximidad que nos permita comprender algo que en sí mismo no aparece como evidente.

La constelación es un grupo de estrellas cuyos cuerpos no tienen relación entre sí: somos nosotros los que construimos relaciones entre ellas.

Compuesta por una serie de puntos (lugares) y de luces (brillos), estimulan nuestra percepción sensible, pues aún sabiéndolas inexistentes desde el entendimiento, tenemos conciencia de su *fugacidad* y al mismo tiempo tomamos conciencia de nuestra *temporalidad* desfasada.

Desde su caos informe provoca nuestra vocación por el orden y nos estimula a imaginar recorridos y trayectos, y a proyectar trazados: la constelación desafía a las geometrías...

La propuesta metodológica intenta constituir el campo de estudios de una teoría arquitectónica pensada como una constelación. Cada punto es un núcleo de conceptos disponibles. La manera en que establezcamos las relaciones y proyectemos nuestros trazados nos permitirá determinadas conceptualizaciones. Si cambiamos el trayecto, establecemos nuevas tensiones y conectamos puntos distintos, arribaremos a otros niveles de comprensión. Al proyectar nos proyectamos a nosotros mismos en tanto sujetos de conocimiento. Desde la pedagogía entendemos este proceso de enseñanza- aprendizaje como una construcción (*constructivismo*), nunca como algo dado de antemano.

“Definir un emplazamiento singular por la exterioridad de sus vecindades” (Michel Foucault)

Estos puntos o *emplazamientos singulares*, entre otros, se integran con las diversas *disciplinas* que provienen de las ciencias sociales, interactúan en la constitución del campo de la/ las teorías de la arquitectura y nos proporcionan herramientas conceptuales y metodológicas para problematizar nuestro objeto de estudio: la filosofía, la hermenéutica, la epistemología, la historia, las teorías de la comunicación, la sociología, la antropología, la semiótica, la heurística y la morfología. Incorporamos además en esta cartografía celeste una serie de dimensiones: la dimensión *física- espacial* de la ciudad y el territorio, la *dimensión política* que vincula arquitectura y sociedad y la de las *prácticas proyectuales* generadoras de objetos arquitectónicos.

Este conjunto puede ampliarse o reducirse de acuerdo a las distintas perspectivas o *lógicas* que se pongan en juego y que se explicitaran con el armado del programa de contenidos y de los temas y prácticas que se proponen.

No se intenta totalizar el universo de posibilidades que se abren, al contrario, sólo hace visible algunas de las construcciones que podemos armar y que deben necesariamente ponerse en relación con los procesos de comprensión y de reflexión de los alumnos y adecuarse a la dinámica de su crecimiento y participación. Considero además que estos mapas deben hacerse como una *construcción colectiva* a partir de los aportes de docentes y alumnos. No es un orden *a priori* de categorías y conceptos universales que se “bajan” desde un saber universal. El espacio que abre la cátedra en su diversidad debe hacer posible este tipo de construcciones.

El panorama de la arquitectura contemporánea es complejo y vasto lleno de aciertos, desaciertos y desconciertos. Las materialidades del mundo físico- espacial y las intervenciones proyectivas están atravesadas por todo tipo de condicionamientos, económicos, políticos, sociales y culturales. No obstante la

teoría debe permitir avizorar algunos horizontes que operen como marcos de referencia o como mediaciones que posibiliten el abordaje de la tarea analítica, reflexiva e interpretativa.

Algunos diagramas que se propone trazar devienen **lógicas de proyecto** que se instalan como corrientes de pensamiento, con sus representaciones imaginarias, con sus presupuestos, sus obras y proyectos.

Desde una didáctica de aprendizaje podemos agruparlas y establecer relaciones de analogía y relevar diferencias y singularidades.

Se propone considerar obras y autores modélicos así como propuestas locales que puedan ser vivenciadas desde la experiencia perceptiva.

Roberto Fernández en su trabajo sobre *lógicas del proyecto* despliega de manera exhaustiva muchas de estas concepciones. Propongo simplificar el tenor de los desarrollos e introducir algunos cambios que puedan ser accesibles al nivel de los alumnos del segundo nivel de la carrera.

Estas lógicas pueden definirse en términos de:

Racionalidad analítico-técnica. Fenomenologías del habitar y Arquitecturas del acontecimiento; que privilegian sucesivamente cuestiones objetivas (estructura abstracta), subjetivas (experiencia /existencia) y pos- estructurales (derivas rizomáticas).

Estas pueden vincularse con obras de diversas corrientes como el racionalismo/organicismo, minimalismo, deconstructivismo y topografías operativas o arquitecturas líquidas.

Se trata de entender los *procesos teóricos contemporáneos en campos conceptuales problemáticos* y no como adscripciones a una u otra forma de proyectar. Cabe aclarar que no hay un interés taxonómico en estas distinciones, sino más bien teórico- didáctico. Esto consiste en atravesar las categorías básicas de *forma, espacio, límites, materia, función, uso, idea, procesos de diseño, intenciones, etc.* con las diversas lógicas enunciadas a los fines de entender que estos conceptos varían, tanto en sus definiciones como en

sus representaciones, de acuerdo a la manera de conceptualizarlos y a la perspectiva desde dónde nos posicionemos. Por ejemplo, el *espacio*, desde una lógica geométrico-racional es un *vacío*. En cambio desde una mirada fenomenológica puede constituirse en un *lugar* y desde lógicas pos-estructurales se entiende como un *devenir* o una *intensidad de flujos*.

Sociedad/ cultura/ universidad/ arquitectura/ ciudad.

Vivimos en una sociedad y en un tiempo histórico atravesado por visiones de mundo que pretenden validarse como modelos a imitar. La *lógica del mercado* y las *políticas neoliberales* que decretaron el fin de las ideologías, no hicieron otra cosa que instalarse, como una nueva ideología encubierta, en todos los ámbitos de nuestra sociedad. Esto se tradujo en la *cultura contemporánea* como *desencanto* ante los proyectos colectivos, supuesta muerte de las utopías, individualismo creciente paralelo al desarrollo de nuevas tecnologías, pérdida del espacio público de participación y su devenir espectáculo, auge de lo banal en los medios de comunicación masivos, exclusión y marginalidad creciente, escasas perspectivas laborales para los jóvenes, etc.

El panorama de la *ciudad* en vías de globalización responde a esa lógica de *la diferencia*, y ésta se transforma en *exclusión* y aumento de la *desigualdad*. Hay, cada vez más, una *atomización espacial y social* que lleva al *encierro* a grupos sociales en fortalezas impenetrables y opacas para el resto de la sociedad. La ciudad se desintegra en *guetos* aislados y armados cuyo *espacio* deja de ser el de la *diferencia como posibilidad* y se convierte en el de la *diferencia como imposibilidad, como desigualdad* y como *amenaza*. La *incertidumbre* de valor positivo, en términos de creatividad, pasa a ser *apatía* y desesperanza.

Entre estas polaridades existen toda una serie de matices y espacios de indeterminación que abren la posibilidad para la intervención y el proyecto; al pensar de Ignasi de Solà Morales: “La metrópolis, ciudad del tiempo presente, se alza como nuevo oscuro objeto del deseo para la arquitectura y los arquitectos”.

En este sentido considero que el ámbito que *abre* la universidad es un *espacio de libertad* para *pensar*, para *proponer* y para *imaginar* nuevos mundos posibles y deseables.

Y es responsabilidad de todos los que tenemos el privilegio de integrar los claustros, sostener el entusiasmo y la confianza en la tarea educativa como lo que puede salvarnos como sociedad de individuos libres, capaces de incorporar las diferencias y el disenso.

Edith Strahman

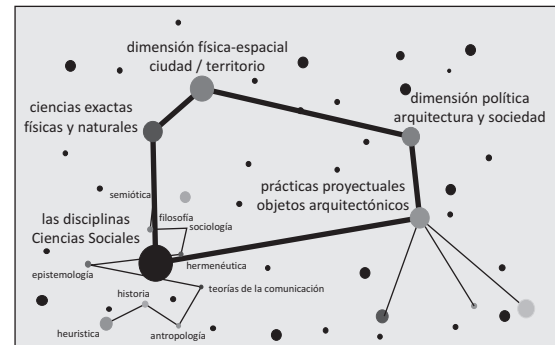
Enfoque didáctico

Esta propuesta de enseñanza de *la/ las teorías de la arquitectura* y de los *métodos* entendidos como *procesos, caminos y procedimientos operativos* que iluminan las prácticas de *comprensión* del objeto arquitectónico, así como aquellas que devienen procesos de ideación y producción del mismo, parte de la convicción de que estas prácticas- teóricas no son ni universales, ni genéricas, ni atemporales sino que están atravesadas permanentemente por *la historicidad* de los contextos culturales que le dan sentido.

Las condiciones sociales, políticas y económicas propician y regulan esas prácticas, y al mismo tiempo, éstas modifican los ámbitos de vida y de intercambio social.

La arquitectura y sus representaciones imaginarias (discursos) se producen mutuamente.

Constitución del campo disciplinar: Teoría y Métodos



1. PROGRAMA

Objetivos generales

- Comprender *la teoría* como una *práctica reflexiva* que nos da acceso al conocimiento y producción del ambiente físico espacial construido por el hombre.
- Pensar la *disciplina arquitectónica* desde una “*imaginación crítica*” y desde una “*conciencia ética*” atenta a las implicancias sociales, culturales y espaciales de nuestras acciones.
- Introducir a los alumnos en el conocimiento de los procesos de *comprensión, ideación y producción* del *objeto arquitectónico* en relación con sus contextos de sentido.
- Distinguir y reconocer *principios y categorías* analítico-conceptuales que permiten *interpretar* los objetos de estudio desde perspectivas histórico- culturales.
- Entender *los métodos* como procesos, caminos y procedimientos conceptuales y operativos que posibilitan ciertas prácticas y excluyen otras.
- Acompañar al alumno en su crecimiento, en un proceso de *autonomía creciente* trabajando con temas /problemas de complejidad creciente que requieran de una indagación de contenidos teóricos y desarrollo de habilidades operativas.
- Considerar el desarrollo de los contenidos del programa desde *núcleos temáticos* flexibles que integren nociones, conceptos, y relaciones con experiencias anteriores.

Objetivos particulares

- Reconocer *los paradigmas* que atraviesan los distintos campos disciplinarios y operan en las *lógicas proyectuales* en el nivel de las acciones y de las justificaciones leídos en objetos arquitectónicos específicos.
- Aprender a construir *diagramas* gráficos que representen los conceptos que se intentan comunicar.
- Lograr disposición para la *lectura de textos*, con criterios analíticos y relacionales y crítico- reflexivos.
- Desarrollar actitudes favorables al trabajo de taller, al debate, intercambio, elaboración colectiva y la síntesis individual. como una instancia colectiva y social de construcción del conocimiento.

CONTENIDOS

1. Conocimiento, teoría y arquitectura:

Vertientes filosóficas y epistemológicas

2. El Objeto arquitectónico como construcción histórico - cultural

Paradigmas y perspectivas de abordaje

Relaciones sujeto / objeto / contexto histórico - cultural

3. Estructura conceptual. Diagramas:

Morfológicos - Funcionales - Tecnológicos

4. Lógicas de proyecto - procesos de diseño

Análogas y tipológicas. Analíticas - abstractas. Rizomáticas

Contenidos

1. **Conocimiento, teoría y arquitectura.** Vertientes filosóficas y epistemológicas.
Idea, modelo y representación (Platón).

Conocimiento: entendimiento y experiencia sensible.

Sujeto- Objeto (Kant).

Perspectivismo. Interpretación (Nietzsche).

Saber y poder: políticas del espacio, panoptismo (Foucault).

Arquitectura: sentido y subjetividad. Habitar, construir, pensar (Heidegger).

Objeto, entorno y contexto. Ambiente y territorio.

Representaciones e imaginario social instituyente. Las significaciones. Prácticas espaciales y prácticas sociales.

2. **El Objeto arquitectónico como construcción histórico- cultural:**

Paradigmas y perspectivas de abordaje. Relaciones sujeto/ objeto/ contexto histórico- cultural.

- Racionalidad geométrica: presupuestos de objetividad. Paradigma orgánico (de la legibilidad).
- Fenomenologías del habitar: subjetividad perceptiva y existencial. Paradigma ontológico.
- Arquitecturas del acontecimiento: fluidez y virtualidad. Paradigma tecnológico.

3. Estructura conceptual. Diagramas.

- Morfológicos: orden *geométrico*, orden *perceptivo* y orden *significativo*. Forma, estructura, espacio, proporción. Escala. Orden. Métrica. Materia. Composición y antropomorfismo. Totalidad. Fragmento. Efectos de superficie. Abstracción/ figuración.
- Funcionales: Función, utilidad. Funcionalidad sistémica. Programas funcionales. Polivalencia e indeterminación
- Tecno-lógicos. Sistema. Concreción material. Naturaleza y artificio. Relación estructura/envolvente. Recursos técnicos y culturales. Tecno-cultura contemporánea.

4. Lógicas de proyecto. Procesos de diseño.

Autores y obras modélicas.

- Analógicas y tipológicas (mimesis, autonomía, combinatoria). Tipo, Modelo y Arquetipos.
- Analíticas- abstractas (composición, descomposición y síntesis)
- Rizomáticas, (de proceso- pos estructurales).

La **propuesta metodológica** que construye el campo de estudios de la/ las teoría arquitectónica está pensada como una **constelación**. Cada punto es un núcleo de conceptos disponibles. La manera en que se establezcan las relaciones y se proyecten nuestros trazados, permitirá determinadas conceptualizaciones. Si cambiamos el trayecto, estableceremos nuevas tensiones y al conectar puntos distintos, arribaremos a otros niveles de comprensión.

Se trata de entender los *procesos teóricos contemporáneos* desde *campos conceptuales problemáticos* y no como adscripciones a una u otra forma de proyectar.

No se intenta totalizar el universo de posibilidades que se abren, al contrario, sólo hacer visible algunas de las construcciones que podemos armar y que deben necesariamente ponerse en relación con los procesos de comprensión y de reflexión de los alumnos y adecuarse a la dinámica de su crecimiento y participación.

Temas y prácticas

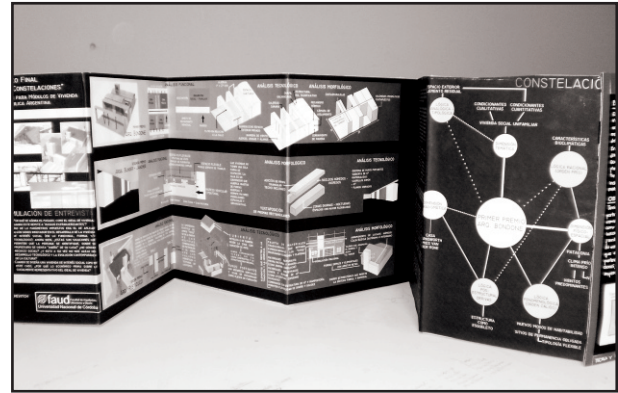
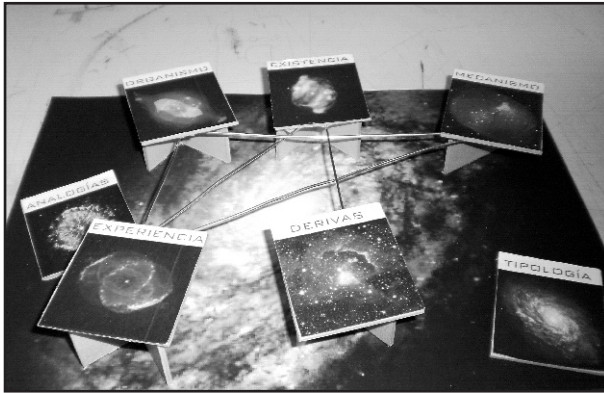
Se plantean como un menú de temas que se irán tramando de acuerdo al diagrama de constelación que se arme.

La UT1: *“Perspectivas teóricas”* es obligatoria para todos porque construye los puntos de vista teóricos y las mediaciones que servirán para abordar los trabajos de la UT2: *“Lecturas”*. Esta unidad intenta *abrir* una serie de

indagaciones a partir de las nociones de: *“Mecanismo y organismo”*, *“experiencia y existencia”*, *“analogías”* y *“derivadas”*. Estos tópicos o disparadores van a posibilitar la búsqueda de bibliografía, textos teóricos, y obras de arquitectura que pongan en acto esas temáticas. Pueden vincularse además con obras pictóricas, textos literarios, filmes cinematográficos, música, etc.

Los alumnos tendrán que construir las relaciones y asociaciones pertinentes en la medida en que vayan comprendiendo los presupuestos teóricos.

La UT3 “constelaciones”, será una instancia de cierre que vincule *paradigmas, diagramas y lógicas*, como emplazamiento de una *singularidad* congregada a partir de un autor cuya obra y/o pensamiento amerite atenciones, reacciones y pasiones.



Trabajos de alumnos Teoría y Métodos B Año 2009

Unidades temáticas

UT1 “Perspectivas teóricas”

¿Qué es arquitectura? Rastreo de posturas y nociones.

“Las categorías vitrubianas”. Vigencia y caducidad. Posturas contemporáneas. (Eisenman, Solá Morales)

¿Cómo conocemos? Construcción del objeto de estudio. Distinciones entre: objeto arquitectónico, objeto técnico y objeto artístico.

Lectura de textos teóricos, síntesis de notas y citas en bitácora. Cuadros y esquemas conceptuales. Seminario de exposición, interacción entre grupos y discusión. Trabajo individual y grupal.

Tiempo de desarrollo: aprox. 4 semanas aprox.

UT2 “Lecturas” (obras y textos)

1. “Mecanismo y organismo”

Orden frío de la legibilidad

Reconocimiento del objeto como totalidad, descomposición analítica de las partes y recomposición sintética. Proceso: captación de datos del fenómeno real hacia la abstracción. Selección, ordenamiento por categorías, síntesis. (Lógicas analítico- racionales).

Análisis morfológico, funcional y tecnológico desde presupuestos objetivos. La geometría, el orden y la medida como mediadora. Sistemas de representación analíticos- Análisis de obras de Arquitectura modélicas. Lectura de textos.

Tiempo de desarrollo: 4 semanas aprox.

1. “Experiencia y existencia” Fenomenologías del habitar.

Órdenes cálidos (de las pasiones)

Lectura morfológica, funcional y tecnológica desde presupuestos subjetivos: perceptos y afectos.

Proceso: proyección subjetiva y significativa sobre el fenómeno observado. Interpretación y valoración.

Despliegue de asociaciones analógico- metafóricas. Lecturas perceptivas y significativas. Representación fragmentaria, secuencial o simultánea (croquis, collage, montajes fotográficos, relatos, etc.) Surrealismo. Cine.

Lectura vivencial, corporal de obras de Arquitectura modélicas. Itinerarios espaciales. Interpretación de textos teóricos (Heidegger, Bachelard)

Tiempo de desarrollo: 4 semanas aprox.

2. “Analogías”

Tipos y modelos. Lectura significativa de autores y obras de Arquitectura. Lectura de textos teóricos. Analogía.

Ideas generadoras. Símbolo y signo. Formas simbólicas. Intenciones y procesos de diseño. Lectura de textos.

Tiempo de desarrollo: 4 semanas aprox.

3. “Derivas”

Arquitecturas del acontecimiento. Lógicas rizomáticas. De la operatividad.

Lectura *pos- estructural* de autores y obras de Arquitectura. Lectura de textos teóricos (Zaera Polo, Peter Eisenman, R. Koolhaas)

Flujos, intensidades, metamorfosis, inmaterialidad, virtualidad. Fragmentación, descentramiento, simultaneidad, complejidad, disolución del sujeto. Fluidez. Arquitecturas líquidas. Topografías operativas.

Tiempo de desarrollo: 4 semanas aprox.

UT3 “Constelaciones” (Procesos de diseño)

Autores, obras y crítica

Articulación de paradigmas, diagramas y lógicas. Singularidades y particularidades. Conclusiones, cierres y argumentaciones. Texto interpretativo elaborado por los alumnos.
Tiempo de desarrollo: 5 semanas aprox.

BIBLIOGRAFÍA

Básica:

- ÁBALOS, Iñáqui “*La buena vida “Visita guiada a las casas de la modernidad”*”. G. Gili. Barcelona. 2000
- LEWCOWICH, STULWARK. “*Arquitectura plus de sentido*” Ed. Universidad de Palermo. Buenos Aires 2002.
- SOLÀ MORALES, Ignaci. “*Introducción a la arquitectura. Conceptos fundamentales.*” Ed. Alfaomega. Méjico 2002

Bibliografía complementaria:

- AGACINSKI, Silviane. “*Volumen. Filosofías y poéticas de la Arquitectura*”. La marca editora. Buenos Aires. 2008
- BACHELARD, Gastón. “*La poética del espacio*”. Fondo de Cultura Económica, México. 1975.

- BARTHES, Roland. *“La aventura semiológica”* Tercera Edición. Ed. Paidós Comunicación. Barcelona. 1993.
- BAUDRILLARD, Jean. *“Los objetos singulares. Arquitectura y filosofía”*. Fondo de cultura económica. Argentina. 2002
- CASTORIADIS, Cornelius. *“Hecho y por hacer”*. *Pensar la imaginación*.
- CORTÉS, José G. Miguel. *“Políticas del Espacio”*. Arquitectura, género y control social. Iaac (Institut d'Arquitectura Avançada de Catalunya). Barcelona 2006.
- DÍAZ, Esther (editora) Autores varios. *“La ciencia y el imaginario social”* Editorial Biblos. Buenos Aires. 1998
- DIEZ, Fernando. *“Crisis de Autenticidad en la arquitectura argentina”*
- FERNÁNDEZ, Roberto *“Lógicas del proyecto”* FADU. UBA. 2007
- FOUCAULT, Michel. *“Vigilar y castigar”* Cap. *“El panoptismo”*
- FOUCAULT, Michel. *“La arqueología del saber”*.
- HEIDEGGER, Martín. *“Construir habitar pensar”* Alción Editora. Argentina.
- MALDONADO, Tomás *“El futuro de la modernidad”*. Júcar. Barcelona 1998.
- MONEO, Rafael. *“Paradigmas de fin de siglo”*. *“El Croquis N° 98”*.
- MONTANER, Josep María, 1954-. *“La modernidad superada: arquitectura, arte y pensamiento del siglo XX”* — Barcelona: G. Gili, 1997.
- MONTANER, Josep María. *“Textos de arquitectura de la modernidad”* Peter Eisenman. *“El fin de lo clásico”* y otros.
- MUÑOZ COSME, Alfonso. *“Iniciación a la Arquitectura”*. Ed. Marea Celeste. Madrid, 2000.
- QUARONI, Ludovico: *“Proyectar un edificio. Ocho lecciones de arquitectura”*. Ed. Xarait. 1980.
- SENNETT, Richard, 1943-. *“Carne y piedra: el cuerpo y la ciudad en la civilización occidental”* — Madrid: Alianza, 1997
- SENNETT, Richard, *“La conciencia del ojo”*

- SOLÁ MORALES, Ignaci de. *“Diferencias. Topografías de la arquitectura contemporánea”*. Ed. G. Gilli. Barcelona. 1998.
- SOLÁ MORALES, Ignaci de. *“Territorios”*.
- STULWARK, y otros. *“Seminarios: contexto”*. CBC. UBA Buenos Aires. 2006
- SUMMA + Reportajes, Arquitectos y obras. Buenos Aires. 2005
- WAISMAN, Marina: *“La arquitectura descentrada”*. Ed. Escala. 1995.

METODOLOGÍA

Construcción de un *pensamiento metodológico* (crítico, creativo y reflexivo) que posibilite dinámicas de clausura y apertura. *Clausura*; en el sentido de anclajes y recurrencia; y *aperturas* en el sentido de rupturas, cambios, transformaciones e innovaciones.

Algunos diagramas que se propone trazar devienen *lógicas de proyecto* que se instalan como corrientes de pensamiento, con sus representaciones imaginarias, con sus presupuestos, sus obras y proyectos. Desde una didáctica de aprendizaje podemos agruparlas y establecer relaciones de analogía y relevar diferencias y singularidades.

Estudiaremos obras y autores modélicos así como propuestas locales que puedan ser vivenciadas desde la experiencia perceptiva.

Modalidad de trabajo

Clases teóricas; teórico-prácticas con desarrollo de trabajos individuales y grupales; y *seminarios* de debate sobre lecturas de textos teóricos.

Se trabajará en la resolución de problemas de complejidad media en términos de modelos abstractos y gráficos esquemáticos con criterios de síntesis y representación de conceptos.

Formas de Evaluación:

Es un proceso continuo y forma parte del aprendizaje, pero debe tener marcas puntuales y precisas que permitan al alumno evaluar su posición dentro del curso y hacer conscientes sus *logros* y *dificultades*. Para el docente actúa como regulador del proceso de enseñanza.

Se harán explícitos los *criterios* de evaluación de cada trabajo en particular, en función de los objetivos propuestos, es decir, establecer *categorías* y *parámetros* que permitan puestas en común y críticas colectivas. Esto posibilita algunas instancias de *auto evaluación* y promueve la responsabilidad y el desarrollo de una conciencia crítica.

El contexto de masividad en la relación docente-alumno obliga a optimizar los mecanismos de autogestión de los estudiantes, de seguimiento y control de la cátedra.

Esta asignatura se *regulariza* con el 80 % de asistencia a clases teóricas y prácticas y el 100% de los trabajos prácticos aprobados, y dos parciales aprobados, luego de una instancia de recuperación.

Seminarios al cierre de cada unidad temática con exposición oral y evaluación de la participación del alumno. Se evaluará, además, el desempeño docente por parte de los alumnos, a través de encuestas de opinión y evaluación de la cátedra.

Aprobación definitiva de la asignatura en examen final, con modalidad escrita y/ o oral.

CONTEXTOS DE SENTIDO DE LAS PRÁCTICAS PROYECTUALES: PARADIGMAS, DIAGRAMAS Y LÓGICAS.

1. Prácticas teóricas, contextos y discursos

Las prácticas- teóricas de comprensión, ideación y producción del *objeto arquitectónico* están atravesadas permanentemente por la historicidad de los *contextos culturales* que le dan sentido. Estas prácticas y sus emergentes formales no poseen una naturaleza esencial, ni ideal en sentido platónico. Por esto no son universales, ni genéricas, ni atemporales; pueden y deben leerse a partir de los contextos que significan y resignifican tales emergencias.

La noción de *contexto* puede entenderse desde su etimología como un *tejido relacional* que trama, enlaza, propicia, posibilita, limita y condiciona estas acciones. De este modo introduce la *historia* como *dimensión temporal* que se va tramando en el propio devenir de las prácticas proyectuales. Las condiciones sociales, políticas y económicas propician y regulan las prácticas, en tanto condiciones de posibilidad y de inteligibilidad de toda experiencia, y al mismo tiempo, éstas modifican los ámbitos de vida y de intercambio social.

En este sentido coincidimos con R. Doberti quien afirma: “*no hay Forma sin marco contextual que le otorgue posibilidad de existencia ni hay presencia de Contexto alguno sin configuraciones que lo establezcan*”.

Por esto la arquitectura y sus representaciones imaginarias (discursos) se producen mutuamente; más que determinación, hay interrelación y producción mutua entre la forma y el contexto.

La noción de *práctica discursiva*, en M. Foucault, nos permite pensar la forma desde esa dimensión contextual al articular prácticas, acciones y operaciones con discursos que se inscriben en la materialidad de los contextos. Para Foucault, la práctica discursiva “no es una operación expresiva por la cual un individuo formula una idea... es un conjunto de reglas anónimas, históricas, siempre determinadas en el tiempo y el espacio que han definido en una época dada, y para un área social, económica, geográfica o lingüística dada, las condiciones de ejercicio de la función enunciativa” (Foucault.1969:198).

Ensayo aquí algunos aportes teórico-conceptuales en términos de *prácticas discursivas* que permiten iluminar aproximaciones al conocimiento del objeto arquitectónico desde contextos contemporáneos que sedimentan y arrastran saberes históricamente constituidos.

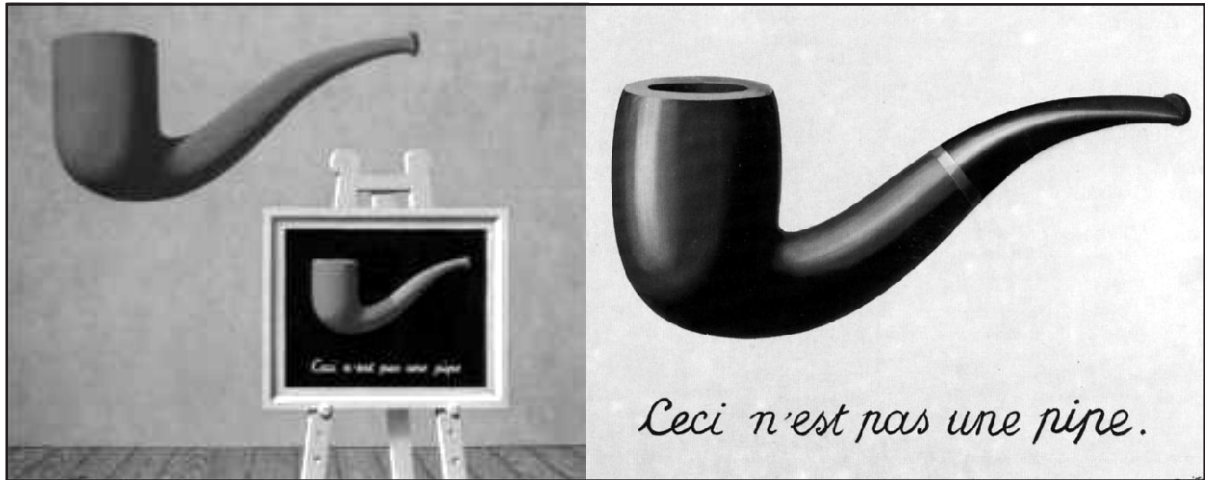


Considero que la teoría no es un simple *reflejo* del objeto que mira, como podría pensarse desde concepciones positivistas, sino que lo *construye* en la materialidad de los discursos que se ponen en juego, en tanto prácticas que forman sistemáticamente los objetos de que hablan. Estos tienen efecto sobre lo real al instalarse en los procesos de diseño y de producción de la arquitectura y la ciudad, así como en las formas de vida social y espacial.

El positivismo considera la **teoría** como una serie de proposiciones lógicamente encadenadas que no tienen contradicciones entre sí, como una *totalidad*, como un *sistema* que tiende al equilibrio y que puede generalizarse y trasponerse a distintas realidades, en tanto leyes universales (leyes de la *gestalt*, tipos espaciales, tipos funcionales, etc.). Esto implica que una parte que no cumpla con su función debe reorganizarse para equilibrar el sistema. Por eso, rechaza todo lo que puede resultar conflictivo o contradictorio.

Esto presupone, en términos ideológicos una concepción de lo social que ve el conflicto como anomia. Frente a esto los pensadores de la escuela de Frankfurt pensaron lo social desde la *contradicción* inherente al pensamiento dialéctico (una dialéctica negativa enfrentada al positivismo), con la idea de que el concepto fracasa tratando de captar al objeto.

Se impone desmontar la supuesta *identidad* entre *teoría* y *realidad*, la concepción de la teoría como reflejo sin efectos sobre lo real, sustentada en una supuesta *neutralidad valorativa* garantizada por la cuantificación. Ya que atenerse a lo dado, a lo que es, no deja lugar a la contradicción, a lo múltiple, a lo abierto, a la emergencia de lo otro.



René Magritte. La traición de las imágenes (Esto no es una pipa) 1928/29. Los Ángeles, County Museum

La conversión de la mirada

Lo real no se nos ofrece a la percepción como portador manifiesto de sus límites y de sus caracteres, por eso es preciso cierta “*conversión de la mirada y de la actitud*” para poder conocerlo (Foucault 1969: 187). Esta tarea es la que nos compete en la práctica académica de enseñanza de la morfología y la/s teorías de la arquitectura, sabiendo que el concepto fracasa tratando de captar al objeto, pero paradójicamente no hay otra forma de tratarlo que mediante la conceptualización, asumimos la *contradicción* y la *opacidad* que está en el propio pensamiento.

En este sentido es valioso el aporte de C. Güerri al considerar que “concebir una *forma* –conceptual o concreta– y atribuirle un *contexto* –de significación– es una operación en última instancia ideológica y no sólo científica. Por lo tanto, ubicarse como *idealista, materialista dialéctico o pragmático* va a producir diferentes interpretaciones de una misma forma y de un mismo contexto”. Por eso el contexto no es un fondo dado de antemano sobre el cual accionamos, sino una *interpretación* que construimos a través de los *filtros* de nuestra mirada.

Si bien hay condiciones objetivas, la manera en que las describimos y las hacemos inteligibles, son siempre *construcciones* que interpretan eso que llamamos realidad.

Estos filtros no son sólo perceptivos.

Si bien “mirada” alude a lo visual, involucra también conceptos aprehendidos, experiencias vividas, sentidos comunes cristalizados, imaginarios colectivos que se producen y reproducen con las tecnologías de la comunicación. Tomar conciencia de la índole de esos filtros implica desmontar esas creencias, que por estar naturalizadas y habituadas, no se cuestionan. Esto es, liberarnos de los sentidos instalados como comunes.

La conversión de la mirada nos lleva a hacer explícitas las *lógicas* que se ponen en juego en cada una de las maneras de aproximarnos y construir el objeto de estudio.

Esto es *situar la mirada*, y como lo precisa *Armand Mattelart*, “practicar la duda metódica y refutar la idea de *a-topía* social de las palabras que nombran al mundo, para identificar el lugar desde donde hablan sus creadores y sus operadores.” Estas “palabras que nombran al mundo”, no son neutras, son enunciados que sitúan a sus autores en un *contexto* de prácticas materiales de producción, de relaciones espacio/temporales, de universos de sentido y de corrientes ideológicas de pensamiento e interpretación del mundo.



The False Mirror. René Magritte 1928

1.2 Categorías interpretativas: vertientes disciplinarias.

Al decir de Nietzsche, *no hay hechos sino interpretaciones*: conocer es apropiarse e invertir de valores pues siempre construimos conceptos desde una perspectiva. A partir de la crítica nietzscheana el espacio de la verdad ha sido fragmentado en una infinidad de perspectivas.

Interpretar supone hacer explícitas ciertas *categorías teóricas* que operan como filtros y mallas conceptuales desde donde construir y articular sentido, teniendo en cuenta que dichas categorías involucran conceptos y concepciones que posibilitan algún grado de inteligibilidad sobre lo real.

El *arte*, la *filosofía* y la *ciencia* como formas y disciplinas del pensamiento nos permiten sentir, comprender, y conocer algo de ese real informe, que a modo de universo se despliega ante nuestros sentidos. Sabemos con Deleuze y Guattari que la *filosofía*, a través de la creación de conceptos, “pretende salvar lo infinito dándole consistencia”, la *ciencia*, por el contrario, renuncia a lo infinito y establece límites, constituyendo un plano de referencia, con coordenadas y funciones. Mientras que el *arte* se “propone crear un finito que devuelva lo infinito” trazando un plano de composición (Deleuze y Guattari 1993: 199).

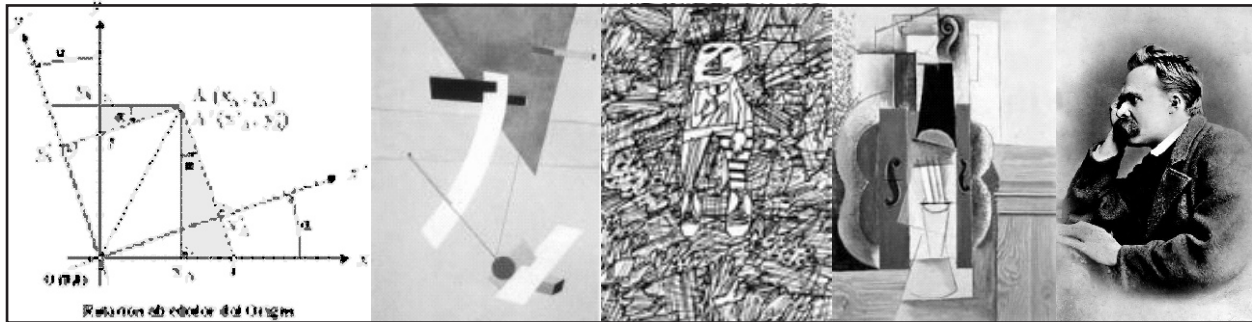
En el campo de la arquitectura, los *procesos proyectuales* traman contextos de intervención y referencias que vinculan, recrean y ponen en acto conocimientos provenientes de éstas y otras disciplinas, atravesadas por *paradigmas, imaginarios o epistemes* de época.

Los paradigmas, en tanto conocimientos y creencias, visiones del mundo o cosmovisiones se constituyen en teoría hegemónica para un periodo histórico determinado. Thomas Khun considera que *"cada paradigma delimita el*

campo de los problemas que pueden plantearse, con tal fuerza que aquellos que caen fuera del campo de aplicación del paradigma ni siquiera se advierten".

Por su parte, Cornelius Castoriadis, designa como *Imaginario* estas representaciones. Estas *significaciones sociales imaginarias* configuran valores, afectos y sentidos de la propia existencia.

En tanto en Foucault, *episteme* es una formación discursiva que estructura los diversos campos del saber de una época.



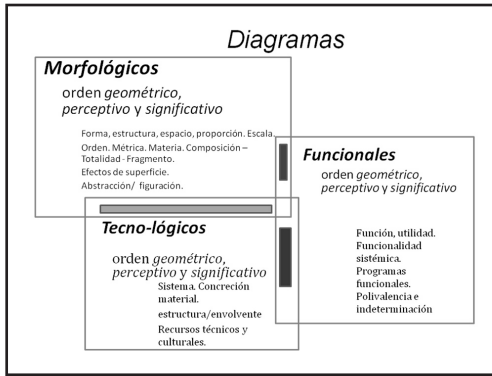
2. Paradigmas, diagramas y lógicas

En la tarea académica intentamos que los alumnos reconozcan *los paradigmas* que atraviesan estos campos disciplinarios y operan en las *lógicas proyectuales* en el nivel de las acciones y de las justificaciones.

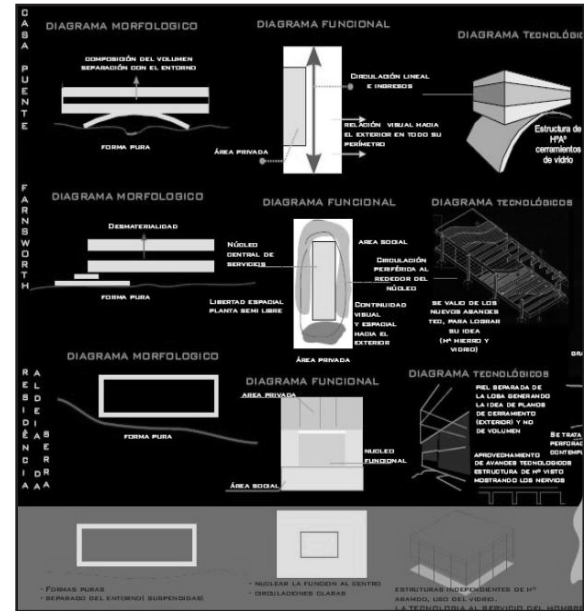
La lectura interpretativa de objetos arquitectónicos singulares, y la puesta en juego de relaciones: sujeto/ objeto/ contexto histórico- cultural, se traducen en una serie de *diagramas gráficos*. Éstos presentan y representan de manera sintética la relación forma/contexto y construyen relaciones desde la especificidad disciplinaria, en términos *morfológicos, funcionales y tecnológicos*.

Considero que las *lógicas proyectuales* (concepto acuñado por R. Fernández como *criterios para proyectar argumentar, analizar y otorgar valores*) , pueden ser enunciadas desde nuestro enfoque en términos de *racionalidad analítico-técnica, fenomenologías del habitar y arquitecturas del acontecimiento*, privilegiando, sucesivamente, cuestiones objetivas (estructura abstracta), subjetivas (experiencia /existencia) y pos-estructurales (derivadas rizomáticas).

La *racionalidad geométrica* presupone un estatuto de objetividad desde su dimensión mensurable y precisa. En términos de *contexto*, podemos vincularla a un *paradigma orgánico* o de la legibilidad.



	CASA CLOTA de ERIC VIBALLE	VILLA DALL AVA de TEM KOSKHA	CASA Y de STEVEN HOLL
FORMA MORFOLOGICA			
FORMA FUNCIONAL			
FORMA TECNOLÓGICA			
UNC FAU.D.D.	TEORÍA Y MÉTODOS II	Prof. María Ana MARICHIO, Buenos Aires Prof. Tania de STAMBERG, Edén	Prof. Ana María MARICHIO, Buenos Aires Prof. Tania de STAMBERG, Juan Pablo MONTECALVO, Néstor Soto



Teoría y Métodos B- FAUD UNC
Della Maggiore Agostina /Martnez Ramiro/ Gattari Veronica

Las *fenomenologías del habitar*, en cambio, acentúan la subjetividad perceptiva y existencial. En términos de contexto, podríamos caracterizarla desde un *paradigma ontológico*. “No ya las *puras* relaciones de un pensamiento dominador y un objeto o un espacio totalmente *extendidos* ante él, sino la relación ambigua de un *ser encarnado* y limitado en un mundo enigmático que vislumbra, a través de las *perspectivas* que se le ocultan, tanto como se lo revelan” (Maurice Merleau Ponty).

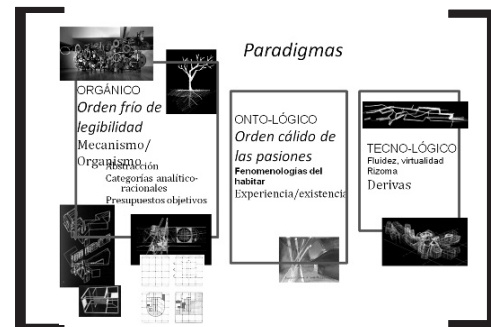
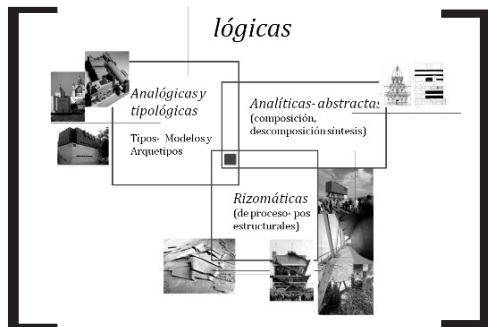
Las *arquitecturas del acontecimiento*, de la fluidez y la virtualidad, por otra parte, pueden comprenderse desde un *paradigma tecno- lógico*.

En estas distinciones, la *racionalidad geométrica*, las *fenomenologías del habitar* y las *arquitecturas del acontecimiento*, no hay un interés taxonómico, sino teórico- didáctico.

Se trata de atravesar las categorías básicas de *forma, espacio, límites, materia, función, uso, idea, procesos de diseño, intenciones, etc.* con las diversas lógicas enunciadas a los fines de entender que estos conceptos varían, tanto en sus definiciones como en sus representaciones, de acuerdo a la manera de conceptualizarlos y a la perspectiva desde la que nos posicionemos. Por ejemplo: el *espacio*, desde una lógica geométrico-racional, es un *vacío*. En cambio, desde una mirada fenomenológica, puede constituirse en un *lugar* y desde lógicas pos-estructurales, se entiende como un *devenir* o una *intensidad de flujos*.

Por lo expuesto, concluimos que la *puesta en contexto* no es una labor realizable a posteriori sino que aparece desde los primeros esbozos y balbuceos, implícita en las palabras de las que nos valemos para decir algo, implicando al lenguaje y a sus cárceles, cargadas de representaciones, de historias, de imágenes y cosmovisiones.

Cuando hablamos, somos contextualmente hablados...



Referencias

Deleuze y Guattari, *“Qué es la Filosofía”*. 1993.

Doberti, Roberto *“Forma y Contexto”*. 2009. Tucumán. www.formaycontexto2009.webfau.com.ar

Foucault, Michel. *“La arqueología del saber”*. Méjico. Siglo XXI editores. Primera edición en Francés, 1969. Décimonovena edición, 1999.

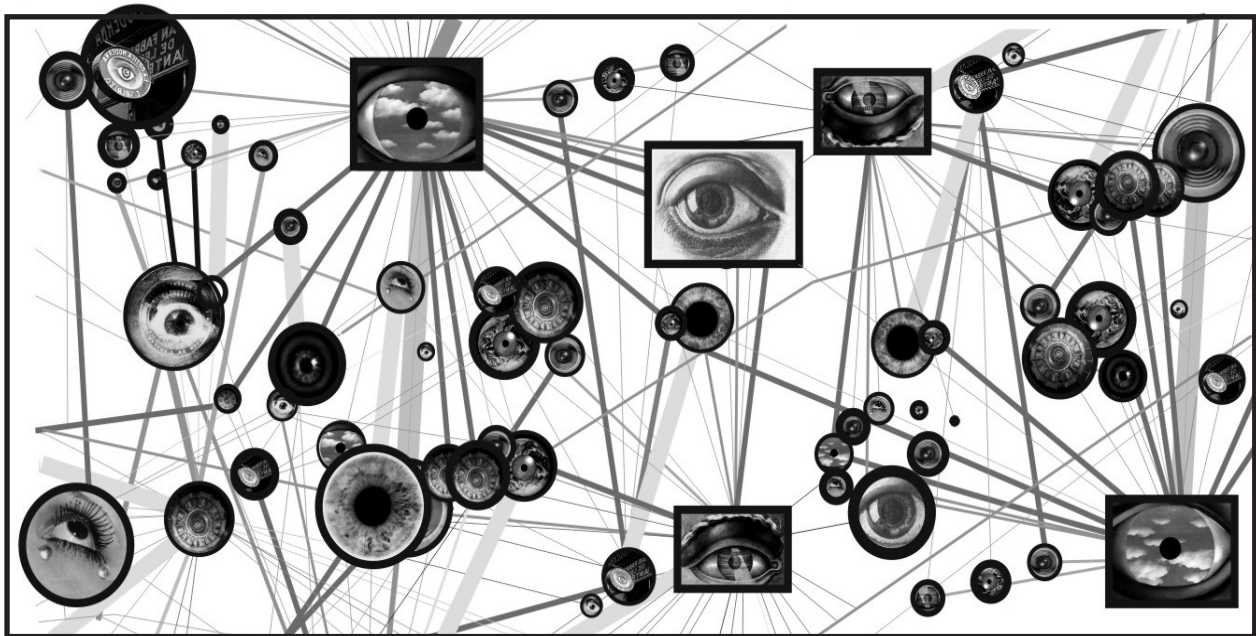
Güerri, Claudio *“Forma y contexto, revisitados”* Tucumán 2009. www.formaycontexto2009.webfau.com.ar

Strahman, Edith. *“Proyecto académico cátedra Teoría y Métodos B”*. FAUD- UNC. 2008.

Contextos – Conceptos - Contenidos

Aportes para la comprensión de la producción arquitectónica

Mariela Marchisio



En primer lugar: ¿cómo orientarse en este viaje que empieza?.

¿Qué es la vida? No lo sé.

¿Dónde mora?. Al inventar el lugar, los seres vivos responden a esta pregunta.

Michel Serres, en Atlas

La cultura es el conjunto de manifestaciones y acciones en que una comunidad se realiza y se reconoce en el tiempo y en el espacio. La arquitectura, que es la actividad de crear espacios para uso de la gente en función social, es parte indisoluble del conjunto cultural.

Distintos autores concluyen que hoy los escenarios culturales actuales se enfrentan a una crisis de civilización como nunca antes existió en la historia. Crisis global, provocada por múltiples factores como la voracidad del consumo de recursos naturales, el fin de la era del petróleo, la inequidad obscena de la distribución de esos recursos, la contaminación en todos los órdenes, el cambio climático que transforma la geografía de los continentes, el crecimiento geométrico de las grandes urbes, las migraciones masivas, el fin del trabajo, etc.

Los escenarios, locales y globales, interdependientes, complejos y en constante transformación, dificultan la construcción de certezas duraderas, a la manera de leyes o dogmas, los estadios de incertidumbre y crisis se vuelven naturales y cotidianos, el hecho hace que no tengamos una realidad, sino múltiples miradas de una misma situación, perspectiva que desarrollamos desde nuestro enclave periférico dentro del contexto planetario. Esta situación nos demanda definir algunas condiciones, por un lado, establecer cuáles son los escenarios locales y globales en los que estamos inmersos, por otro lado, cuales son las bases conceptuales sobre las que sentamos

la construcción del conocimiento para la comprensión y la transformación de estos escenarios, marco necesario para instalar un debate académico.

Montaner¹ expone dos hipótesis acerca de la arquitectura, los productos de época y sus formas de mirarla y explicarla:

1. Los objetos arquitectónicos y urbanos son el resultado consciente o inconsciente de relaciones entre forma e ideología en tanto existen implicaciones éticas, sociales y políticas que los avalan.
2. Debemos ejercitar las miradas de la arquitectura y el urbanismo desde una síntesis contemporánea que concilie el poder de la crítica ideológica, con la capacidad de análisis e interpretación¹.

Debemos asumir, por lo tanto que el conocimiento completo y exacto es imposible. Habitamos sistemas complejos, la sociedad actual, sus relaciones, la ciudad y la arquitectura se han complejizado. La complejidad resulta de la imposibilidad de apoyar nuestro conocimiento en reduccionismos procedentes de una visión de la realidad física del mundo, así como la necesidad de comprender a los seres vivos como sistemas abiertos que requieren de intercambios y retroalimentación, que están en constante cambio y que no pueden definirse en forma exacta. En un cierto sentido la complejidad está relacionada con el *azar*⁵.

¹ Montaner, Joseph, *Sistemas Arquitectónicos Contemporáneos*, GG, 2008.

Estos conceptos surgen de la biología, de la mano de Bertalanffy, que plantea la necesidad de reconsiderar los problemas relacionados con la vida y que llevó a elaborar el concepto de sistema abierto, al plantear una forma de sistema mediante la cual los organismos vivos operan en apertura al intercambiar materia con el medio circundante. La base del modelo del sistema abierto, es la interacción dinámica entre sus componentes. La complejidad, según Morin⁶, surge entonces como lo que está tejido en conjunto, con componentes heterogéneos asociados e inseparables (lo uno y lo múltiple), tejido de acciones, eventos, interacciones, determinaciones, etc, que constituyen nuestro mundo fenoménico.

Richard Buchanan² sostiene que el diseño ha comenzado a ser la forma de aprender de nuestro tiempo, un camino abierto hacia las nuevas disciplinas que necesitamos, si vamos a conectar e integrar conocimientos de muchas especialidades con el fin de obtener resultado productivos para la vida social e individual. Se deben entonces incorporar aportaciones teóricas imprescindibles al pensamiento complejo, y que permitan comprender al objeto de arquitectura o al objeto urbano como el resultado de una serie de relaciones y tensiones, paradigmas de época, dimensiones sociales, políticas, económicas, técnicas, de contexto, culturales, naturales, etc y entre vectores que directa o indirectamente dan origen a las condiciones de aparición de ese objeto. Aportaciones que además de posibilitar y adiestrar la mirada, también estimulen el proceso creativo, entendiéndolo a aquello que se encuentra en construcción, a un sistema abierto, a algo que crece, que comporta riesgos, donde no es posible predeterminedar los resultados, ni resolver exclusivamente las cosas por la vía racional. Este mapa de relaciones se sintetiza con el término Constelación.

² Citado por, Enrique Ricalde Gamboa en De lo Bello de las Cosas, GG, 2007

Jean Luc Nancy, en *El Sentido del Mundo*, asocia la *Constelación* con un montaje de sentido, que ante la indeterminación de las trayectorias, surge como sistema sensible a la incidencia de las acciones individuales que determinan esos vectores, dando origen a la constelación, dando sentido a la interpretación.

Los montajes siempre son ficción por lo tanto son desmontables, posibilitan al argumento, que intenta acercarse a un pensamiento de la complejidad y las redes, parte de asumir que *la obra arquitectura nunca es objeto frente a un sujeto*.³ El debate está centrado en la crítica de la mirada. ¿Se agota la arquitectura en sus referencias, en sus finalidades, en su empleo, en sus procedimientos? ¿No excede, todo eso para efectivamente acabar en otra cosa, que sería su propio fin? ¿Existe la arquitectura más allá de este límite de lo real⁴?



³ Agacinski, Sylviane , *Volumen, Filosofías y poéticas de la Arquitectura*, La Marca,2008

⁴ Baudrillard, Jean y Nouvel, Jean, *Los objetos singulares, arquitectura y filosofía*, Fondo de Cultura Económica, 2000

Así la arquitectura vista como una existencia, jamás comienza por si misma, sino que posee una cantidad de condicionantes diversos (de época, de contextos, propios del autor, etc), que denominaremos paradigmas y que se manifiestan a través de categorías.

Enric Ruiz Gelli (2006) explica que cada diseñador origina algo que él denomina: Tu cosmos y que define como partículas que rodean concéntricamente la visión de un autor. Este cosmos de cada autor establece “claridades” y de acuerdo a como se relacionen las partículas (paradigmas de época, dimensiones y diagramas), aparecerá el mapa de sentido (constelación). Cada alumno que inicia el cursado de la asignatura, trae *su cosmos*, y como desde allí, deberá comenzar a interpretar la arquitectura, nos interesa a la largo de todo el año, ir des - cubriendo partículas del universo de saberes que le aporten argumentaciones para la elaboración de sus *montajes de sentido*, respecto a la interpretación de obras de arquitectura. Así el proceso de diseño es el camino del diseñador para descubrir lo que sabe y lo que no sabe acerca de esa nueva cosa que ha prometido inventar e integrar en el mundo.

Para algunos autores, desde una mirada más platónica, existen en arquitectura obras paradigmáticas que sentaron bases, a partir de su singularidad y dieron sentido a nuevas argumentaciones, es decir el paradigma tomado como modelo. Se propone tomar la noción de paradigma desde un sentido más amplio, como el sistema de conceptos que, viniendo de diversos saberes (antropológicos, sociológicos, físicos, matemáticos, arquitectónicos, etc), fijan una manera singular de interrelación sujeto-objeto. Se asume la noción de paradigma establecida por Kuhn, como el resultado de relaciones singulares entre conocimientos acumulados, que exhibiendo su propia singularidad, vuelven inteligible un nuevo conjunto. Esta noción está más emparentada a la de *episteme* de Foucault o a la de umbral epistemológico de Bachelard (ver glosario).

Cuando las relaciones “paradigmáticas” entre saberes son desmontadas por nuevos conocimientos, el paradigma entra en crisis y se produce lo que se conoce como “revolución científica” o cambio de paradigma. Se propone reflexionar acerca de la contemporaneidad y de cómo el cambio de paradigmas de la modernidad y esta crisis de la modernidad instala nuevos conflictos, que a su vez obligan a redefinir conceptos, como por ejemplo el de calidad de vida.

El paradigma colabora en la aparición de lógicas de diseño, podríamos decir que es paradigmática aquella obra que se inscribió en el tiempo percibiendo en él marcas de la proveniencia⁵. En el desarrollo del programa de la asignatura, se ejercita la mirada de lógicas proyectuales dominantes a partir de la comprensión de paradigmas de época. De esta manera se fijan miradas sobre:

El paradigma orgánico.

El paradigma onto -lógico.

El paradigma tecno - lógico

Dentro de cada paradigma, se detectan modos de practicar la producción de proyectos que pueden integrarse en un conjunto relativamente lógico en tanto coherente y comprensivo, pues respetan categorías que dominan a cada uno de estos paradigmas.

⁵ Strahman, Edith , Término definido en la propuesta académica para el concurso de Prof. Titular de la cátedra Teoría y Métodos B, 2007

Cuando las relaciones “paradigmáticas” entre saberes son desmontadas por nuevos conocimientos, el paradigma entra en crisis y se produce lo que se conoce como “revolución científica” o cambio de paradigma. Se propone reflexionar acerca de la contemporaneidad y de cómo el cambio de paradigmas de la modernidad y esta crisis de la modernidad instala nuevos conflictos, que a su vez obligan a redefinir conceptos, como por ejemplo el de calidad de vida.

El paradigma colabora en la aparición de lógicas de diseño, podríamos decir que es paradigmática aquella obra que se inscribió en el tiempo percibiendo en él marcas de la proveniencia⁵. En el desarrollo del programa de la asignatura, se ejercita la mirada de lógicas proyectuales dominantes a partir de la comprensión de paradigmas de época. De esta manera se fijan miradas sobre:

El paradigma orgánico.

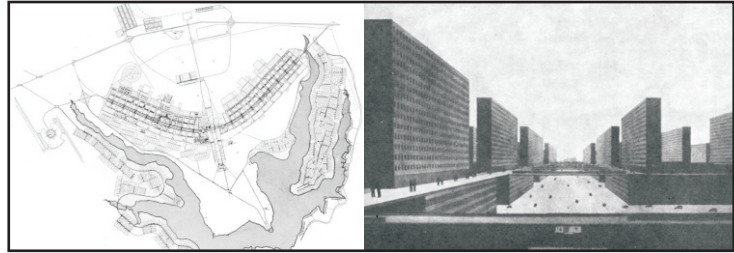
El paradigma onto -lógico.

El paradigma tecno - lógico

Dentro de cada paradigma, se detectan modos de practicar la producción de proyectos que pueden integrarse en un conjunto relativamente lógico en tanto coherente y comprensivo, pues respetan categorías que dominan a cada uno de estos paradigmas.

⁵ Strahman, Edith , Término definido en la propuesta académica para el concurso de Prof. Titular de la cátedra Teoría y Métodos B, 2007

Izq: Plano de Brasilia.
Der: Citté Verticale. Hilberseimer
Fuente: www.plataformaarquitectura.cl



Paradigma Onto- Lógico: orden cálido de las pasiones. La percepción por sobre la estructura formal, no existe una única mirada sobre las cosas y los acontecimientos. La subjetividad domina sobre la objetividad, prevaleciendo el sujeto por sobre el objeto Forma, contenido, experiencia y existencia se entremezclan induciendo a una mirada que filtra la manera de ver el mundo. Prevalece el pensamiento como un todo, con fuerte acento en los sentidos, conciencia + inconciencia, ambivalencia del deseo. Sostiene Blake que la imaginación no es un estado, es la propia existencia humana. El concepto de lugar se instala en la arquitectura y el urbanismo, imponiendo una mirada fenomenológica de la relación espacio-tiempo. Los sentidos se provocan a partir de la utilización de símbolos, analogías, metáforas, trabajo de las pieles, a través de la luz, aplicación de color y texturas como forma de la fragmentación y la experiencia del habitar. En los procesos proyectuales se manifiesta en las lógicas:

Experiencia
Existencia
Analogías
Tipologías

Paradigma Tecno – Lógico: disolución de la relación objeto – sujeto, el sujeto deriva/deambula en relación al espacio, post estructural – rizomático. La obra no se termina nunca o desaparece (las performance), a partir de establecer relaciones líquidas, en las cuales se produce la disolución de polaridades, de jerarquías, de coordenadas. Domina la lógica de la red, a partir de operaciones nodales. Las propuestas intentan responder a escenarios de aceleración acontecimientos, de aparición de nuevos mecanismos de control que enfrentan las estructuras generadas por el panoptismo, a partir, por ejemplo, de la localización de cámaras, el mundo entra y se vive desde la pantalla, la guerra en directo, la instantaneidad, la aceleración del tiempo, la metropolización y las migraciones masivas, se suman a nuevas formas del trabajo, inestabilidad, teletrabajo, entre otros. En arquitectura y urbanismo se disuelven las funciones, se explora en nuevas morfologías líquidas, fluidas, se disuelven los límites, todo esto posibilitado por los avances tecnológicos. En los procesos proyectuales el paradigma se manifiesta en las lógicas:

Arquitecturas del Acontecimiento

Rizomas

Arquitectura Sustentable

Fragmentación, etc

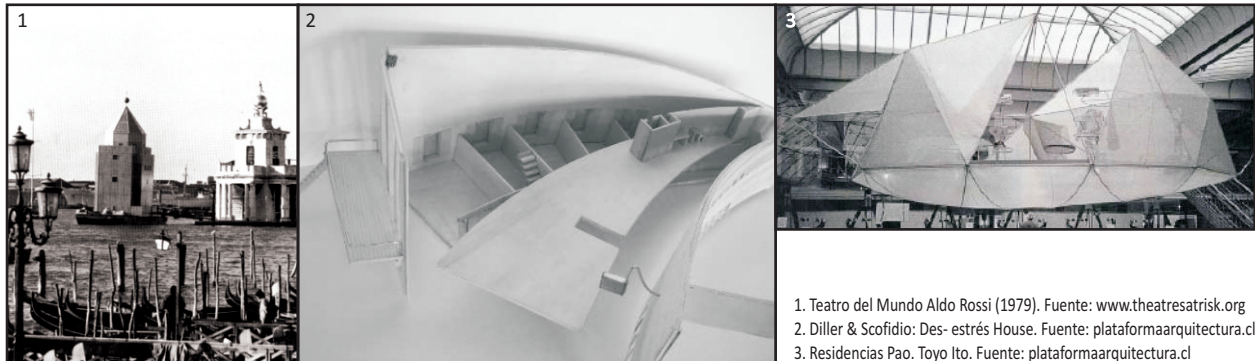
Montaner expresa que las teorías tienen la misión de seguir construyendo nuevas interpretaciones⁷, así a partir de comprender las particularidades la teoría trata de explicar los criterios compartidos, constituyendo paradigmas y lógicas de diseño. La construcción de una teoría interpretativa, es crítica, por lo tanto, teoría, historia y crítica, están relacionadas e interdependientes, pero por otro lado la construcción de una teoría que construye

⁷ Montaner, Joseph María. Op. Cit.

pensamiento arquitectónico, es propositiva, por lo tanto, teoría y diseño están también relacionados e interdependientes.

Asumir la idea de que la arquitectura resulta físicamente de la interacción de cuestiones morfológicas, tecnológicas y funcionales (triada vitruviana), ayuda metodológicamente a ordenar la mirada y a interpretar como se reflejan paradigmas y lógicas, en la resolución de cada uno de ellos y en la determinación de la relaciones que se establecen entre ellos.

La argumentación crítica, se produce a partir de la interpretación de la resolución de estas relaciones ejercitando la aplicación de diagramas, entendidos como representaciones bi o tridimensionales que explican de manera gráfica – conceptual la mirada sobre el caso de estudio, se trata de en síntesis de ejercitar otros modos de simbolizar la argumentación, transfiriéndola del discurso escrito al discurso gráfico-conceptual.



1. Teatro del Mundo Aldo Rossi (1979). Fuente: www.theatresatrisk.org
2. Diller & Scofidio: Des-estrés House. Fuente: plataformaarquitectura.cl
3. Residencias Pao. Toyo Ito. Fuente: plataformaarquitectura.cl

REFLEXION FINAL

Le Corbusier, Rossi, Testa, Eisenman, Koolhaas. Más o menos un abismo de incompreensión separa a cada uno de estos protagonistas de la arquitectura, del otro. Y sin embargo llegan a armar una familia extraña. Tienen en común una vigorosa fidelidad. Fidelidad a la arquitectura, a una arquitectura crítica, sin duda y también a la vida propia de un ser humano. Aristóteles la llamó en la *Ética nicomaquea* una buena vida, una vida formada. ¿En qué consiste su formación?. Supone la capacidad de desmontar lo que viene dado con la vida, lo que somos sin la intervención de nuestra reflexión: nuestro naturalizado ser cultural. ¿Para qué? Quizás para dudar de nuestras creencias férreas, de nuestras certezas. Las respuestas provisionarias y contingentes que se dan a las preguntas que se formulan enriquecerán el mundo, primero, porque son respuestas meditadas (aunque a veces fallidas), y luego porque no son meras respuestas teóricas sino que encarnan en la forma de vida del que las piensa.

Agamben plantea que “ser contemporáneos significa ser capaces no sólo de tener fija la mirada en la oscuridad de la época, sino también de percibir en la oscuridad una luz que, dirigida hacia nosotros, se aleja infinitamente”

Nietzsche en *Consideraciones Intempestivas*, manifiesta que “Contemporáneo es el que establece con su tiempo una relación de inactualidad. Adhiere a él mediante un anacronismo, ve como un defecto lo que su época vive con orgullo”.

Foucault, por parte nos dice que “ser contemporáneo es inscribirse en el tiempo percibiendo en él marcas de la proveniencia”.

En alguna medida ser contemporáneo es anticiparse, pre-ver a una época, en este sentido puede relacionarse con la noción de utopía. La arquitectura es una plataforma que permite visualizar, vivir y sentir sueños, en la arquitectura hay o debe haber utopía y contemporaneidad. Comprender las contemporaneidades y utopías de los procesos arquitectónicos es en cierta medida comprender y explicar los paradigmas que les dieron argumento. Explicar los argumentos es comprender la base teórica que originó el paradigma.

En síntesis, un ser contemporáneo es, quien es capaz de percibir, en su propia época, no solo la oscuridad, sino también las luces.

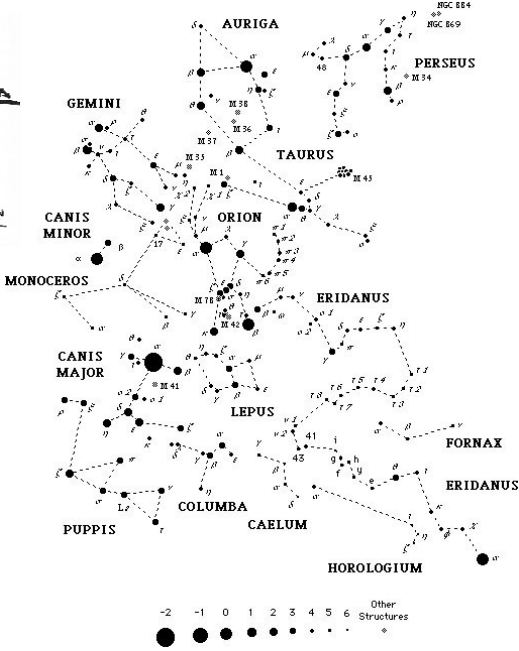
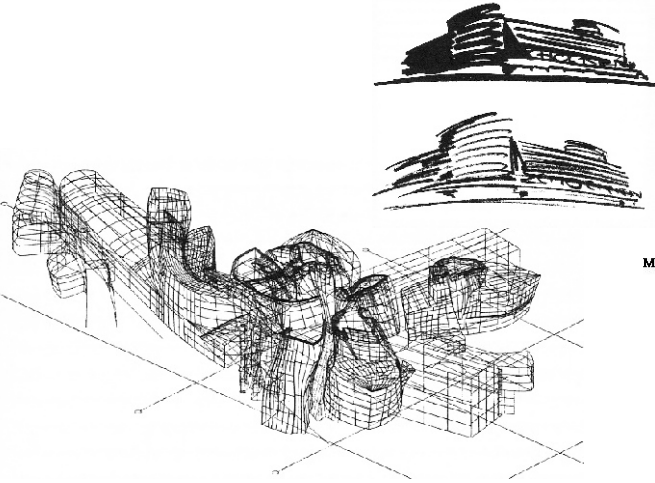
“En los momentos en que el reino de lo humano me parece condenado a la pesadez, pienso que debiera volar como Perseo a otro espacio. No hablo de fugas al sueño o a lo irracional. Quiero decir que he de cambiar mi enfoque, he de mirar el mundo con otra óptica, otra lógica, otros métodos de conocimiento y verificación. Las imágenes de levedad que busco no deben dejarse disolver como sueños por la realidad del presente y del futuro”

Italo Calvino en Seis propuestas para el próximo milenio.

“Perspectivas teóricas”

Apuntes para una teoría de la arquitectura

Arq. Edith Strahman



PERSPECTIVAS TEÓRICAS

1. ¿Qué es teoría?
2. ¿Cómo conocemos?
3. ¿Qué es arquitectura?

Estos apuntes abordan de manera sintética las cinco primeras categorías que nos permiten posicionarnos conceptualmente en el campo de la *teoría* y el *conocimiento* para luego intentar, alimentados por estos conceptos, abordar el estudio de la *arquitectura* como disciplina que además genera conocimiento desde el propio hacer proyectual.

Los conceptos y categorías restantes se irán desarrollando en textos complementarios.

Conocimiento, teoría y arquitectura.

(Vertientes filosóficas y epistemológicas)

Categorías:

1. *Idea, modelo y representación* (Platón).
2. *Materia y forma. Praxis* (Aristóteles)
3. *Conocimiento: entendimiento y experiencia sensible. Sujeto/ Objeto* (Kant).

1. Perspectivismo. *Interpretación* (Nietzsche)
2. *Saber y poder: Prácticas discursivas*. Panoptismo. Políticas del espacio. (Foucault).
3. Ser (Heidegger). Habitar, construir, pensar.
4. Representaciones e imaginario social instituyente (Castoriadis).
5. Entorno/ contexto/ sentido (Leucowich y Stulwark)

1. ¿Teoría?

Teoría proviene de la palabra griega *thea*: vista

George Steiner considera que la palabra “teoría” ha perdido su marca de origen¹. Esta aludía a una lucidez concentrada, a un acto de contemplación centrado pacientemente en su objeto. Y *teórico* era aquel disciplinado en la observancia, en su doble sentido de percepción intelectual y sensorial.

Recién en el siglo XVI empieza a tomar su apariencia moderna. El teórico empieza a ser aquel que concibe y considera hipótesis especulativas.

La modernidad ilustrada instala *la objetividad* como paradigma dominante.

“La posibilidad de determinar racionalmente la estructura de la realidad en leyes descansa en esa capacidad del científico de separarse, en tanto sujeto de conocimiento, del objeto a conocer e incluso del propio condicionamiento histórico”.²

¹ **George Steiner**. “*Presencias reales*”. Ediciones destino. 1991. Pág.90

² “*La ciencia y el imaginario social*”. Autores varios, **Esther Díaz** editora. Editorial Biblos. Buenos Aires 1998. **Rubén H. Pardo**, Pág. 220

La Identificación entre *verdad y método* estaba fundada en la distancia entre *sujeto y objeto* sustentado en un pensar lógico científico que consagra la modernidad con base *físico- matemática*.

Más tarde la palabra exhibe una contradicción con el desplazamiento del entendimiento hacia el yo. La noción de teoría se convierte en *un impulso especulativo del sujeto*.

El sujeto *siente y percibe* lo conocido en una intuición y también piensa al objeto mediante un concepto. Integra de este modo la razón con la experiencia. Otorga a la razón el poder de *síntesis* como capacidad de reunir lo múltiple en lo uno. Síntesis que para Kant es universal y necesaria.

Desde la concepción contemporánea, podríamos considerar a la **teoría arquitectónica** como una *práctica discursiva* que ilumina diversas maneras de aproximarnos al conocimiento del objeto arquitectónico desde contextos contemporáneos que sedimentan y arrastran saberes históricamente constituidos.

2. ¿Cómo conocemos?

Platón

Para Platón la “verdad” está en el mundo de las “Ideas”. Esto lo lleva a hacer una serie de distinciones entre: la esencia y la apariencia, lo inteligible y lo sensible, la Idea y la imagen, el original y la copia, el modelo y el simulacro. Establece, de este modo, toda una jerarquía que divide y selecciona linajes a partir de la autenticación de la Idea.

Platón funda el ámbito de la *representación* a partir de la *semejanza*: el modelo de lo mismo (la *mimesis*). La *semejanza* “no va tanto de una cosa a otra, como de una cosa a una Idea, puesto que es la Idea la que comprende las relaciones y proporciones constitutivas de la esencia interna.” (*Deleuze*)

Las *copias* son pretendientes bien fundados, garantizados por la *semejanza*, mientras que los *simulacros* son falsos pretendientes que están contruidos sobre una disimilitud y poseen una perversión y una desviación esenciales.

En la *arquitectura griega* aparece esta concepción expresada en tres grados o niveles de semejanza: el primero remite a la perfección ideal (divina), el segundo a la perfección de la naturaleza (reflejo de la divinidad) y el tercero a la perfección del arte (reflejo de la naturaleza). Por lo tanto la arquitectura, según esta concepción, imita a la naturaleza y esta a su vez imita la perfección del mundo de las ideas.

Los griegos dotaban a la naturaleza de un contenido humano a través del *ideal del cuerpo del hombre* que se cultivaba en los gimnasios y se exhibía en los espacios de la polis. Esta analogía entre el cuerpo y la naturaleza se proyectó en los edificios, en términos de una *normativa estético constructiva* representada por los órdenes: *dórico, jónico y corintio*. Basados en relaciones antropomorfas, representan una regla ideal a partir de las cuales pueden derivarse diferentes ejemplares de edificios.

Aristóteles.

Enfatiza el carácter práctico de todo conocimiento deslindando los saberes funcionales y necesarios de los que no lo son.

Propone una división entre lo útil, lo necesario (el mundo de los esclavos) y lo bueno, lo verdadero, lo bello (el mundo de los ciudadanos, la vida contemplativa)

Este pensamiento según Marcuse abrió el camino de una teoría pura como una dicotomía entre lo material: el cuerpo y lo espiritual, ideal: el alma.

Descartes, con su “pienso, luego existo” instaura esta escisión entre el pensamiento y la existencia corporal, desde la duda metódica que concluye con esa aseveración conocida como el *cógito cartesiano*. Este concepto tiene tres componentes: dudar, pensar y ser.

Immanuel Kant (siglo XVIII)³

Intenta definir el papel de *la razón* en relación con la experiencia.

Racionalismo: suponía que la razón podía fundar el *conocimiento* por sí sola, sin la intervención de la *experiencia*.

Empirismo: valoraba la experiencia al punto de negar el *carácter universal y necesario* de la ciencia.

Conocimiento: una representación dotada de orden y de unidad.

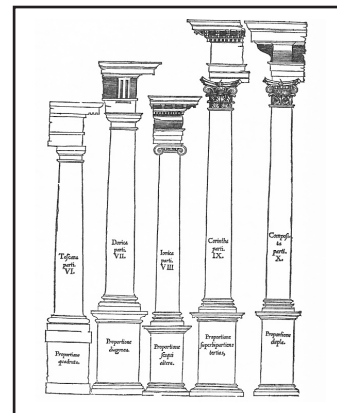
Conocer consiste en ordenar sintéticamente lo múltiple que se ofrece a la sensibilidad en la aprehensión de un algo conocido, según determinadas formas a priori, propias de la capacidad humana de conocer.

El sujeto *siente y percibe* lo conocido en una intuición y también piensa al objeto mediante un concepto.

Poder de *síntesis* de la razón: capacidad de reunir lo múltiple en lo uno. Síntesis que para Kant es universal y necesaria.

Antes de Kant la cosa se identificaba con el objeto (*realismo*).

Actividad receptiva del sujeto y reproductiva de las características del objeto. “*Objeto*” significa: lo conocido.



Sebastiano Serlio, los cinco órdenes de la arquitectura. 1540.

³ Pág.76 Colella y Maeso

Kant instaure una manera de pensar que es diametralmente opuesta (*idealismo*): en lugar de suponer que el conocimiento se rige por el objeto, afirma que éste depende de las formas mediante las cuales lo conocemos. Así no conocemos las cosas tal como son (*cosa en sí*) sino tal como se presentan (*fenómenos*) a la facultad humana de conocer (sujeto).

La *experiencia* exige la participación del *entendimiento*. Conceptos a priori según los cuales todos los objetos de la experiencia deben regirse necesariamente.

*“Sólo conocemos a priori de las cosas aquello que nosotros mismos ponemos en ellas.”*⁴

Después de Kant el conocimiento no está más ligado al *ser-en-sí* de la realidad. Kant construye un *sujeto trascendental*, con características de universalidad, unidad e inteligibilidad, fundadas en la Racionalidad del hombre y del mundo y nos coloca sólo frente al *objeto*, sustentando un pensar lógico científico que consagra la modernidad con base físico- matemática.

Tiempo y espacio son las *condiciones de posibilidad* de la experiencia sensible que se da en un aquí y ahora. Ellos son *a priori* porque no provienen de la experiencia sino que la hacen posible (condiciones trascendentales).

El *entendimiento* es la facultad por la cual los objetos son pensados. La capacidad de pensar consiste en enlazar las representaciones (conceptos) conforme a reglas a priori o “categorías”. “Para que algo sea conocido, no sólo requiere ser captado en una intuición sino también *pensado en concepto*”.⁵

⁴ Kant. Crítica de la Razón pura. Prefacio.

⁵ Cap. 2 El conocimiento en Kant”. Colella y Maeso. Pag. 80

Friederich Nietzsche

El perspectivismo y la Inversión del platonismo.⁶

A partir de *Nietzsche* el conocimiento no es una representación exacta y necesaria de la realidad, posee una cuota de “ficción” y de creatividad.

Nietzsche niega la posibilidad de toda verdad. Para él *detrás* de los fenómenos no hay nada: “Lo contrario de este mundo fenomenal *no es el mundo verdadero* sino el mundo informe e in formulable del caos de las sensaciones- vale decir, otra suerte de mundo fenomenal, para nosotros *incognoscible*.”

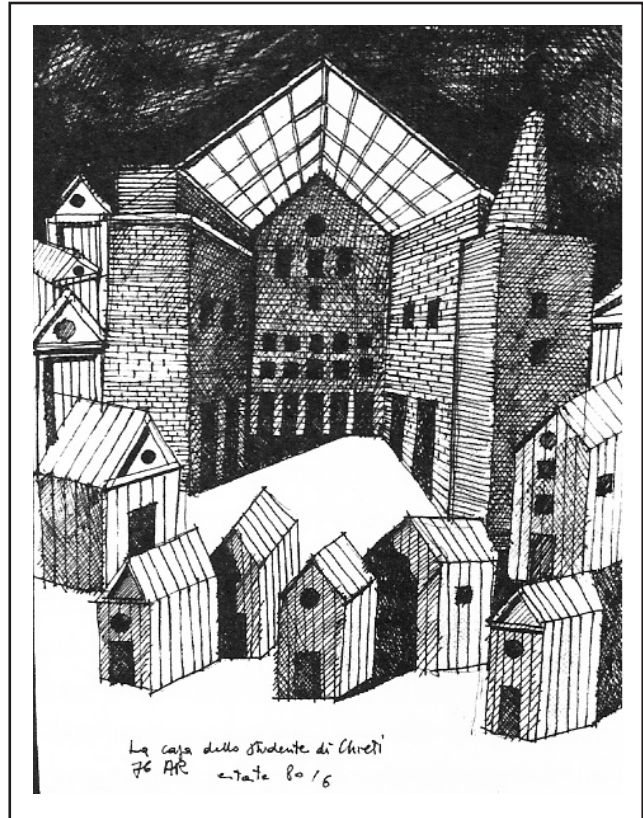
El edificio Kantiano se derrumba, pues todas las categorías formales- trascendentales requieren del concepto de *substancia* que las fundamente. (Los nexos causales entre los fenómenos, la descripción de éstos en términos de leyes, la relación sujeto- objeto) requiere de una concepción de la verdad como captación de la constitución absoluta de las cosas, es decir la verdad como espacio de inteligibilidad que esta nos procura.

El espacio de la *verdad* ha sido fragmentado por la crítica nietzscheana en una infinidad de *perspectivas*. Estas no llegan a ser relativas porque no hay referencia absoluta desde la cual podemos relativizarlas.

Todo ser capaz de percepción percibe con arreglo a una perspectiva que le es propia y que le permite configurar un entramado de relaciones que configuran un mundo como horizonte propio de cada ser. Según esta concepción todo cuanto sale a nuestro encuentro es por entero *construcción* nuestra, en ningún caso *reflejo* de una cualidad oculta de las cosas.

Conocemos “mediante *conceptos*, es decir nuestro pensamiento consiste en clasificar, en dominar (...). Nuestro entendimiento es una fuerza de superficie, es *superficial*”

⁶ Sergio Sanchez. Revista “Nombres” Centro de investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades UNC. Pag. 71



Aldo Rossi

En nuestras teorizaciones, jamás enunciamos lo que las cosas son en sí, sino siempre cómo ellas nos afectan, cómo nos marcan y dejan huellas en nosotros. Sólo este mundo de afecciones, de *imágenes y sensaciones*- mundo de *fenómenos*- conforma *nuestro* mundo, el único que resulta *comprensible* para nosotros” Sólo podemos comprender fenómenos intelectuales, es decir, en la materia, lo que es o puede volverse *visible, audible, palpable*.

Dicho de otro modo, nosotros comprendemos las modificaciones que tienen lugar en nosotros mismos en el transcurso de la actividad visual, auditiva y táctil”⁷

Ese caos de fenómenos se nos vuelve inteligible al organizarlo en base a lo general, lo fijo, lo calculable, etc. Se nos vuelve inteligible tras pasar por las cribas de nuestra lógica y nuestra gramática, tras devenir *objeto* de nuestro pensamiento y nuestro lenguaje.

Destacamos la noción de devenir.

En síntesis, no conocemos las *cosas en sí*, ni tampoco un *objeto* constituido a partir de un sistema categorial trascendental.

Construimos conceptos desde una perspectiva, es decir: *valoramos*.

Percibir no es asimilar un mundo de realidades auto subsistentes, sino seleccionar, transformar, organizar, fijar, etc. “Todo saber surge por separación, delimitación, restricción”

Conocer es valorar desde una determinada perspectiva con arreglo a una medida que somos nosotros mismos.

⁷ Nietzsche, “voluntad de poder” citado por S. Sanchez. Pag. 75

“Todo conocer se inicia con una actividad de *apropiación*, de *traducción* de lo desconocido a lo conocido, en la que lo que está *fuera* de nuestra perspectiva es investido con formas y categorías de esta, vale decir, estimado valorativamente por nosotros.”

Lo que captamos de las cosas no es sino lo que hemos puesto en ellas: construimos un mundo enteramente humano.

Carácter *proyectivo* del conocimiento:

Conocer algo es haberse apropiado de ese algo y haberlo *invertido de valores*.

Para Nietzsche no hay *hechos* sino interpretaciones. (Algo intencionado desde determinada óptica).

(Hermenéutica- Gadamer) Todo acto cognoscitivo es *interpretación*, hay siempre una “pertenencia” a un mundo (prejuicios, tradición, historia). Carácter finito y condicionado del conocimiento.

Siempre hablamos desde algún lugar (punto de vista, posicionamiento)

La historia y el lenguaje se anteponen a toda distancia objetivadora.

Desde la hermenéutica “el conocimiento es la recreación de una tradición a través de las interpretaciones que, desde nuestra situación histórica particular, hacemos de ella”.⁸

¿Quién interpreta?

No un sujeto, no un yo, sino una pluralidad de fuerzas. Un juego de interpretaciones que el llama una *voluntad de poder*, creadora de mundos, de múltiples configuraciones perspectivistas.

⁸ Idem. Pág. 223

La interpretación no como un *ser*, sino como un *devenir*, como una *pasión*.

Nietzsche *disuelve al sujeto* que se vuelve una fuerza que establece, inventa, piensa...

Con el sujeto se disuelven también todo el universo de representaciones que encuentran en él el centro de convergencia y organización.

Esta nueva espacialidad del pensar es la de un mundo sin *fundamentos ni esencias*, un mundo abierto al *devenir infinito de las interpretaciones*. Un mundo dionisiaco que se crea a sí mismo eternamente y eternamente a sí mismo se destruye.

Del conocer al saber

Michel Foucault: *saber/ poder*

La historia de un *concepto* para F. no es la de su racionalidad creciente, sino la de sus “diversos campos de constitución y de validez, la de sus reglas sucesivas de uso, de los medios teóricos múltiples donde su elaboración se ha realizado y acabado.”⁹

La imposibilidad de totalización, la discontinuidad.

“Una descripción global apiña todos los fenómenos en torno a un centro único: principio, significación, espíritu, visión del mundo, forma de conjunto. Una historia general desplegaría, por el contrario, el espacio de una dispersión.”¹⁰

Propone “definir un emplazamiento singular por la exterioridad de sus vecindades”.

⁹ Michel Foucault. “La arqueología del saber”. Pág. 6.

¹⁰ Idem. Pág. 16

Los *discursos*:

Son prácticas que forman sistemáticamente los objetos de que hablan. Lugar de emergencia de los conceptos. Conjunto de *enunciados* que dependen de un mismo sistema de formación (ej. El discurso económico, psiquiátrico, arquitectónico, etc.,) Relación con un dominio de objetos.

Otra cosa que una totalidad orgánica, autónoma, cerrada sobre sí misma y susceptible por sí sola de de formar sentido, sino más bien como un elemento en un campo de coexistencia.

“El enunciado no se ofrece a la percepción, como portador manifiesto de sus límites y de sus caracteres. Es preciso cierta conversión de la mirada y de la actitud para poder reconocerlo y considerarlo en sí mismo.”¹¹

Sujeto: una posición que puede ser ocupada, en ciertas condiciones, por individuos diferentes, en un campo asociado como dominio de coexistencia con otros en enunciados.

Estatuto de estos enunciados: “la manera en que están institucionalizados, recibidos, empleados, reutilizados, combinados entre sí, el modo según el cual se convierten en objetos de apropiación, en instrumentos para el deseo o el interés, en elementos para una estrategia.”¹²

El discurso así entendido” no es una forma ideal e intemporal que tuviese además una historia (...) es de parte a parte histórico, fragmento de historia, unidad y discontinuidad en la historia misma...”

¹¹ Idem. Pág. 186

¹² Idem. Pág. 195

Práctica discursiva: “no es una operación expresiva por la cual un individuo formula una idea... es un conjunto de reglas anónimas, históricas, siempre determinadas en el tiempo y el espacio que han definido en una época dada, y para un área social, económica, geográfica o lingüística dada, las condiciones de ejercicio de la función enunciativa”

3. ¿Qué es arquitectura? Rastreo de posturas y nociones.

Arké: el principio, el primero

Tekton: construir, edificar.

El arquitecto como el que define los *principios* y el que dirige la *construcción*, “el que colocó a lo edificado bajo la autoridad de los principios y al proceso de construir bajo la autoridad de un jefe que era capaz de juzgar acerca de esos principios”(Agacinski). Con el nombre de Arké se nombran dos instancias fundadoras: el comienzo y el mando. Aparece la distinción entre “aquellos que son capaces de juzgar acerca del fin de una cosa; y en consecuencia los que pueden mandar; y aquellos que ejecutan las órdenes y actúan sobre la realidad empírica”

Marco Polibio Vitruvio (siglo I a. Cristo) escribe el primer tratado de arquitectura: “Los diez libros sobre arquitectura”, como compilación del saber de la cultura clásica sobre la arquitectura. Incluye tratados prácticos de construcción y especulaciones sobre los principios de armonía y simetría.

Define la arquitectura en clave mítica y antropológica. Toma como referente originario la “*cabaña primitiva*” como actividad de cobijo resuelta a través de técnicas y de ideas acerca del habitar, esto es un lugar permanente donde se reúnen los seres humanos alrededor de los hechos artificiales primigenios como son el fuego y la palabra.

Para Vitruvio “la arquitectura nace cuando el hecho de habitar se establece en un lugar y con unas condiciones artificiales determinadas a través de unos conocimientos que denominaríamos *arquitectura*”¹³

Concibe al arquitecto como un *técnico* y a la vez como un *artista* capaz de entender el significado de aquello que construye, y a la arquitectura como *teórica* y *práctica*. Fundamenta la actividad práctica en unos *conocimientos teóricos* prestados por otras fuentes del conocimiento: filosofía, matemática, poesía y música.

Según el autor, la arquitectura descansa en tres principios: la Belleza (**Venustas**), la Firmeza (**Firmitas**) y la Utilidad (**Utilitas**) que es la base de la utilización y/o función de la arquitectura.

Una concepción más extensiva (desde el paisaje, la ciudad hasta los objetos) la proporciona **William Morris** (siglo XIX):” La arquitectura abarca toda la consideración del ambiente físico que rodea la vida humana; no podemos quedarnos al margen en tanto que formamos parte de la civilización, porque la arquitectura es el conjunto de modificaciones y alteraciones producidas en la superficie de la tierra para satisfacer cualquier necesidad humana, exceptuando el desierto”.¹⁴

Para **Adolf Loos** (1870-1933) la arquitectura sólo se produce cuando es capaz de despertar estados anímicos, experiencias precisas del espíritu. Esto es poner en relación la obra arquitectónica con valores y conductas humanas.

¹³ **Ignaci Solà morales**. “Introducción a la arquitectura. Conceptos fundamentales.” Pág. 16.Ed. Alfaomega. Méjico 2002

¹⁴ Citado por I. Solà Morales. Pag. 18



1. Adolf Loos - casa Steiner 2. Le Corbusier 3. William Morris



4. Le Corbusier Dominó 5/6 . Le Corbusier Petite Cabanon

Solá Morales deduce de estas posturas tres **arquetipos** esenciales en cada uno de estos pensamientos: en *Vitruvio* la *casa* como hecho fundacional; en Morris la arquitectura es omnipresente, lo ocupa todo y no hay otro arquetipo más que el *método* del diseño racional y creativo; y en *Loos* el arquetipo es el *templo* en el que forma y memoria se integran para apelar a valores trascendentales.

Le Corbusier diseña la casa arquetípica: estructura Dominó como esquema o prototipo universal. Y le petit Cabanon (1950). Define lo que la cultura industrial avanzada entiende como casa arquetípica para un trabajador medio o un ciudadano estándar en términos de: básica y mínima.

Los rituales del habitar son culturales”La arquitectura de la casa esencial acaba demostrándonos su conexión con los valores individuales y sociales, a los cuales, en última instancia, hace inequívoca referencia.”¹⁵

En este sentido *S. Agazinski* considera que la obra construida nunca es sólo *un objeto frente a un sujeto* ya que la arquitectura conduce siempre a la cuestión de la comunidad. “La condición de las obras arquitectónicas, así como la organización del espacio, son sintomáticas de la manera en que las pequeñas o grandes comunidades se refieren a sí mismas, se ubican en el espacio y en el tiempo. Espacio del hogar, espacio de la ciudad, territorio nacional, espacio público son otros tantos lugares dónde la comunidad experimenta sus divisiones y sus repartos y, al mismo tiempo, en los que trata de centrarse, como si quisiera circunscribir una zona de interioridad, de proximidad consigo misma, de transparencia, una zona donde lo que tiene de más propio pudiera ocurrir”.

¹⁵ Idem. Pág. 21

Bibliografía

STEINER, George. *“Presencias reales”*. Ediciones destino. 1991

SOLÀ MORALES, Ignaci, *“Introducción a la arquitectura. Conceptos fundamentales.”* Ed. Alfaomega. Méjico 2002

DOBERTI, Roberto Summarios N° 9/10

FOUCAULT, Michel. *La arqueología del saber*

ESTHER DÍAZ *“La ciencia y el imaginario social”*. Autores varios. Editorial Biblos. Buenos Aires 1998.

SANCHEZ, Sergio. Revista *“Nombres”* Centro de investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades UNC

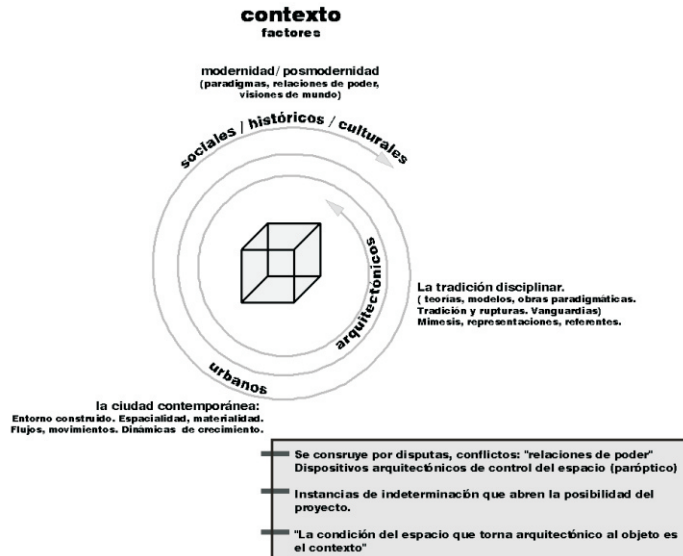
AGACINSKI, Silviane. *“Volumen. Filosofías y poéticas de la arquitectura”* Ed La marca 2008

DELEUZE y GUATTARI. *“Qué es la filosofía”*.

“Perspectivas teóricas”

El Objeto arquitectónico como construcción histórico- cultural.

Arq. Edith Strahman



Paradigmas e imaginarios

"cada paradigma delimita el campo de los problemas que pueden plantearse, con tal fuerza que aquellos que caen fuera del campo de aplicación del paradigma ni siquiera se advierten". Thomas Khun

La noción de *Imaginario* involucra significaciones sociales, *representaciones del mundo*, que configuran *valores, afectos y sentidos* de la vida y de la existencia.

Este concepto rompe con los determinismos y los reflejos de las concepciones que pretenden mirar ciertos objetos como *manifestaciones* de un contexto que las determina, obturando el valor creativo que tienen algunas prácticas sociales para romper con los mandatos instituidos y posibilitar la emergencia de cambios y transformaciones que generen nuevas significaciones.

Todo esto más allá del estereotipo de la *novedad* que se vincula más a lógicas del marketing que a genuinas creaciones artísticas.

Las *significaciones sociales imaginarias* según *Castoriadis*, crean un mundo propio para la sociedad considerada, son en realidad ese mundo y conforman la psique de los individuos. Crean una "representación" del mundo, incluida la sociedad misma y su lugar en ese mundo. No sólo como una *construcción* intelectual, sino como un humor (*Stimmung*) específico, un afecto o una nebulosa de afectos que embeben la totalidad de la vida social.

Esta noción puede equipararse a la de *paradigma*, en tanto *presupuestos de época* que controlan la *lógica del discurso* a nivel de las *justificaciones* y de las *acciones* (*Edgar Morin*). Estos presupuestos atraviesan diversas disciplinas y aparecen naturalizados: no se cuestionan y devienen sentidos comunes.

Los **paradigmas** y presupuestos de época operan a nivel de las *justificaciones* y de las *acciones*, instalan e instauran realidades.

Involucran conocimientos y creencias, visiones del mundo (cosmovisión) y se constituyen en teoría hegemónica en un periodo histórico determinado.

Además de controlar la *lógica del discurso* producen efectos sobre lo real. Esta noción puede emparentarse con la de **episteme** (Foucault) en tanto *formación discursiva* que estructura los diversos campos del saber de una época y define las condiciones de posibilidad de un saber.

Los paradigmas se evidencian en las *metáforas y figuras* de las que nos valemos para re-presentarnos el mundo. Estas provienen de diversas disciplinas como la *Biología, la Física, las Matemáticas y la Lingüística*, son y han sido tomadas y naturalizadas como propias en la enseñanza de la arquitectura.

Entre otras podemos destacar las siguientes:

Organismo: noción proveniente de la Biología: un conjunto de órganos que cumplen *funciones* determinadas en el que operan intercambios y *flujos* (corrientes *organicistas* en Arquitectura).

Mecanismo: noción proveniente de la Física (racionalismo).

Veamos alguno de sus rasgos e intentemos pensar las influencias en la manera de pensar y proyectar la arquitectura.

Linealidad:

El paradigma lineal, de la “mecánica”, se formaliza a través de una serie de **categorías** que aluden a relaciones espaciales y temporales:

- el antes y el después (la historia como progreso)
- la causa y la consecuencia,
- el arriba y el abajo

- lo alto y lo bajo
- lo sólido
- las jerarquías
- la verticalidad,
- la suma y la yuxtaposición (lógica lineal, de encadenamiento sucesivo de las *Matemáticas*).

La sociología *funcionalista* de los medios entiende la comunicación en términos de **funciones y disfunciones** tendientes a mantener el **equilibrio** del sistema. (Corrientes *funcionalistas* en Arquitectura).

Postlinealidad:

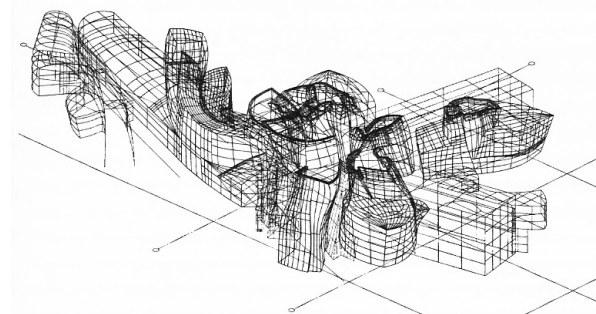
El paradigma **de lo fluido**, sustituye el montaje de lo social, plano contra plano por un montaje en fundido-encadenado (imagen proveniente del cine).

Se imponen las categorías de:

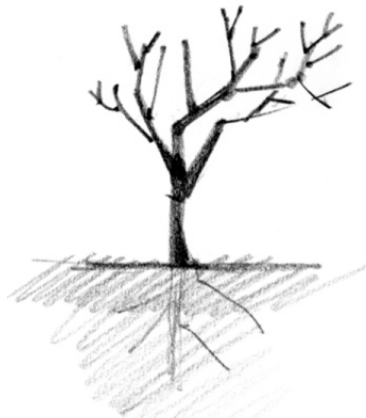
- fluidez;
- flexibilidad
- horizontalidad
- renovación
- permanente
- causalidad circular
- apertura
- transversalidad.



Biblioteca nacional Clorindo Testa



Museo Guggenheim Bilbao . Frank Gehry

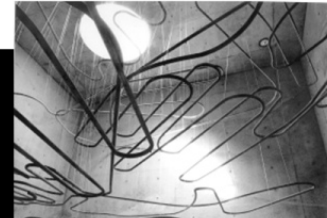


Árbol

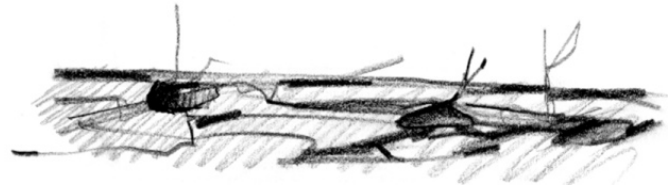
estructura
jerarquías
dicotomías
lógica binaria
semejanza
evolución
calco
modelo

Rizoma

líneas de fuga
superficies
estratos
intensidades
multiplicidad
devenir
mapa
proceso



Enric Miralles "heaven"



se escapa sin cesar...

Uno de las nociones clave que se vinculan al paradigma lineal de la mecánica es la de función, que devino en funcionalismo en la arquitectura.

¿Función?

Función (básica): ¿para que sirve?

Suele quedar reducida a la *utilidad*.

Funcional: No es lo que está adaptado a un fin sino lo que está adaptado a un *orden* o a un *sistema*.

La **funcionalidad** es la facultad de integrarse a un *conjunto*.

Para el objeto es la posibilidad de rebasar su “función” (primaria) y llegar a una función segunda, convertirse en elemento de juego, de combinación, de cálculo en un sistema universal de signos.

Desde una concepción racional del entorno todo deviene objeto de cálculo, de función y de significación.

Los objetos forman **sistema** entre ellos sobre la base de una finalidad racional (la funcionalidad).

Funcionalidad: movimiento de *análisis* y *síntesis* racional de las formas.

Síntesis de la forma y de la función, síntesis de lo “bello” y de lo “útil”, síntesis del arte y de la tecnología. (Baudrillard).

La utilidad en *Vitruvio* es un problema de *distributio*... La utilidad resulta de la exacta distribución de los miembros del edificio, así como el mejor *uso* de los materiales y el menor costo posible de la obra. Esto es hacer *útil* a la arquitectura resolviendo problemas de distribución.

Antoni Ramón, desde una postura contemporánea considera que “el problema de la función en la arquitectura consiste en su indefinición, o en la pluralidad de facetas que puede abarcar el significado: del estricto programa de actividades, a la función psicológica, representativa o simbólica”.¹

En su nivel más primario, la arquitectura ha de preocuparse por dar satisfacción a las necesidades de cobijo. O como vimos en Loos, nos debe conmovir (el sepulcro en el bosque).

Funcionalismo: la forma sigue a la función (ver fábrica Van Nelle en Róterdam).

La función se asocia estrictamente a la razón. El modelo *taylorista* de la cadena de montaje, se vuelve dominante. El puesto de mando se destaca por su posición y su forma. Así todo “el deseo de objetividad no alcanza a anular la función comunicativa en arquitectura”. El funcionalismo terminó produciendo otro tipo de formalismo.

El **paradigma funcional** proviene de concebir no sólo la arquitectura sino también la sociedad como un **organismo** (metáfora biológica). Esto implica la cooperación de las distintas partes en el funcionamiento del conjunto. Estas se vuelven partes *útiles*.

Presupone también la idea de *equilibrio* de ese todo y el rechazo de lo que pueda resultar conflictivo o contradictorio.

Esta concepción de lo social ve el *conflicto* como anomia. Una parte que no cumpla con su función se reorganiza para equilibrar el todo.

La metáfora del **organismo** y la idea de **sistema** se corresponden.

En el sistema las partes se coordinan según unas leyes y principios generales.

¹ Antoni Ramon. “Introducción a la arquitectura” Pág. 111

Según *Durand*, la arquitectura es el arte de *componer*. Arte, en su acepción clásica, como destreza o habilidad, como “sistema de métodos regulares para fabricar o hacer algo”.²

El arquitecto Aldo Rossi, en “arquitectura de la ciudad” hace una crítica al funcionalismo y al organicismo porque estas corrientes asimilan la *forma* arquitectónica a un órgano que cambia cuando se altera la *función*, mientras que considera que la forma debe ser atravesada por la historia y la memoria.

Por esto, coincidimos con Antoni Ramon que la función no está al margen de la ideología y podríamos agregar que tampoco lo está de los paradigmas y valores que cada sociedad privilegia.

Los programas funcionales suelen precisar en términos cuali- cuantitativos, a modo de plan previo y orientador, el tipo de actividades y usos a los que el proyecto debe responder y las cantidades de metros cuadrados necesarios para albergarlos. Estos condicionan los proyectos pero nunca los determinan. Siempre hay márgenes de indeterminación y apertura a la libre interpretación y a los aportes de los diseñadores. De acuerdo a las distintas posturas los programas pueden ser estrictamente precisos o más indeterminados y abiertos a la posibilidad de integrar y mezclar actividades, esto suele definirse como *polivalencia funcional*.

Los hay que propician una *indeterminación funcional* tendientes a conformar formas contenedoras neutras que alberguen usos cambiantes, aunque su definición y expresión material siempre despierta interpretaciones y asociaciones significativas.

² Cita de Tatarckiewicz en Antoni Ramon, op. Cit. Pág.114

Paradigma orgánico

“Mecanismo y Organismo”

Categorías básicas:

Estructura: relaciones todo /partes.

Jerarquías Dicotomías: opaco/
transparente; vertical / horizontal; interior
/exterior, etc.

Lógica binaria: centro /periferia

Orden frío de la legibilidad

Se impone un reconocimiento del objeto como *una totalidad*, una descomposición analítica de las partes y una recomposición sintética, en un proceso que se desliza desde la captación de datos del fenómeno real hacia la *abstracción*. Se ponen en juego operaciones de selección de los rasgos primordiales, ordenamiento por categorías y síntesis reductiva de elementos. (*Lógicas analítico- racionales*).

El análisis totaliza aspectos morfológicos, funcionales y tecnológicos, desde presupuestos objetivos: la *geometría*, el *orden* y la *medida* como mediadora.

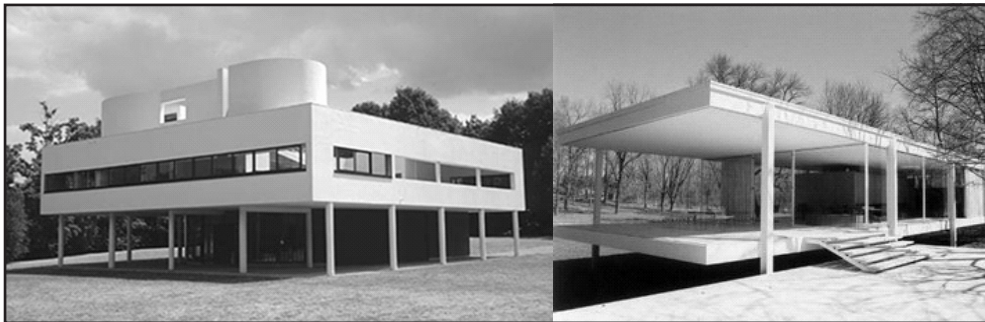
La *legibilidad* se asocia a una limpieza de formas (puras) y a una simplicidad en la composición, privilegiando

los sistemas de representación *analíticos* que *descomponen* al objeto (monge), y lo recomponen sintéticamente (proyecciones paralelas).

Presuponen un observador distanciado que controla las relaciones métricas, y el orden compositivo del objeto.

Instala una visión exterior, indirecta con pretensión de objetividad.

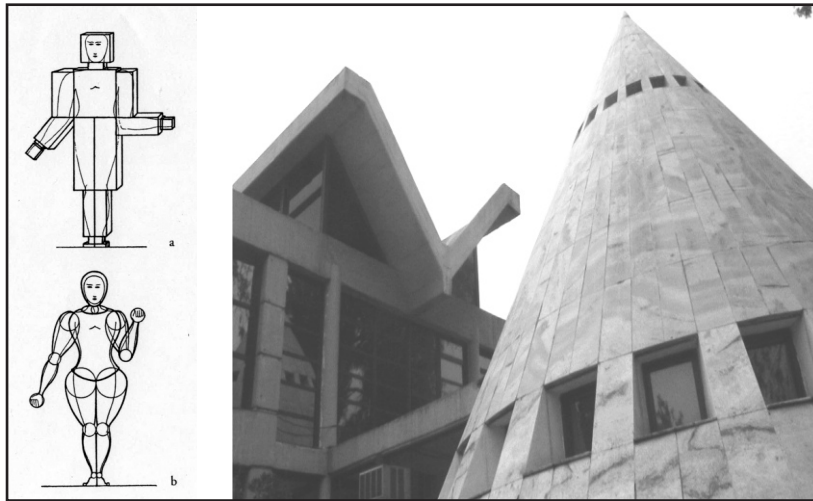
El **hombre** y las dimensiones de lo humano son reducidas a un *cuerpo* con una *medida*, un *módulo*, un *número*...



Ville Savoy- Le Corbusier . Casa Farnsworth 1946 Mies Van der Rohe

¿Abstracción?

Del latín *trahere*, tirar de algo para separarlo de la totalidad a la que está unido. Extracción. Condensación de rasgos que han perdido su marca de origen y se han vuelto autónomos o autosuficientes. En arquitectura alude al uso de geometrías elementales: puntos, líneas y planos como componentes básicos.



Oskar Shlemmer . CPC Arguello- Miguel Ángel Roca

Experiencias perceptivas/ algunas reflexiones

A propósito de la lectura del edificio del ex ITU (Instituto Tecnológico Universitario)¹

Prof. Arq. Edith Strahman



¹ Clase en la Maestría en Conservación del Patrimonio. Dirigida por el Dr. Arq. Horacio Gnemmi. Dic. 2009

En principio, no hay recetas unívocas, ni universales. Se trata de disponernos a una experiencia singular que nos permita *re-presentarnos* ese objeto cuya presencia opera como estímulo, pregunta y provocación.

Esa *presencia* del edificio en un *aquí y ahora*, se inscribe en un tiempo y un espacio que necesariamente nos remite a otras temporalidades. El desafío es cómo leer con las categorías del hoy las huellas de un pasado.

Sabemos con *Solá Morales* que *"la realidad no existe previamente esperando a que nos acerquemos a contemplarla, sino que se produce a través de los "medios" que construimos para acceder a ella"*. Por eso esta lectura particular del edificio amerita hacer explícitas esas *mediaciones teórico- conceptuales y gráfico- visuales* que, a modo de construcción y re- construcción, harán posible distintos niveles de aproximación al conocimiento del objeto y a futuros procesos de transformación y rediseño.

Sensaciones y conceptos:

Múltiples *sensaciones* permean nuestro *cuerpo* a través de los sentidos: vista, olfato, tacto, gusto, audición.

Y aunque la civilización occidental ha privilegiado lo visual por sobre los demás sentidos y en especial una cultura arquitectónica *puro- visual* se impuso como dominante, *lo sensitivo* también es cultural: no podemos tener *percepciones* inocentes o "naturales", sentir y saber se entremezclan.

Desde el saber filosófico siempre se desconfió de los sentidos por ser engañosos y había que trasponer rápidamente ese umbral para acceder a un nivel más elevado de conocimiento: el de los conceptos fundados.

Quizá porque todo lo que tuviera relación con *el cuerpo* resultaba pecaminoso, y no así el pensamiento y la razón que parecieran haberse desprendido de su carnadura corporal para despersonalizarse y volverse universales.

Sin embargo aparecieron algunas voces que intentan re- habilitar las sensaciones corporales y las pasiones – como genuinos modos de conocimiento, en especial desde corrientes fenomenológicas.

En este sentido *M. Merleau Ponty* considera que “*nuestra relación con las cosas no es una relación distante, cada una de ellas habla a nuestro cuerpo y nuestra vida, están revestidas de características humanas.*” Haciendo una crítica a la escisión sujeto/objeto *Merleau Ponty* afirma que entre nosotros y las cosas se establecen “no ya las *puras* relaciones de un pensamiento dominador y un objeto o un espacio totalmente *extendidos* ante él, sino la relación ambigua de un *ser encarnado* y limitado en un mundo enigmático que vislumbra, a través de las *perspectivas* que se le ocultan, tanto como se lo revelan”.



Memoria y proyecto

El estudio sensible del objeto implica una puesta en cuerpo, una construcción de perspectivas situadas y encarnadas, algo que se construye en situación. Por eso leemos esas huellas temporales atravesadas por una corporalidad contemporánea.

Ver, mirar, tocar, oler, probar las formas, los espacios, los colores, las texturas amerita una cierta demora, un pasaje espeso por experiencias que nos sensibilizan y hasta pueden llegar a asquearnos. El abandono de estos lugares otrora habitados nos despierta diversas pasiones y reflexiones.

¿Qué cambios de valores acontecieron para sustentar tal desidia?

¿Qué hacemos con esa presencia inerte que nos interpela? ¿A dónde quedará guardada la memoria de *esa esquina* si todo eso se demuele?

Las ausencias de algo que fue ¿desaparecen, vuelven, emergen o se sepultan como los seres vivos?

La responsabilidad está ahora en nuestro campo, este es el desafío que nos propone el proyecto: hay algo indeterminado, en estado de carencia y de disponibilidad que espera nuestra intervención proyectual.

Re-presentación

Si bien, el *mirar* y el *ver* son potencialidades del sujeto individual, podemos aseverar que la mirada se construye de manera colectiva, a través de procesos de socialización que son históricos y culturales. Cada tiempo histórico y cada cultura construye e instituye maneras de ver, de comprender y de representar el mundo.

El horizonte de lo pensable y de lo representable va cambiando al mismo tiempo que cambia nuestro mundo.

La noción de representación imprime una *distancia* entre el mundo de lo real y la *imagen* que nos hacemos de él.

El re-presentar presupone un volver a presentar y esa vuelta implica un *re- conocimiento*, una *interpretación* y una *mediación* a través de un lenguaje que pueda hacer comunicable o hacer visible eso que se quiere mostrar.

Re-conocer es cotejar eso que veo con algunos *patrones* o categorías que ya tengo incorporadas y aprehendidas en mi experiencia de vida a través de los procesos de percepción. La comparación con experiencias anteriores, nos permite conocer lo que vemos: abstraer rasgos comunes, distinguir diferencias, generalizar y proyectar en nuevas y futuras lecturas estos patrones de reconocimiento.

Pero en esas operaciones siempre hay creación porque proyectamos algo de nosotros en la lectura del objeto, es decir nos proyectamos. Ponemos en juego lo que sabemos, lo que hemos aprendido, las experiencias de vida, los conocimientos, las lecturas que internalizamos , los viajes, el bagaje cultural que llevamos auestas y que nos constituye como lo que somos.

FRIALDAD ESPACIOS SIN HABITAR

EXISTEN

Vivir: ESTAR EN ESTE MUNDO...
EXISTIR... SER Y ESTAR AHI

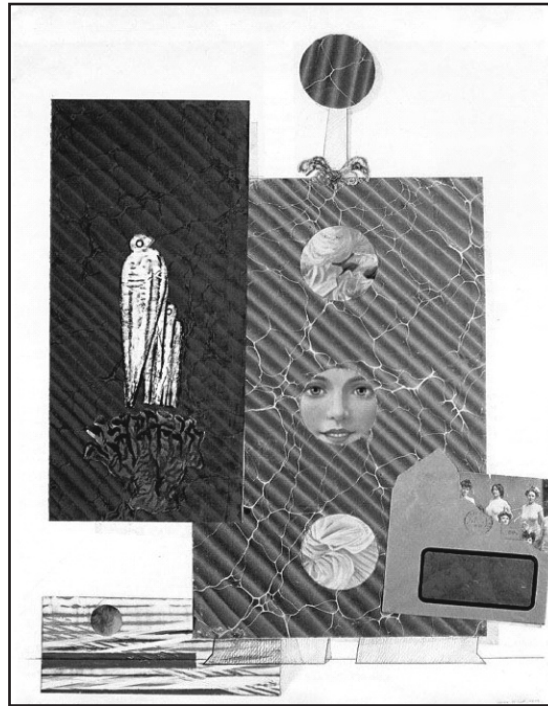
Habitar: VIVIR EN UN LUGAR EN
EL CUAL CREAMOS UN MUNDO
PROPIO Y CÁLIDO A PARTIR DE
NUESTRA EXPERIENCIA Y
RECUERDOS DE LA INFANCIA.

Morar: EXPERIENCIA AL HABITAR
O RESIDIR EN UN LUGAR
PERMANENTE AL CUAL LO
HACEMOS PROPIO.

Residir: EN RELACIÓN CON LA
ESTANCIA, PERMANECER ALLÍ.

FRIALDAD

Caballos Maitas



Max Ernst collage

Re presentar es representarnos a través de lo que hacemos, y siempre algo queda afuera y se resiste a la representación, que resulta incompleta e inacabada porque vamos cambiando y ante cada nueva experiencia ya no somos lo que fuimos. Nuestra identidad se constituye en un devenir temporal infinito y abierto.

Abordar esta experiencia es disponernos a una aventura abierta que resulta imprevisible.

No obstante eso, hay *experiencias* anteriores que nos proporcionan instrumentos desde un saber profesional que permite atenuar las incertidumbres.

Categorías

Las categorías son *conceptos operativos* que pueden orientarnos en esta primera lectura del objeto de estudio.

Lugar- límites- escala- pieles y filtros. Itinerarios espaciales, secuencias de recorrido

Interioridad/ exterioridad. Materialidad/ inmaterialidad- Expresión/ Impresión - Mimesis y contraste- Ambigüedad. Mixturas- Simulacros.

- El espacio como ***lugar***. Apropriación. La arquitectura como plus de sentido.²

² Ver Ignacio Lewcowich y Pablo Stulwark, "Arquitectura plus de sentido" Ed. Universidad de Palermo. Buenos Aires 2002.

- Sentirse dentro de- cerca de- próximo a- arriba de- debajo de. Una sensación de estar entre- pasando por- mirando hacia- entre el adentro y el afuera- fuera de.
- Sensaciones y sinestesias corporales: frío, calor, húmedo, seco, etc.
- Recorrido: atracciones y repulsiones; contención, escala, significados.
- La captación del espacio a través de los *límites* y de la *profundidad*.

Actividades

1. Traducir estas categorías en **diagramas gráficos**: *morfológicos, funcionales y tecnológicos*, que representen sintéticamente la interpretación de los rasgos relevantes del fenómeno percibido.
2. Operar con **montajes** gráficos y fotográficos con técnicas libres que presenten la complejidad y diversidad de los estudios realizados.
3. Recree, a través de un **relato**: *atmósferas perceptivas* que asocie con condiciones particulares del *habitar* : sensaciones de colores, aromas, sabores, texturas, brillos, oscuridades, que permitan imaginar rincones, huecos, lugares, mirillas, abismos, fugas, itinerarios espaciales, vinculados a experiencias vividas reales o imaginarias. Re-presente con formato y técnica libre (historieta, poesía, fotomontajes, modelo tridimensional, etc.)

En todas estas instancias distinga aspectos vinculados a lo geométrico, lo perceptivo y lo significativo.

Referencias:

Maurice Merleau Ponty, “El mundo de la percepción”.

Glosario

(Por unidades temáticas)

Teoría y métodos b Arq.Edith Strahman

UT1 *“Perspectivas teóricas”*

- 1.1 Teoría
- 1.2 Métodos
- 1.3 Arquitectura
- 1.4 Conocimiento

UT2 *“Lecturas”* obras y textos

- 2.1 *“Mecanismo y organismo”*
- 2.2 *“Experiencia y existencia”* Fenomenologías del habitar
- 2.3 *“Analogías”*
- 2.4 *“Derivas”*

UT3 *“Constelaciones”* (Procesos de diseño).

- 3.1 Paradigmas
- 3.2 Diagramas
- 3.3 Lógicas

UT1 “*Perspectivas teóricas*”

1.1 *Teoría:*

Teoría: del griego *thea*: vista) Filtros y mallas conceptuales desde donde construir y articular sentido. Mediación o interacción entre las disposiciones físicas, los instrumentos y el contexto histórico- social. Articulación de *conceptos* operando para producir inteligibilidad sobre lo real.

Teoría arquitectónica: *prácticas discursivas* que iluminan diversas maneras de aproximarnos al conocimiento del objeto arquitectónico desde contextos contemporáneos que sedimentan y arrastran saberes históricamente constituidos.

Discursos: *Enunciados* que ponen en relación un *dominio de objetos*: “lugar de emergencia de los conceptos” (Foucault).

1.2 *Métodos:*

Métodos: procesos, caminos y procedimientos operativos. No son universales, ni válidos para cualquier situación. Se sustentan en paradigmas y teorías. Ej. Métodos cuantitativos vinculados a la una racionalidad que entiende al mundo sustentado en parámetros objetivos: el número, la medida. En arquitectura pueden traducirse en un plano de relevamiento.

Situaciones: propuestas que han buscado su *consistencia* en las condiciones particulares de cada acontecimiento.

1.3 Arquitectura:

Arquitectura: *Aké:* el principio, el primero; *Tekton:* construir, edificar. El arquitecto como el que define los *principios* y el que dirige la *construcción*, “el que colocó a lo edificado bajo la autoridad de los principios y al proceso de construir bajo la autoridad de un jefe que era capaz de juzgar acerca de esos principios” (*Agacinski*).
“Arquitectura es forma en cuanto *ámbito para el habitar*” (*Heidegger*)

1.4 Conocimiento:

Conocimiento: Apropiación sistemática de *valores*. Construcción de conceptos desde una perspectiva teórica.

Reflexión: un pensamiento que se vuelve sobre sí mismo para re-pensar.

Interpretación: comprensión en acción, asignación de significados.

UT2 “Lecturas”

2.1 “Mecanismo y organismo”

Mecanismo: coordinación de partes que funcionan y se relacionan entre sí con la modalidad de causa/efecto. Funciones y disfunciones tendientes a mantener el equilibrio del sistema. Serie de tareas coordinadas con miras a un trabajo útil.

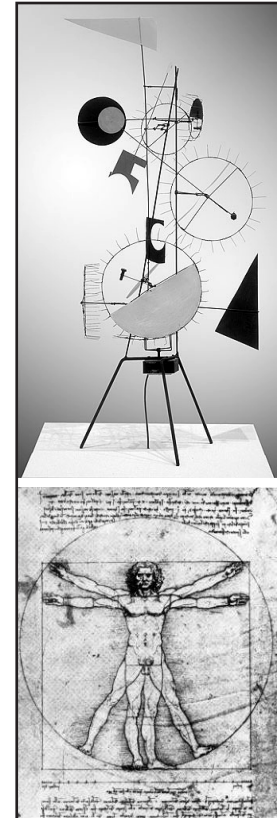
Objetividad: dominio de la racionalidad matemático- técnica.

Razón el poder de *síntesis* para reunir lo múltiple en lo uno.

Organismo: (*Biología*) un conjunto de órganos que cumplen *funciones* determinadas en el que operan intercambios y flujos. Sistema organizado como una totalidad, cuyos órganos resultan partes útiles. (Del latín *organum*: ‘instrumento, herramienta’). Un conjunto de tejidos con *estructura* y *función* definida que forma parte de un ser vivo.

Sistema: un todo organizado. Un conjunto de unidades en interrelación. *"Una totalidad organizada, hecha de elementos solidarios que no pueden ser definidos más que los unos con relación a los otros en función de su lugar en esa totalidad" (...)* *"una colección organizada de hombres, máquinas y métodos necesaria para cumplir un objetivo específico"*. (Ferdinand de Saussure (1931)

Función: finalidad, utilidad. Interrelaciones, conexiones y flujos de personas, de fluidos, de objetos, etc.



Estructura: Modo de *relación* entre las partes que constituyen una totalidad. Organización, orden, relaciones geométricas.

Soporte portador de la forma.

Análisis: *descomposición* de las partes de una totalidad según criterios o parámetros precisos.

Síntesis: operaciones de selección, reducción, simplificación y ponderación. Reunión de partes y ordenamiento por categorías.

Sintaxis: (*Syn*: con - *taxis*: orden).

Abstracción: del latín *trahere*, tirar de algo para separarlo de la totalidad a la que está unido. Extracción. Condensación de rasgos que han perdido su marca de origen y se han vuelto autónomos o autosuficientes. En arquitectura alude al uso de geometrías elementales: puntos, líneas y planos como componentes básicos.

Proporción: relación entre las dimensiones de una forma. Igualdad, equivalencia o concordancia de dos o más relaciones. Conmensurabilidad entre el todo y las partes (*Vitruvio*).

Composición: combinatoria de partes que constituyen una totalidad organizada y equilibrada.

2.2 “Experiencia y existencia”

Experiencia: el mundo percibido. Relación hombre/ mundo. “Nuestra relación con las cosas no es una relación distante, cada una de ellas habla a nuestro cuerpo y nuestra vida, están revestidas de características humanas.” Entre nosotros y las cosas establecemos no ya “las *puras* relaciones de un pensamiento dominador y un objeto un espacio totalmente *extendidos* ante él, sino la relación ambigua de un *ser encarnado* y limitado en un mundo enigmático que vislumbra, a través de las *perspectivas* que se le ocultan, tanto como se lo revelan” (*Maurice Merleau Ponty*)



Existencia: el modo de *ser* del hombre en el mundo. “*La existencia está en otra parte*” (André Bretón, 1er Manifiesto Surrealista 1924). Un deseo de ser lo otro...*un universo otro en un aquí y ahora* (Octavio Paz). La subjetividad de un ser “arrojado al mundo” (J. P. Sartre, *la nausea*).

Ontología: estudio del ser. *Dasein* (Heidegger): ser “(*sein*);” ahí” (*da*). Ser ahí. Existencia. Ser en el mundo. Poder ser. Estar situado, estar siendo.

Límite: (*Limes: pasaje*) camino a través, lo oblicuo (*Derrida*) “Aquello desde lo cual algo comienza su ser” (Heidegger). Aquello que delimita el interior y lo separa/integra al exterior. La *piel* como metáfora: proyección subjetiva de nuestra corporeidad sobre lo inerte de la materialidad arquitectónica. El límite deviene *envolvente arquitectónica* con atributos de superficie: poroso, denso, multicapa, reflectante, opaco, transparente, traslúcido, texturado, etc.

Habitar: relación del hombre con el espacio. Cobijo, estadía de los hombres. *Construcción* que instruye *espacios*. Construir es un dejar habitar (*bauen*), sinónimo en alemán de habitar, esto es cuidar y atender, cultivar el campo. Esta acepción involucra nuestra responsabilidad en el construir para poder habitar.

Espacio: algo creado, liberado, dentro de un límite. *Raum* (espacio) significa plaza liberada para el asentamiento.

El *espacio*, desde una lógica geométrico-racional, es un *vacío*. En cambio, desde una mirada fenomenológica, puede constituirse en un *lugar* y desde lógicas pos-estructurales, se entiende como un *devenir* o una *intensidad de flujos*.

Vacío, en términos geométricos, intervalo entre llenos. “El espacio como extensión puede ser abstraído por relaciones algebraico- analíticas (Heidegger), “*el espacio moderno se basa en medidas, posiciones y relaciones. Es cuantitativo, se despliega mediante geometrías tridimensionales, es abstracto, lógico, científico y matemático; es una construcción mental (...) tiende a ser infinito e ilimitado.*” (Joseph María Montaner)

Lugar: construcción *“cosas de la índole del puente” (Heidegger).*



Apropiación singular de espacios calificados con un nombre que presenta atributos reconocidos. Espacio concreto, singular, reconocible, memorable. Captación del espacio a través de la percepción de los **límites** y de la *profundidad*.

“La idea de lugar se diferencia de la de espacio por la presencia de la experiencia. Lugar está relacionado con el proceso fenomenológico de la percepción y la experiencia del mundo por parte del cuerpo humano” (Joseph María Montaner)

“Lugar es reconocimiento, delimitación, establecimiento de confines” (Ignasi de Solà Morales).

Percepción: proceso de selección, captación y reconocimiento de los estímulos que se aparecen ante nuestros sentidos y que activan nuestra memoria, para producir asociaciones con experiencias anteriores.

“Captación de los rasgos estructurales que se encuentran en el material estimulante a partir de la imposición de patrones de forma relativamente simples (Arnheim).

Percepto: forma o estructura percibida. Imagen mental.

Técnica: (*techne*) Producir. Dejar aparecer algo como esto o aquello, así o de otra manera, en lo ya presente. La *techne* se esconde desde tiempo en *lo tectónico* de la arquitectura. (Heidegger)

Fenomenología: (fenómeno: apariencia). Disciplina que estudia cómo los fenómenos se manifiestan ante nuestra conciencia.

Significado: “el significado es el uso (...) es la praxis lo que da a las palabras su sentido” (Wittgenstein)

Metáfora: del griego *metaphora*: traslación, transporte. Las metáforas posibilitan desplazamientos de significados.

Opera con *relaciones de semejanza*. El parecido que la imaginación descubre entre dos términos se traduce en la supresión del primero por el segundo a fin de producir una significación nueva.

2.3 “Analogías”

Analogía: semejanza. Favorece procesos de *comparación* y discriminación de atributos. “La experiencia indica que es más fácil describir factores en comparación con otros que en sí mismos. Esto, porque la confrontación subraya las dimensiones por las cuales los factores pueden compararse y, de ese modo, agudiza la percepción de esas cualidades particulares.” (*Arnheim*)

Tipo: esquema operativo posible de ser aplicado a distintas situaciones. Basamento conceptual o formal común. “Principio de clasificación de los hechos artísticos según ciertas analogías” (Giulio Carlo Argán). En tanto acto proyectual puede implicar “una práctica de renuncia basada en una autolimitación referencial” (I. Solá Morales). Pensar lo preexistente como núcleo proyectual de lo nuevo. Práctica analógica. Invariantes proyectuales trans-históricas.

Modelo: obra ejemplar, reconocida por su originalidad o aporte singular. Referente a considerar y/o imitar.

Arquetipos: (*arche*: origen, principio). Tipos originarios: casa- cabaña- cueva- templo –tumba.

Estereotipos: lugares comunes, cristalizaciones o naturalizaciones que operan como obstáculos para el conocimiento.

Configuración: rasgos asociables a un repertorio básico y regular de formas que operan como patrón.

Símbolo: la representación perceptible de una idea. Una arquitectura simbólica vehiculiza *ideas, imágenes y representaciones* que se anticipan a la concreción formal (idea generadora) y orienta los procesos de diseño.

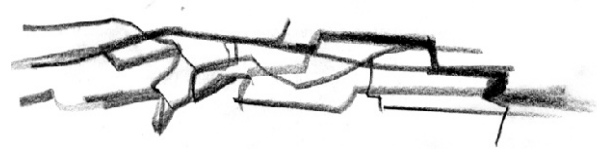
Signo: rastro o huella, “es una cosa que además de la imagen asimilada por los sentidos, hace venir por sí misma al pensamiento alguna otra cosa” (Barthes).



2.4 “Derivas”

Derivas: arquitecturas del acontecimiento. Deambular errático, sin jerarquías que hace posible experiencias y vivencias deshabitadas del espacio.

Rizoma: procesos de diseño que asumen la complejidad de nuestra contemporaneidad. Lógicas de la operatividad que desencadenan procesos abiertos, proclives a mezclas e hibridaciones. La figura del **rizoma** (*Gilles Deleuze y Félix Guattari*), contrapuesta al modelo del árbol, nos permite pensar la forma como una multiplicidad que se resiste a toda sistematización e insiste en el proceso de su devenir.



Acontecimiento: *“la arquitectura es un acontecimiento resultante de un cruce de fuerzas capaces de dar lugar a un objeto, parcialmente significativa, contingente”* (Ignasi Solá Morales)

Devenir: estado de cambio o transformación sin origen ni destino.
Lo que adviene: no proviene de ninguna parte y no tiene una finalidad pre- establecida.

Fluidez: movimiento de los líquidos.
Espacio fluido: metáfora que acentúa la *continuidad* en la experiencia perceptiva del espacio arquitectónico.

3.1 *Paradigmas*

Paradigma: Conocimientos, creencias, visiones del mundo o cosmovisiones que se constituyen en teoría hegemónica para un periodo histórico determinado "*cada paradigma delimita el campo de los problemas que pueden plantearse, con tal fuerza que aquellos que caen fuera del campo de aplicación del paradigma ni siquiera se advierten*"(T. Khun) *Presupuestos de época* que controlan la *lógica del discurso* a nivel de las *justificaciones* y de las *acciones*. Atraviesan diversas disciplinas y aparecen naturalizados.

Imaginario: Significaciones sociales imaginarias que constituyen una representación del mundo y que configuran valores, afectos, sentidos de la vida y de la existencia (Castoriadis).

Imaginación: creación de figuras (o modelos) de lo pensable. Emergencia ininterrumpida de representaciones, de deseos y de afectos.

Episteme: formación discursiva que estructura los diversos campos del saber de una época y las *relaciones entre las ciencias o entre los diversos «discursos»* (Foucault).

3.2 *Diagramas*

Diagrama: esquema gráfico o representación sintética que destaca los rasgos relevantes de una configuración arquitectónica. Dispositivo proyectual analítico-explicativo y operativo. Permite una visualización eficaz de relaciones entre categorías conceptuales y rasgos formales que condensan significados.



3.3 Lógicas de proyecto

Lógicas: presupuestos teóricos, corrientes de pensamiento, representaciones imaginarias, que alimentan los procesos de diseño.

Criterios para proyectar, argumentos para analizar y otorgar valores (R. Fernández)

Proyecto: actividades coordinadas que se suceden temporalmente y anticipan o pre-figuran un objeto diseñado integralmente antes de su concreción material.

Diseño: proceso que modela, dibuja (*dessin*), designa (*dessein*) y *da forma a* un objeto. Reducción y racionalización de elementos.